

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04176/2025-ERU
Č. j. 04176-3/2025-ERU

V Praze dne 15. dubna 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04176/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.**,

se sídlem Lipová 1172, 271 01 Nové Strašecí, IČO: 272 36 846,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.**, se sídlem Lipová 1172, 271 01 Nové Strašecí, IČO: 272 36 846 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311219056 a licence na rozvod tepelné energie č. 321219057 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 19. června 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „Nové Strašecí“

v části „Dodávky TE“

- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupci c „pro centr. Přípravu TUV na zdroji“ hodnotu „4 421“,

- b) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311219056 a licence na rozvod tepelné energie č. 321219057 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11825.

Odůvodnění

- [1] Dne 23. října 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. února 2025 Protokol o kontrole č. K000225, č. j. 12999-12/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen dne 7. února 2025. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12999/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. dubna 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 88 odst. 1 téhož zákona ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311219056 a licence na rozvod tepelné energie č. 321219057. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenové lokalitě „Nové Strašecí“.
- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie ve výši 19 291 757 Kč bez DPH za dodané množství 19 976 GJ tepelné energie. Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný Výkaz za rok 2022 Úřadu doručil v elektronické podobě dne 19. června 2023 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Výrobu tepelné energie obviněný dokladoval daňovými doklady – fakturami, přehledem majetku, smlouvami o nájmu prostor, přehledem odběratelů tepla, výslednou kalkulací tepelné energie a dalšími písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že obviněný chybně vyplnil sloupec c „množství tepelné energie pro centrální přípravu TUV na zdroji“ ve výši 4 421 GJ při jednotkové ceně 946,59 Kč/GJ bez DPH, avšak podle předložených odečtů a kalkulace výsledné ceny tepelné energie měla v tomto sloupci na řádce č. 5 uvést množství ve výši 4 241 GJ.
- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného

správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivou a neúplnou informaci. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 19. června 2023. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější

vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, tedy porušení povinnosti předložit Úřadu regulační výkazy v termínu stanoveném prováděcím právním předpisem.

- [21] Přestože správní orgán za jiných okolností považuje za závažnější přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace, v projednávaném případě má správní orgán za to, že obviněný chybný zápis provedl omylem, kdy místo údaje „4 241“ zapsal údaj „4 421“. Jinak obviněný Výkazy vyplnil bezchybně a chyba byla pouze v tomto jediném zápisu. Z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako méně závažný, a proto rozhodl o výši pokuty podle přestupku stanoveného § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [22] Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací ve stanoveném termínu je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí údajů po stanoveném termínu se projevuje ve chvíli, kdy Úřad nemůže tyto údaje přenést do svých následných činností. Pokud Úřad nemá údaje k dispozici, je ohrožena úplnost, pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona v této projednávané věci jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný přestupek spáchal v souběhu s dalším projednávaným přestupkem.
- [24] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [25] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.,