

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11208/2023-ERU  
Č. j. 11208-7/2023-ERU

V Ostravě dne 12. června 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11208/2023-ERU a zahájeném dne 10. července 2023 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **PLATFORM ENERGY s.r.o.**,  
se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 047 62 169,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a pěti přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost PLATFORM ENERGY s.r.o.**, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 047 62 169 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající 10 dílčími útoky v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5a odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když v rámci informací poskytnutých před uzavřením smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání ve smyslu ust. § 1820 odst. 1 písm. f) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. prosince 2020, opomněl spotřebitelům

- a) panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 27. července 2020 a ze dne 29. července 2020,
- b) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 12. srpna 2020,
- c) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 13. srpna 2020,
- d) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 15. září 2020,
- e) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 16. září 2020,
- f) panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 18. září 2020,
- g) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 27. října 2020,
- h) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 10. listopadu 2020,
- i) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], před podpisem Přihlášky k energetické soutěži ze dne 16. prosince 2020,

uvést podstatnou informaci, že spotřebitel je oprávněn uplatnit právo na odstoupení od smlouvy i jinou než písemnou formou, neboť uvedl v Předmluvních informacích v bodě V. 2. „Pro účely uplatnění práva na odstoupení od Smlouvy je Přístupitel povinen o svém odstoupení písemně informovat Poskytovatele na adresu jeho sídla, a to formou jednostranného právního jednání (například dopisem zaslaným prostřednictvím provozovatele poštovních služeb).“, v bodě V. 3 „Aby bylo dodržena lhůta pro odstoupení od smlouvy postačuje odeslat písemné odstoupení před uplynutím lhůty uvedené v odst. V.1.“ a v bodě V. 4 „Odstoupením od smlouvy se smlouva ruší s účinky ke dni doručení oznámení o odstoupení Poskytovateli. Vzorový formulář pro odstoupení od smlouvy je k dispozici Přístupiteli na webových stránkách Poskytovatele [www.platform-energy.cz](http://www.platform-energy.cz). Poskytovatel akceptuje rovněž jakékoliv písemné a podepsané podání, které svým obsahem odpovídá odstoupení od smlouvy.“, čímž mohl způsobit, že spotřebitelé při zvážení nezbytně vynaložených nákladů a času pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy učinili rozhodnutí, že neuplatní právo na odstoupení od smlouvy, když zdánlivě jediným možným způsobem odstoupení od smlouvy se jevila písemnost zasláná na adresu sídla účastníka řízení.

## II.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **pokuta ve výši**

**200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11824.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11824.

## IV.

**Společné správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-11208/2023-ERU s účastníkem řízení se v části podezření ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5 odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když

- a) dne 12. srpna 2020 sdělil zástupce účastníka řízení spotřebitelce [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], v místě jejího bydliště před podpisem „Přihlášky k energetické soutěži“ a dalších navazujících dokumentů nepravdivé informace, že se jedná pouze o soutěž a když spotřebitelka vyhraje, bude mít energie ještě levnější, a že podepsání smlouvy nemá vliv na stávající smlouvu u stávajícího dodavatele energií, v důsledku čehož se spotřebitelka rozhodla smlouvu s účastníkem řízení uzavřít,
- b) dne 15. září 2020 sdělil zástupce účastníka řízení spotřebitelce [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], v místě jejího bydliště před podpisem „Přihlášky k energetické soutěži“ a dalších navazujících dokumentů nepravdivou informaci, že v žádném případě nebude odstupovat od původního dodavatele energií, v důsledku čehož se spotřebitelka rozhodla smlouvu s účastníkem řízení uzavřít,
- c) dne 18. září 2020 sdělil zástupce účastníka řízení spotřebiteli [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], v místě jeho bydliště před podpisem „Přihlášky k energetické soutěži“ a dalších navazujících dokumentů nepravdivou informaci,

že přihláška je nezávazná a přechod k jinému dodavateli je také nezávazný, v důsledku čehož se spotřebitel rozhodl smlouvu s účastníkem řízení uzavřít,

- d) dne 27. října 2020 sdělil zástupce účastníka řízení spotřebitelce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], v místě jejího bydliště před podpisem „Přihlášky k energetické soutěži“ a dalších navazujících dokumentů nepravdivou informaci, že je zástupcem společnosti [REDACTED], u níž byla spotřebitelka smluvně vázána, v důsledku čehož se spotřebitelka rozhodla smlouvu s účastníkem řízení uzavřít, neboť měla za to, že podepisuje dodatek ke stávající smlouvě se stávajícím dodavatelem,
- e) dne 10. listopadu 2020 sdělil zástupce účastníka řízení spotřebitelce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], před podpisem „Přihlášky k energetické soutěži“ a dalších navazujících dokumentů nepravdivou informaci, že účastník řízení přebírá zákazníky společnosti [REDACTED], která zkrachovala, v důsledku čehož se spotřebitelka rozhodla smlouvu s účastníkem řízení uzavřít,

**v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol České obchodní inspekce, Inspektorátu Středočeského a Hlavního města Prahy (dále také jen „Česká obchodní inspekce“) vedených pod sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED] a sp. zn. [REDACTED], z nichž mj. vyplynulo, že se účastník řízení mohl dopustit porušení zákazu užití nekalých obchodních praktik uvedeného v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.
- [2] Výsledky provedených kontrol jsou uvedeny v jednotlivých protokolech o kontrole, které jsou součástí jednotlivých spisů kontrol České obchodní inspekce. Účastník řízení proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole podal vždy námitky, které Česká obchodní inspekce vyřídila (zamítla), o čemž účastníka řízení vždy informovala. V případě kontroly vedené pod sp. zn. [REDACTED] byl následně dne 30. dubna 2021 vyhotoven Dodatek k protokolu o kontrole č. [REDACTED].
- [3] Usneseními ze dne 16. ledna 2023, č. j. [REDACTED], č. j. [REDACTED], č. j. [REDACTED], č. j. [REDACTED], č. j. [REDACTED], a č. j. [REDACTED] Česká obchodní inspekce rozhodla, že zjištění z kontrol účastníka řízení vedených pod výše uvedenými spisovými značkami předává Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“ nebo „Úřad“), neboť není věcně příslušná k projednání přestupků. O uvedeném informovala přípisem, č. j. [REDACTED], z téhož dne i účastníka řízení.

### **II. Průběh správního řízení**

- [4] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností Úřad, na který v daném případě ke dni 1. října 2022 přešla zákonem č. 362/2021 Sb. věcná příslušnost vedení řízení o přestupcích, zahájil podle ust. § 78 a ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-11208/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. června 2023, č. j. 11208-3/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 10. července 2023. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního

jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

- [5] Účastník řízení se k předmětu vedeného správního řízení nevyjádřil, pouze právní zástupce, který jej zastupoval v rámci kontrol vedených Českou obchodní inspekcí, správnímu orgánu sdělil, že účastníka řízení již nezastupuje (založeno pod č. j. 11208-4/2023-ERU).
- [6] Oznámením o upřesnění předmětu řízení a změně právní kvalifikace a Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 18. března 2024, č. j. 11208-5/2023-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 28. března 2024, vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o změně právní kvalifikace týkající se skutků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí a s tím souvisejícím upřesněním předmětu řízení. Správní orgán také účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení se nevyjádřil.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou, která vznikla dne 28. ledna 2016 zápisem do obchodního rejstříku a jejímž předmětem podnikání je „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.
- [9] Účastník řízení uzavíral s dále uvedenými spotřebiteli v místě jejich bydliště formulářové smlouvy, a to Přihlášku k energetické soutěži, jejíž součástí je i Předmluvní informace, a Dohodu o zastupování (dále souhrnně i jako „smluvní dokumentace“).
- [10] Předmětem Přihlášky k energetické soutěži byl závazek účastníka řízení uspořádat pro spotřebitele energetickou soutěž, které se budou účastnit prověření dodavatelé energií vybraní účastníkem řízení dle přísných kritérií. Spotřebiteli byla garantována cena na období tří let formou smlouvy uzavřené s vítězným dodavatelem na toto období, kterou se spotřebitel zavázal uzavřít. Přihláška byla sjednána na dobu určitou tří let s automatickým prodloužením. Pro případ, že by spotřebitel zmařil plnění z přihlášky či by neinformoval účastníka řízení o úkonu, který by mohl znemožnit plnění předmětu z přihlášky, byl účastník řízení oprávněn uložit mu smluvní pokutu ve výši ████████ Kč za každé odběrné místo. Přihlášku bylo možné vypovědět z jakéhokoliv důvodu písemnou výpovědí poslanou alespoň tři měsíce předem, nejdříve však po uspořádání první energetické soutěže (včetně připojení k novému dodavateli).
- [11] Před podpisem Přihlášky k energetické soutěži účastník řízení seznámil spotřebitele s Předmluvními informacemi, kdy v bodě V. 2 je uvedeno, že „*[p]ro účely uplatnění práva na odstoupení od Smlouvy je Přístupitel povinen o svém odstoupení písemně informovat Poskytovatele na adrese jeho sídla, a to formou jednostranného právního jednání (například dopisem zaslaným prostřednictvím provozovatele poštovních služeb)*“. Dále je v bodě V. 3 Předmluvních informací uvedeno, že „*[a]by bylo dodržena lhůta pro odstoupení od smlouvy postačuje odeslat písemné odstoupení před uplynutím lhůty uvedené v odst. V.1.*“, a v bodě V. 4 Předmluvních informací, že „*[o]dstoupením od smlouvy se smlouva ruší s účinky ke dni doručení oznámení o odstoupení Poskytovateli. Vzorový formulář pro odstoupení od smlouvy je k dispozici Přístupiteli na webových stránkách Poskytovatele [www.platform-energy.cz](http://www.platform-energy.cz). Poskytovatel akceptuje rovněž jakékoliv písemné a podepsané podání,*

kteřím svým obsahem odpovídá odstoupení od smlouvy.“ Přístupitelem je třeba rozumět spotřebitele a Poskytovatelem účastníka řízení.

- [12] Předmětem Dohody o zastupování bylo zmocnění účastníka řízení spotřebitelem, aby jej v plném rozsahu zastupoval ve všech záležitostech souvisejících s procesem optimalizace v oblasti dodávek energií; mj. i k ukončení stávajících smluv spotřebitele, jejichž předmětem je realizace, distribuce, zprostředkování a/nebo správa dodávek energií jakož i smluv, které jsou na smlouvy o dodávkách energií vázané, nebo dále k přijetí vítězné nabídky a podpisu smlouvy o sdružených službách dodávky energií (včetně informací poskytovaných spotřebitelům před uzavřením smlouvy a poučení o právu na odstoupení). Spotřebitel taktéž výslovně souhlasil a požadoval, aby veškeré informace a dokumenty vyžádané na základě zmocnění účastníkem řízení byly třetími subjekty poskytovány a zaslány výhradně účastníku řízení, nikoliv spotřebiteli.
- [13] Běžnou praxí v případech dále uvedených spotřebitelů bylo, že poté, co se spotřebitelé dozvěděli o výsledcích energetické soutěže či o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, chtěli od Přihlášky k energetické soutěži a Dohody o zastupování odstoupit či ji vypovědět, nicméně účastník řízení tato ukončení neakceptoval – buď byla vystavena smluvní pokuta za každé odběrné místo, nebo Přihláška k energetické soutěži nebyla automaticky prolongována po třech letech od jejího podpisu; v ojedinělých případech přistoupil účastník řízení ke „stornování“ smluvní dokumentace. Uvedené ovšem není dále podrobně rozepisováno, neboť to s ohledem na předmět vedeného správního řízení není relevantní.
- [14] Předmětem tohoto správního řízení jsou Přihlášky k energetické soutěži, jejichž součástí jsou i Předmluvní informace, které účastník řízení uzavřel se spotřebiteli (níže uvedení spotřebitelé dále souhrnně jen jako „spotřebitelé“), a to s
- panem [redacted] dne 27. července 2020 pro jeho odběrné místo elektřiny EAN [redacted] a dne 29. července 2020 pro jeho další odběrné místo elektřiny EAN [redacted],
  - paní [redacted] dne 12. srpna 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted] a odběrné místo plynu EIC [redacted],
  - paní [redacted] dne 13. srpna 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted] a odběrné místo plynu EIC [redacted],
  - paní [redacted] dne 15. září 2020 pro její odběrná místa elektřiny EAN [redacted] a EAN [redacted] a odběrné místo plynu EIC [redacted],
  - paní [redacted] dne 16. září 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted],
  - panem [redacted] dne 18. září 2020 pro jeho odběrné místo elektřiny EAN [redacted] a odběrné místo plynu EIC [redacted],
  - paní [redacted] dne 27. října 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted],
  - paní [redacted] dne 10. listopadu 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted] a odběrné místo plynu EIC [redacted],
  - paní [redacted] dne 16. prosince 2020 pro její odběrné místo elektřiny EAN [redacted].
- [15] Dále z kontrolních spisů České obchodní inspekce, co se týče průběhu uzavření smluvní dokumentace, vyplynulo, že smluvní dokumentaci s účastníkem řízení (resp. s obchodním zástupcem vykonávajícím činnost pro účastníka řízení)
- uzavřela [redacted] na základě informace, že účastník řízení přebírá zákazníky společnosti [redacted], která zkrachovala; pokud by spotřebitelka věděla, že tato informace je nepravdivá, smluvní dokumentaci by nepodepsala,

- uzavřel [REDACTED] na základě informace, že přihláška je nezávazná a přechod k jinému dodavateli je také nezávazný; kdyby spotřebitel věděl, že to není pravda, smluvní dokumentaci by nepodepsal,
- uzavřela [REDACTED] na základě informace, že se jedná pouze o soutěž a když spotřebitelka vyhraje, bude mít energie ještě levnější, a že podepsání smlouvy nemá vliv na stávající smlouvu u stávajícího dodavatele energií,
- uzavřela [REDACTED] na základě informace, že v žádném případě nebude odstupovat od původního dodavatele energií; těmto tvrzením spotřebitelka uvěřila a smluvní dokumentaci podepsala,
- uzavřela [REDACTED] na základě informace, že přítomná osoba je zástupcem společnosti [REDACTED], u níž byla spotřebitelka smluvně vázána, v důsledku čehož se spotřebitelka rozhodla smlouvu s účastníkem řízení uzavřít, neboť měla za to, že podepisuje dodatek ke stávající smlouvě se stávajícím dodavatelem; ač se spotřebitelka opakovaně ptala, zda je přítomná osoba skutečně ze společnosti [REDACTED] a proč je na dokumentech uvedena firma účastníka řízení, byla ujišťována, že přítomná osoba je ze společnosti [REDACTED] a že účastník řízení pod ni spadá.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Oba jmenované zákony byly v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání novelizovány.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavce užívaného pro ukládání pokuty podle zákona o ochraně spotřebitele). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla jednání spáchána.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývoze, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [21] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

- [22] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 téhož zákona nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b téhož zákona. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 téhož zákona.
- [23] Podle ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.
- [24] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [27] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika napĺňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [28] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika napĺňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika napĺňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### IV. III. Právní posouzení skutků

- [29] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívala mj. ve zprostředkování činností ve prospěch držitele licence a spotřebitele, a to v obstarání příležitosti k uzavření, změně nebo zrušení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu mezi držitelem licence a zákazníkem, jakož i provádění přípravných jednání a prací směřujících k uvedené činnosti. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči spotřebitelům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, když poskytoval spotřebitelům službu (energetickou soutěž) spočívající právě v obstarání příležitosti uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny s držitelem licence.
- [30] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že spotřebitelé v rámci smluvního vztahu s účastníkem řízení vystupovali jako nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán takto usuzuje ze skutečnosti, že v Přihlášce k energetické soutěži ani v žádném navazujícím dokumentu není u spotřebitele (přístupitele) uvedeno obchodní jméno a sídlo, ale jméno, příjmení, datum narození a adresa. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **Skutky týkající se smluvní dokumentace (výrok I. tohoto rozhodnutí)**

- [31] Běžnou praxí účastníka řízení, resp. jeho obchodních zástupců, bylo sjednávání přihlášek k energetické soutěži mimo prostor obvyklý k podnikání účastníka řízení či jejich; předmětné smluvní dokumentace nebyly výjimkou. Uvedené vyplývá z vyjádření právního zástupce účastníka řízení učiněných v rámci kontrol České obchodní inspekce, kde byl také nastíněn systém uzavírání smluv. Spotřebitelé byli nejprve telefonicky kontaktováni obchodním zástupcem účastníka řízení za účelem sjednání schůzky, poté došlo k uzavření smluvní dokumentace v místě bydliště spotřebitele a následně účastník řízení provedl verifikační telefonický hovor, aby zkontroloval postup obchodního zástupce.
- [32] Podle ust. § 1828 odst. 1 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „občanský zákoník“), platí, že sjednává-li se smlouva mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání, poskytne podnikatel spotřebiteli písemně údaje podle ust. § 1811 odst. 2 a ust. § 1820 odst. 1 téhož zákona; v jiné textové podobě jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasí.
- [33] Podle ust. § 1820 odst. 1 písm. f) občanského zákoníku platí, že směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a používá-li při něm podnikatel výhradně alespoň jeden komunikační prostředek, který umožňuje uzavřít smlouvu bez současné fyzické přítomnosti stran, nebo směřuje-li takové jednání k uzavření smlouvy mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku, pokud lze využít práva na odstoupení od smlouvy, podmínky, lhůtu a postupy pro uplatnění tohoto práva, jakož i formulář pro odstoupení od smlouvy, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis (viz nařízení vlády č. 363/2013 Sb., o vzorovém poučení o právu na odstoupení od smluv uzavřených distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory a vzorovém formuláři pro odstoupení od těchto smluv, v tehdy účinném znění).
- [34] Případy, kdy nelze odstoupit od smlouvy, jsou uvedeny v ust. § 1837 občanského zákoníku a případy, které jsou vyloučeny z působnosti zvláštní právní úpravy, pak v ust. § 1840 občanského zákoníku. Žádný z případů však není příhodný pro posuzované případy, a tedy spotřebitelům svědčilo právo odstoupit od smlouvy, s čímž souvisí i povinnost účastníka řízení poskytnout jim řádné poučení ve smyslu ust. § 1820 odst. 1 písm. f) občanského zákoníku.
- [35] Podle ust. § 1829 občanského zákoníku má spotřebitel právo odstoupit od smlouvy ve lhůtě čtrnácti dnů. Lhůta běží ode dne uzavření smlouvy a jde-li o (i) kupní smlouvu, ode dne převzetí zboží, (ii) smlouvu, jejímž předmětem je několik druhů zboží nebo dodání několika částí, ode dne převzetí poslední dodávky



zboží, nebo (iii) smlouvu, jejímž předmětem je pravidelná opakovaná dodávka zboží, ode dne převzetí první dodávky zboží. Nebyl-li spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v souladu s ust. § 1820 odst. 1 písm. f) občanského zákoníku, může spotřebitel od smlouvy odstoupit do jednoho roku a čtrnácti dnů ode dne počátku běhu lhůty pro odstoupení. Jestliže však byl spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v této lhůtě, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení ode dne, kdy spotřebitel poučení obdržel.

- [36] Zákon nestanovuje speciální formu pro uplatnění odstoupení od smlouvy, a tedy forma se bude řídit obecnými ustanoveními o právním jednání (viz ust. § 545 a násl. občanského zákoníku); zákon pouze stanovuje nutnost odstoupení oznámit druhé smluvní straně (viz ust. § 2003 občanského zákoníku).
- [37] Správní orgán v této souvislosti poukazuje také na ust. § 1812 odst. 2 občanského zákoníku, které stanovuje, že k ujednáním odchylovajícím se od ustanovení zákona stanovených k ochraně spotřebitele se nepřihlíží; to platí i v případě, že se spotřebitel vzdá zvláštního práva, které mu zákon poskytuje. Z uvedeného je tedy zřejmé, že si nelze ujednat, že je nutná písemná forma odstoupení od smlouvy, protože se jedná o ujednání odchylovající se od ustanovení stanovených k ochraně spotřebitele, neboť spotřebitel může toto právní jednání učinit v jakékoliv formě.
- [38] Je tedy pouze na spotřebiteli, aby si zvolil způsob, jakým uplatní odstoupení od smlouvy vůči prodávajícímu. Může se tak stát například při osobní návštěvě prodávajícího, nelze ani vyloučit, že tak spotřebitel učiní telefonicky; přičemž v těchto případech nese důkazní břemeno ohledně uplatnění práva odstoupit od smlouvy spotřebitel. Ač se může písemná forma odstoupení jevit jako preferovanější spotřebiteli, není možné spotřebitele omezovat ve způsobu, jakým bude odstoupení od smlouvy uplatňovat.
- [39] Uvedené jednoznačně také vyplývá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/89/EU ze dne 25. října 2011, o právech spotřebitelů, konkrétně pak z jejího článku 11, který v bodu 1 stanovuje, že spotřebitel před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy informuje obchodníka o svém rozhodnutí odstoupit od smlouvy; k tomuto účelu může spotřebitel buď použít vzorový formulář pro odstoupení od smlouvy, který je uveden v příloze uvedené směrnice, nebo učinit jakékoli jiné jednoznačné prohlášení o svém rozhodnutí odstoupit od smlouvy. V bodu 4 je pak uvedeno, že důkazní břemeno ohledně uplatnění práva odstoupit od smlouvy v souladu s tímto článkem nese spotřebitel.
- [40] Správní orgán uzavírá, že prodávající je povinen spotřebitele řádně (úplně) informovat o právu odstoupit od smlouvy uzavřené mimo prostor obvyklý k podnikání – konkrétně o podmínkách, lhůtách a postupech pro uplatnění tohoto práva (tedy o všech způsobech uplatnění tohoto práva, nikoliv zvolit pouze jeden, prodávajícím preferovaný, způsob uplatnění).
- [41] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v Předšmluvních informacích, které předcházely uzavření Přihlášky k energetické soutěži se spotřebiteli, uvedl, že je nutné odstoupit od smlouvy (Přihlášky k energetické soutěži) písemným a podepsaným podáním, odeslaným účastníku řízení na adresu jeho sídla.
- [42] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil k zjišťování, zda je výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení (viz předchozí bod tohoto rozhodnutí) zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách.
- [43] Nejprve správní orgán vyhodnocoval, zda obchodní praktika účastníka řízení nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že nespĺňuje kritéria žádné z praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda se jedná o nekalou obchodní praktiku podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých

obchodních praktik uvedených v ust. § 5 a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádné z uvedených praktik. K posouzení obchodní praktiky jako klamavého opomenutí dle ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.

- [44] V daném případě účastník řízení v Předšmluvních informacích užívá slovní spojení jako „*písemně informovat Poskytovatele na adresu jeho sídla*“, „*postačuje odeslat písemné odstoupení*“ nebo „*rovněž jakékoliv písemné a podepsané podání*“.
- [45] Jak bylo výše uvedeno, spotřebitel může učinit jakékoli jednoznačné prohlášení o svém rozhodnutí odstoupit od smlouvy. Je tedy zjevné, že účastník řízení opomněl v Předšmluvních informacích uvést spotřebitelům podstatné informace týkající se postupu pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy. Z formulací užitých účastníkem řízení nelze dovodit, že by ostatní způsoby odstoupení od smlouvy nebyly vyloučeny, neboť účastník řízení informoval spotřebitele pouze o jedné možnosti, a to o písemném uplatnění odstoupení na adrese sídla účastníka řízení. Je potřeba vykládat význam užitých slov a slovních spojení tak, jak působí na běžného spotřebitele a jaký význam jim bude spotřebitel přikládat. Spotřebitelům, kterým se dostane takto nesprávného (resp. neúplného) poučení, potenciaálně hrozí, že svého zákonného práva nevyužijí nebo jej využijí jen v omezeném rozsahu.
- [46] Ve smyslu ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele je opomenutí prodávajícího klamavé v případě, že neuvede spotřebiteli podstatné informace. Při posouzení klamavosti opomenutí je rovněž třeba vzít v potaz věcné souvislosti obchodní praktiky, všechny její rysy, okolnosti a omezení sdělovacího prostředku.
- [47] Správní orgán je toho názoru, že opomenutí účastníka řízení uvést podstatné informace, tj. opomenutí uvést úplné poučení o právu odstoupit od smlouvy, je klamavé. Spotřebitelé byli totiž v důsledku opomenutí účastníka řízení řádně je poučit o právu na odstoupení od smlouvy uvedení v omyl, že v případě chtějí-li od smlouvy odstoupit, musí tak učinit nutně písemně a odstoupení musí nutně uplatnit na adrese účastníka řízení. Tento nutný postup je ovšem pouze zdánlivě nutný, neboť je vyvolán právě neúplným poučením spotřebitelů o postupu pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy, tedy opomenutím účastníka řízení řádně (úplně) spotřebitele poučit.
- [48] Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za to, že obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky klamavého opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Nicméně se správní orgán musel vypořádat ještě s tím, zda tato obchodní praktika vedla nebo mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili.
- [49] Rozhodnutím ohledně koupě se podle ust. § 2 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně spotřebitele rozumí rozhodnutí spotřebitele o tom, zda, jak a za jakých podmínek výrobek nebo službu koupí, zda za ně zaplatí najednou nebo částečně, zda si je ponechá nebo neponechá nebo zda ve vztahu k nim uplatní právo vyplývající ze smlouvy, ať již se spotřebitel rozhodne jednat nebo zdržet se jednání. Tato definice umožňuje velmi široký výklad pojmu „rozhodnutí spotřebitele ohledně koupě“ a zahrnuje jakékoli rozhodnutí, které spotřebitel může v rámci obchodní transakce učinit. Spotřebitel tedy nečiní rozhodnutí ohledně koupě jen v okamžiku, kdy se rozhoduje, zda s prodávajícím uzavře smlouvu nebo nikoliv, ale jsou sem zahrnuta i rozhodnutí učiněná v průběhu trvání smluvního vztahu, tedy i rozhodnutí, zda spotřebitel využije svého práva odstoupit od smlouvy nebo nikoliv.
- [50] V daném případě má správní orgán za to, že předmětná obchodní praktika mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinili (konkrétně k rozhodnutí, zda uplatní právo vyplývající ze smlouvy, tedy právo odstoupit od smlouvy), neboť spotřebitelé byli s ohledem na formulaci v Předšmluvních informacích postaveni před to, že zdánlivě jediným možným způsobem odstoupení od smlouvy je písemnost zasláná na adresu sídla účastníka řízení. Písemnost zasláná na adresu sídla účastníka řízení také s sebou nese i určité finanční náklady a čas, což může v souhrnu spotřebitele vést k tomu, že se takového jednání zdrží a své právo na odstoupení od smlouvy neuplatní.

- [51] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje všechny znaky klamavého opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele je klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona nekalou obchodní praktikou. Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele stanovuje, že užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí se zakazuje. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že nekalá obchodní praktika byla v posuzovaném případě použita v průběhu rozhodování ohledně koupě, jak ostatně vyplývá z výše uvedeného (viz předchozí bod tohoto rozhodnutí).
- [52] Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku (konkrétně klamavé opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 3 téhož zákona), když spotřebitelům v rámci informací poskytnutých před uzavřením smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání ve smyslu ust. § 1820 odst. 1 písm. f) občanského zákoníku opomněl uvést podstatnou informaci, že spotřebitel je oprávněn uplatnit právo na odstoupení od smlouvy i jinou než písemnou formou, čímž mohl způsobit, že spotřebitelé při zvážení nezbytně vynaložených nákladů a času pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy učinili rozhodnutí, že neuplatní právo na odstoupení od smlouvy, když zdánlivě jediným možným způsobem odstoupení od smlouvy se jevila písemnost zaslaná na adresu sídla účastníka řízení.

#### **Skutky týkající se způsobu uzavření smluvní dokumentace (výrok IV. tohoto rozhodnutí)**

- [53] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že uzavření smluvní dokumentace se spotřebiteli uvedenými ve výroku IV. tohoto rozhodnutí předcházelo jednání obchodních zástupců účastníka řízení, které dle indicií získaných v rámci kontrol vedených Českou obchodní inspekcí nebylo zcela v souladu se zákonem o ochraně spotřebitele. Správní orgán však poukazuje na to, že popis jednání obchodních zástupců vůči spotřebitelům vyplývá pouze z podnětů, které uvedení spotřebitelé podali k České obchodní inspekci. Jiné důkazy nebyly v průběhu kontrol opatřovány.
- [54] Účastník řízení uvedl, že obchodní zástupci jsou samostatní podnikatelé, s nimiž má uzavřen závazkový vztah, kdy se obchodní zástupci mj. zavázali dodržovat veškeré právní předpisy České republiky. Taktéž účastník řízení předložil v rámci kontrol České obchodní inspekci „Etický kodex“ - jedná se o listinu, jež není podepsaná, nijak datovaná či personalizovaná.
- [55] Správní orgán má za to, že není ve smyslu ust. § 3 správního řádu zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy tuto vadu s ohledem na značný časový odstup (tj. téměř čtyři roky od jednání účastníka řízení, potažmo jeho obchodních zástupců) a utlumení původní činnosti účastníka řízení nelze spolehlivě odstranit obstaráním dalších podkladů v rámci vedeného správního řízení.
- [56] Správní orgán tedy uzavírá, že účastníku řízení nebylo prokázáno spáchání skutků popsaných v bodě [15] tohoto rozhodnutí.
- [57] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené část společného správního řízení týkající se právě podezření ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele účastníkem řízení v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky výrokem IV. tohoto rozhodnutí zastavil, neboť účastníku řízení nebylo prokázáno spáchání uvedených skutků, o nichž je řízení vedeno.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [58] Správní orgán má na základě výše uvedených skutečností za prokázané, že jednáním účastníka řízení (viz bod [52] tohoto rozhodnutí) byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající porušil vůči

uvedeným spotřebitelům deseti dílčími útoky zákaz používání nekalých obchodních praktik stanovený v ust. § 4 odst. 4 téhož zákona.

- [59] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [60] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o deset dílčích útoků (uvedení neúplné informace týkající se uplatnění práva na odstoupení od smlouvy vůči devíti spotřebitelům v deseti Předmluvních informacích), (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze, aby spotřebitelé případně odstoupení od smlouvy podali prostřednictvím písemnosti adresované do sídla účastníka řízení), (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (tj. uvedením neúplné informace týkající se způsobu uplatnění práva na odstoupení od smlouvy), jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (učiněny v období od července do prosince 2020), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitelů).
- [61] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [62] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [63] Co se týče materiální stránky přestupku, tak v daném případě společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť účastník řízení požadavkem uplatnění práva na odstoupení od smlouvy v písemné formě adresované do sídla účastníka řízení nepřiměřeným způsobem ztížil uplatnění tohoto práva spotřebitelům a také jim výrazným způsobem omezil volnost rozhodnutí, v jaké formě odstoupení od smlouvy uplatní, když právní předpisy toto nechávají na jejich uvážení se všemi důsledky z toho plynoucími (zejména důkazní břemeno).
- [64] Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.

- [65] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedené jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [66] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [67] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak zájmy chráněné tímto zákonem.
- [68] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, ani z tvrzení účastníka řízení v průběhu kontrol nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a je za něj také odpovědný.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [69] Účastník řízení se v průběhu správního řízení nevyjádřil, nicméně v rámci kontrol vznesl jeho právní zástupce několik námitek vztahujících se i k předmětu vedeného správního řízení, které správní orgán vypořádává následovně.
- [70] Účastník řízení má za to, že vytýkaná ustanovení v Předmluvních informacích slouží k ochraně spotřebitele, neboť pouze písemným odstoupením je toto odstoupení prokazatelně doručeno. Tato informace byla spotřebiteli poskytnuta již před uzavřením smlouvy a mohl se s ní důkladně seznámit; podpisem Přihlášky k energetické soutěži s ní souhlasil. Účastník řízení dále odkázal na ust. § 564 občanského zákoníku, kdy má za to, že ze smluvní dokumentace plyne, že závazkový vztah je možné ukončit pouze písemně a je tedy ujednáním stran vyloučena jiná forma ukončení závazku, s čímž strany vyslovily souhlas. Tedy se nemůže jednat o nesprávné informace ani o porušení jakéhokoliv ustanovení zákona. Taktéž účastník řízení poukázal na ust. § 1814 písm. d) a ust. § 1818 občanského zákoníku, kdy zde je uvedeno „*odešle podnikateli oznámení*“, z čehož má být je zřejmá písemná forma odstoupení.
- [71] Co se týče námitek, že písemná forma slouží k ochraně spotřebitele, tak zde je nutno říci, že je na spotřebiteli, aby si sám vybral, jaká forma odstoupení je pro něho s přihlédnutím k jeho aktuální individuální situaci nejvýhodnější. Je nutné si uvědomit, že odstoupení od smlouvy ve formě dopisu sice může být výhodnější z důkazního hlediska, ale zároveň je náročnější na provedení - je zapotřebí sepsat dopis, odnést ho na poštu, zaplatit poštovné, což s sebou nese nároky jak časové, tak finanční, a hrozí zde riziko, že tato podmínka spotřebitele buď úplně odradí, nebo mu zkomplikuje jeho provedení natolik, že dopis nestihne odeslat včas. Oproti tomu jiné formy odstoupení jsou ve většině rychlejší a méně náročné na čas i finance. Nelze tedy spotřebitele nad rámec zákona omezovat a diktovat mu, v jaké formě má odstoupení učinit, když on si může sám zvolit, jaká forma je pro něho v aktuální situaci nejvýhodnější. Nic na uvedeném nemění ani ta skutečnost, že se spotřebitel mohl s ujednáními seznámit před podpisem Přihlášky k energetické soutěži.
- [72] Správní orgán nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že je možné ukončit závazek pouze písemně, kdy správní orgán odkazuje na již dříve uvedené (viz body [36] až [39] tohoto rozhodnutí), nebo s poukázáním na ust. § 1818 občanského zákoníku. V daném případě je totiž nutné vzít v potaz

ust. § 1812 odst. 2 občanského zákoníku (viz bod [37] tohoto rozhodnutí). Jedná se tedy jednoznačně o podmínku v neprospěch spotřebitelů, která je zároveň způsobilá podstatným způsobem ovlivnit jejich rozhodnutí ohledně koupě v tom smyslu, že by si v domnění, že je nutno za účelem účinného odstoupení zaslat účastníku řízení dopis, mohli své jednání v krajním případě i rozmyslet, například z důvodu, že to již nelze stihnout v zákonné lhůtě. Je nutno si uvědomit, že lhůta 14 dnů od uzavření smlouvy není příliš dlouhá, a spotřebitel se leckdy poté, co vše náležitě uváží, případně se poradí s přáteli, odborníky apod., neboť se nepochybně jedná o problematiku složitou, ocitá v časové tísní, aby uplatnění práva na odstoupení od smlouvy stihl.

## **V. Uložení správního trestu**

- [73] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [74] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [75] V projednávaném případě není možné aplikovat institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [76] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [77] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.
- [78] Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [79] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje popsanou nekalou obchodní praktiku za závažnou. Účastník řízení poskytl spotřebitelům velmi zavádějící informace o postupu pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy, čímž mohl způsobit, že spotřebitelé při zvážení nezbytně vynaložených nákladů a času mohli učinit rozhodnutí, že neuplatní právo na odstoupení od smlouvy, když zdánlivě jediným možným způsobem odstoupení od smlouvy se jevila písemnost zasláná na adresu sídla účastníka řízení. Jako závažný hodnotí správní orgán také rozsah následku jednání účastníka řízení, které zasáhlo 16 odběrných míst devíti spotřebitelů (viz bod [14] tohoto rozhodnutí).
- [80] Jako skutečnost zvyšující závažnost přestupku hodnotí správní orgán ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky to, že pokračující přestupek byl spáchán deseti dílčími útoky, což považuje správní orgán již za vyšší počet.

- [81] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy Úřadem vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [82] Pokud se má správní orgán vyjádřit ve smyslu ust. § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení byl subjekt, jehož podnikatelská činnost spočívala mj. ve zprostředkování činností ve prospěch držitele licence a spotřebitele, a to v obstarání příležitosti k uzavření, změně nebo zrušení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu mezi držitelem licence a zákazníkem, jakož i provádění přípravných jednání a prací směřujících k uvedené činnosti. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor, nespátřuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše pokuty.
- [83] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [84] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [85] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [86] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [87] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

- [88] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [89] Účastník řízení z veřejně dostupných informací zjistil následující. Z „Přílohy k účetní uzávěrce ve zkráceném rozsahu“ (založeno ve sbírce listin pod sp. zn. ██████████) ke dni 31. prosince 2021 vyplývá, že účastník řízení má jednoho zaměstnance a nemá pohledávky či závazky. Ve sbírce listin ohledně účastníka řízení je založena Rozvaha a Výkaz zisku a ztráty, oboje ke dni 31. prosince 2021 (sp. zn. ██████████). Z uvedených listin správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč a výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč (čistý obrát ve výši ██████████ Kč). Od poslední zveřejněné účetní závěrky účastník řízení dle úplného výpisu z obchodního rejstříku změnil společníka třikrát.
- [90] Správní orgán poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-425, z něhož mj. vyplývá, že *„pokuta sama o sobě nesmí mít likvidační důsledky. Ostatní závazky stěžovatele e) je proto možné zohlednit pouze do určité míry. Má-li stanovení přiměřené výše pokuty vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pokud se pachatel dostal do závažných finančních problémů ještě před uložením pokuty v důsledku jiných okolností (ať již zaviněných nebo nezaviněných), je zřejmé, že bude pokutu pociťovat citelněji než subjekt, který není zatížen dluhy. Důsledkem předlužení pachatele však nemůže být automatická imunita vůči sankcím ukládaným v oblasti veřejného práva. Opačný závěr by zcela popřel účel trestu a narušil efektivitu prosazování práva hospodářské soutěže. Mohl by vést dokonce k absurdním důsledkům, kdy předlužený subjekt by se fakticky mohl chovat se na trhu libovolně a mohl by beztrestně páchat jakoukoliv protiprávní činnost, včetně té nejzávažnější. Takový závěr je třeba odmítnout.“*
- [91] Utlumení původní činnosti účastníka řízení samo o sobě neznamená, že by účastník řízení nebyla proto uložena sankce adekvátní povaze a závažnosti jeho protiprávního jednání. Zjištěnou ekonomickou situací účastníka řízení nehodnotí správní orgán jako natolik špatnou (účastník řízení není ve vysoké ztrátě, že by nebyl schopen splácet své závazky), aby účastník řízení nemohl požádat například o rozložení pokuty do splátek a takto pokutu po částech uhradit (blíže v bodu [95] tohoto rozhodnutí).
- [92] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
- [93] Správní orgán k výši uložené pokuty dále uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samotné dolní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy v tomto ohledu uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak represivní, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [94] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [95] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit poseckání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [96] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu



s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech; nikterak ani nevybočuje z rozhodovací praxe České obchodní inspekce, která je správnímu orgánu známa z jeho úřední činnosti.

## **VI. Náklady řízení**

- [97] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost PLATFORM ENERGY s.r.o.