

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07053/2023-ERU  
Č. j. 07053-3/2023-ERU

V Ostravě dne 9. května 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07053/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Blond & Brown s.r.o.**,

se sídlem Praha 1, Křemencova 185/1, PSČ 110 00, IČO: 275 87 916,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, Blond & Brown s.r.o.**, se sídlem Praha 1, Křemencova 185/1, PSČ 110 00, IČO: 275 87 916 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nové Strašecí, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 423, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od společnosti CASALGRANDE s.r.o., se sídlem Masarykova 89/43, 252 19 Rudná, IČO: 274 22 879 (dále jen „stroj s obsluhou“), zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11823.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 18972/2022-ERU (kontrolní spis byl veden na stroj s obsluhou a účastník řízení byl během kontroly dotazován), který byl vložen dne 2. května 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-07053/2023-ERU záznamem, č. j. 07053-2/2023-ERU, z téhož dne.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07053/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. srpna 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nové Strašecí, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 423, **zemním strojem** [REDACTED] **jednatel stroje s obsluhou**,
  - **nebylo vydáno stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
  - **nebyla vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu,
  - stroj s obsluhou vykonával zemní práce jako **zhotovitel** na základě uzavřené ústní smlouvy s účastníkem řízení jako **objednatelem**,
  - **zemní práce byly vedeny** pod vedením účastníka řízení, kdy vedoucími prováděných prací byli pan [REDACTED] jednatel účastníka řízení, a [REDACTED] který je předsedou spolku Spolek bubakov.net, se sídlem Havlíčkova 500, 271 01 Nové Strašecí, IČO: 266 78 641 (dále jen „spolek“), stanoviště bylo předáno bez zápisu,
  - účastník řízení za provedené zemní práce vystavil dne 9. srpna 2021 stroji s obsluhou fakturu č. [REDACTED] splatnou dne 23. srpna 2021,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny spolkem,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **917 m<sup>3</sup>** po dobu 35 minut.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. února 2023, č. j. 18972-6/2022-ERU, mj. uvedl, že stroj s obsluhou byl zhotovitelem prováděných zemních prací, byl úkolován spolkem a účastník řízení financoval stavbu, kdy nespecifikoval jakým způsobem budou výkopové práce prováděny.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl jednatel stroje s obsluhou, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednatel stroje s obsluhou prováděl zemní práce pro účastníka řízení, a byl při své činnosti koordinován účastníkem řízení (investorem stavby) a spolkem. Jednání jednatele stroje s obsluhou je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když ten vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když zemní práce prováděl, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, a následně svou neopatrností strojně poškodil plynárenské zařízení. Uvedené tak nesevředly o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **917 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje,**
  - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost Blond & Brown s.r.o.