

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11287/2019-ERU
Č. j. 11287-44/2019-ERU

V Praze dne 16. března 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v pokračujícím řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11287/2019-ERU, které je vedeno s účastníkem řízení, a to podnikající fyzickou osobou, kterou je [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), a to v důsledku zrušení výroku IV. rozhodnutí vedeného pod č.j. 11287-31/2019-ERU, který byl rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu vedeným pod č. j. 11287-37/2019-ERU ze dne 20. července 2021 zrušen a věc byla vrácena Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání, rozhodl

takto:

I.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě interních nákladů poškozeného se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Průběh vedeného správního řízení v prvním stupni

- [1] Správní řízení bylo zahájeno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“) dne 29. května 2020, kdy bylo fikcí doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení [REDAKCE] Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, přičemž byl současně seznámen se spisovým materiálem, který mu byl předem poskytnut v elektronické podobě a vyjádřil se ve svých podáních k věci a podkladům rozhodnutí.
- [2] O zahájení správního řízení správní orgán podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzooměl poškozeného přípisem [REDAKCE] ze dne 1. června 2020. Poškozený podáním [REDAKCE] doručeným správnímu orgánu dne 11. června 2020 uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v souhrnné výši [REDAKCE]
- [3] Správní orgán dne 18. ledna 2021 vydal rozhodnutí č.j. 11287-31/2019-ERU (dále jen „napadané rozhodnutí“), kterým účastníka řízení uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického

zákona dne 29. července 2019 při provádění sklizně zemědělských plodin na pozemcích

kombajnem s žací lištou narazil do betonového podpěrného sloupu na kterém je umístěno nadzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho pádu a jeho pádem došlo k následnému poškození a pádu betonových podpěrných sloupů a ohnutí konzolí na sloupech včetně poškození kabelových vodičů, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení (**výrok I.**), za což mu byla uložena pokuta ve výši 85 000 Kč (**výrok II.**), povinnost náhrady nákladů řízení (**výrok III.**), poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody a s tímto nárokem byl poškozený odkázán na soud (**výrok IV.**).

- [4] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. ledna 2021 a poškozenému dne 18. ledna 2021. Proti napadenému rozhodnutí podal rozklad účastník řízení; rozklad podal též poškozený proti výroku IV. napadeného rozhodnutí. S ohledem na tyto skutečnosti předal správní orgán prvního stupně spisový materiál, společně se svým stanoviskem k rozkladu, odvolacímu správnímu orgánu – Radě Energetického regulačního úřadu (dále jen „odvolací správní orgán“).

II. Průběh vedeného správního řízení v rámci odvolacího správního orgánu a stanovisko odvolacího orgánu k uplatněnému nároku poškozeným

- [5] Odvolací správní orgán vydal v rámci řízení o rozkladu rozhodnutí vedené pod č. j. 11287-37/2019-ERU ze dne 20. července 2021 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým rozhodl tak, že výrok I. napadeného rozhodnutí nahradil zněním „Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 29. července 2019 při provádění sklizně zemědělských plodin na pozemcích prováděné řidičem došlo prostřednictvím lišty kombajnu k nárazu a následnému pádu betonového podpěrného sloupu na kterém je umístěno nadzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k poškození a pádu betonových podpěrných sloupů a ohnutí konzolí na sloupech včetně poškození kabelových vodičů, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení“. Výrok II. a III. napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán potvrdil a výrok IV. napadeného rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání správnímu orgánu.
- [6] Odvolací správní orgán pak v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu uvedl, že po přezkumu napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo mimo výrok IV. vydáno v souladu se zákonem, nicméně bylo namístě upřesnit výrok I. napadeného rozhodnutí co do popisu protiprávního jednání účastníka řízení. Z odůvodnění rozhodnutí o rozkladu pak vyplývá, že podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdyby zjišťování vedlo ke značným průtahům v řízení. Uvedené ustanovení vychází ze zásady procesní ekonomie. Pokud je možno v rámci řízení o přestupku způsobenou škodu a její výši spolehlivě zjistit, je namístě v rámci tohoto řízení i o příslušném soukromoprávním nároku rozhodnout. Naopak pokud by zjišťování těchto otázek významně přesahovalo předmět řízení či jeho účel, je namístě odkázat poškozeného na soud. I takové rozhodnutí však musí správní orgán srozumitelně a bez prvků svévole odůvodnit. Není smyslem možnosti odkázat poškozeného na soud a alibisticky odmítat

rozhodnutí o náhradě škody jen proto, že jde o další otázku, o níž je nutno rozhodnout, to by bylo popřením § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vždy je třeba zvážit konkrétní okolnosti případu. Tak tomu bylo podle názoru odvolacího správního orgánu i v projednávaném případě, kdy poškozený náhradu škody doložil relativně podrobně a srozumitelně.

- [7] Odvolací správní orgán v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu dále uvedl, že má za to, že poškozeným uplatňovaná náhrada škody byla přitom zjevně způsobena v souvislosti se spácháním přestupku a nebyla dobrovolně nahrazena, zbývalo tedy jen posoudit, zda byla spolehlivě zjištěna co do její výše. Odvolací správní orgán dále v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu uvedl, že podle jeho názoru je minimálně část požadované náhrady škody ze strany poškozeného prokázána. Poškozený doložil, jaké náklady vynaložil v souvislosti s opravou poškozené části elektrizační soustavy u externího dodavatele. K tomu předložil i položkový seznam, který umožňuje případné přezkoumání důvodnosti uplatněných nákladů. Jejich výši z hlediska případné nepřiměřenosti by pak Energetický regulační úřad jakožto správní orgán příslušný k cenové regulaci v energetice měl být nepochybně schopen posoudit. Pokud správní orgán nějaké náklady považuje za sporné, tak podle názoru odvolacího správního orgánu měl nejdříve postupovat v souladu se zásadou ekonomie řízení vyjádřené v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), poškozený mohl být vyzván k dodání jiných podkladů nebo měl být dotázán s požadavkem na vysvětlení dokladů stávajících a již předložených správnímu orgánu. Takováto výzva totiž nejen pro účastníka řízení, poškozeného, ale i pro správní orgán samotný představuje minimální náklady ve srovnání s novým projednáním náhrady škody před správním orgánem nebo v civilním soudním řízení, na které správní orgán poškozeného odkázal.
- [8] Odvolací správní orgán dále uvedl, že problematičtější může být posouzení interních nákladů vynaložených poškozeným, v tomto směru by nepochybně bylo třeba vyžádat si případně upřesnění toho, jakým způsobem poškozený tyto náklady ocenil.
- [9] Na závěr odvolací správní orgán uvedl, že není vyloučeno škodu přiznat alespoň v části, v níž bude prokázána. V závěru rozhodnutí o rozkladu odvolací orgán uvedl, že v dalším řízení bude správní orgán povinen zvážit další postup ve věci nároku na náhradu škody, tedy zda poškozeného vyzve k doložení dalších podkladů pro náhradu škody či jejich vysvětlení, a následně rozhodnout o povinnosti účastníka řízení k náhradě škody.
- [10] Odvolací správní orgán tak dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu vyslovil právní názor, jímž je správní orgán vázán.

III. Průběh vedeného řízení v prvním stupni v rámci vrácení věci k novému projednání

- [11] Správní orgán se při novém projednávání věci řídil závazným právním názorem odvolacího správního orgánu vyplývajícím z odůvodnění rozhodnutí o rozkladu a uvedeném v čl. II. tohoto rozhodnutí.
- [12] Správní orgán, v důsledku zrušení výroku IV. napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, vyzval účastníka řízení o pokračování ve správním řízení č. j. 11287-38/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22. října 2021. Ve vyzvání byl účastník řízení vyzván, aby se jednoznačně vyjádřil, zda nárokovanou škodu, tak jak byla v řízení deklarována poškozeným, uznává v plné výši, anebo ji uznává pouze v části a sdělil v jaké části, anebo ji neuznává vůbec. Správní orgán dále v souladu s ust. § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky působil na účastníka řízení, aby dobrovolně uhradil poškozenému vzniklou škodu a její úhradu doložil správnímu orgánu. Na tuto písemnost účastník řízení nijak nereagoval.
- [13] Správní orgán účastníkovi řízení odeslal dne 1. prosince 2021 vyzvání o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, které bylo připraveno k vyzvednutí u poskytovatele poštovní přepravy ode dne 6. prosince 2021 a následně bylo vloženo do poštovní schránky účastníka řízení

dne 20. prosince 2021. Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci pokračujícího řízení, bylo mu řádně doručováno, avšak účastník řízení nevyužil svého práva a k věci se již nevyjádřil.

- [14] O pokračování v řízení vyrozuměl správní orgán též poškozeného, a to dne 27. října 2021, kdy poškozeného současně žádal o sdělení, zda vstoupil s účastníkem řízení do jednání ve věci úhrady vzniklé škody, zda došlo k uzavření dohody mezi poškozeným a účastníkem řízení o její úhradě, a zda nárokovaná škoda byla uhrazena. Současně správní orgán vyzval poškozeného, aby doplnil uplatněný nárok na náhradu škody o specifikaci jednotlivých položek uvedených v rozpočtu/soupisu skutečně provedených prací tak, aby a) doložil ceník C1 Operativní zásah SČ a ceník ČEZd týkající se materiálu, na něž se shora uvedený rozpočet odvolává, b) doložil zápis či jiný podklad, ze kterého bude zřejmé, že počet odpracovaných hodin a najetých kilometrů uvedený v rozpočtu byl skutečně dodavatelem odpracován, resp. najet, a to ve vztahu k veškerým položkám účtovaným v hodinách a kilometrech, a to ve vztahu k veškerým položkám, c) doložil, z čeho se skládají jednotlivé účtované položky účtované buď za hodinu prací nebo za ujetý kilometr, jakým způsobem byly tyto částky vypočteny, tzn. skladbu ceny v jednotlivých položkách a sdělil jaké, že konkrétní práce byly za účtované služby, resp. u hodinově účtovaných činností prováděny, d) u položek účtovaných na kilometr doložte knihy jízd příp. jiný relevantní doklad o skutečném nájezdu účtovaných kilometrů v souvislosti s odstraněním vzniklé škody, e) doložil konkrétní výčet použitého materiálu – výdejka materiálu – standard s konkrétními cenami u jednotlivých položek, který je uveden v celkové sumě [REDAKCE] f) doložil konkrétní výčet použitého materiálu – výdejka materiálu – vedlejší s konkrétními cenami u jednotlivých položek, který je uveden v celkové sumě [REDAKCE] g) doložil k účtované částce [REDAKCE] – skládkovně, že demontované sloupy byly skutečně uloženy na skládku odpadu, a to potvrzením od skládky odpadu, h) uvedl, zda požadovaná částka za hodinu strojní mechanizace je včetně obsluhy stroje či nikoli, i) doložil deník – kopie zápis na něž se odvolává zápis o předání předmětu plnění a odsouhlasený soupis skutečně provedených prací, j) uvedl, jaký byl dodavatelský vztah mezi společnostmi [REDAKCE] a jaké činnosti prováděly, k) doložil, že účtované ceny jsou v místě a čase obvyklé, popř. tyto doložil znaleckým posudkem, l) doložil výkaz výměr, m) k interním nákladům doložil, za co jsou požadovány (v souvislosti s jakou činností mu tato část škody vznikla), jakým způsobem byla částka za hod. prací stanovena, z čeho se skládá, komu byla vyplacena a doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Současně doložil, že skutečně bylo odpracováno [REDAKCE] hod.
- [15] Dne 8. listopadu 2021 obdržel správní orgán doplnění nároku poškozeným ze kterého vyplývá, že poškozený s účastníkem řízení do jednání ve věci náhrady vzniklé škody nevstoupil a vzniklá škoda mu zaplacená nebyla. Ve věci požadavku správního orgánu na doplnění uplatněného nároku poškozený zaslal dokumenty, k nimž uvedl, že a) protokol o poškození zařízení distribuční soustavy ze dne 30. července 2019, ze kterého vyplývá rozsah vzniklé škody a odhad výše škody, b) zakázkový list pro fakturaci vykonané práce [REDAKCE] zaměstnanců poškozeného, c) ceník dalších služeb – vychází z něj hodinová zúčtovací sazba, ceník je veřejně dostupný na internetových stránkách poškozeného, d) záznam o kontrole ze dne 1. srpna 2019, ze kterého je zřejmé, že [REDAKCE] byla pověřeným zástupcem dodavatele [REDAKCE] a je zde uveden výčet pracovních úkonů, e) záznam ze stavebního deníku ze dne 1. srpna 2019 – uveden výkon prací a zaměstnanci [REDAKCE] [REDAKCE] kteří činnosti vykonávali, f) zápis o předání předmětu plnění objednateli ze dne 22. srpna 2019, ze kterého vyplývá, že společnost [REDAKCE] byla poddodavatelem společnosti [REDAKCE] g) faktura dodavatelské společnosti [REDAKCE] spolu se soupisem skutečně provedených prací, h) materiál elektromontáží a výkonový materiál ze dne 8. srpna 2019, i) materiál vedlejší a pomocný ze dne 8. srpna 2019, j) doplňující informace ohledně výkazu odpracovaných hodin, k) záznam z knihy jízd – motorová a přípojná vozidla.
- [16] Jelikož poškozený nedoložil podstatnou náležitost vzniklé škody, a to úbytek (zmenšení) majetku vyzval správní orgán dne 22. listopadu 2021 poškozeného, aby doložil relevantními doklady, jakým způsobem nárokovanou škodu zaplatil.
- [17] Dne 30. listopadu 2021 obdržel správní orgán od poškozeného přípis, ve kterém poškozený sdělil, že zasílá na výzvu správní orgánu doklad o zaplacení části vzniklé škody ve výši [REDAKCE]

a to faktury dodavatelské společnosti [redacted] a její zaplacení doložil potvrzením [redacted] o odchozí platbě z bankovního účtu.

IV. Nárok poškozeného

- [18] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody, kterou vyčíslil jako externí náklady v částce [redacted] (dále jen „externí náklady“) a interní náklady ([redacted]) v částce [redacted] (dále jen „interní náklady“), to vše v celkové výši [redacted].
- [19] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [20] Za externí náklady poškozený označil ty náklady, jež mu byly fakticky vyfakturovány společností [redacted] na základě rámcové dohody o dílo [redacted] přičemž doložil i rozpočet/soupis skutečně provedených prací, z jehož závěru pak vyplývá celková částka [redacted]. Z podkladů zaslaných poškozeným je pak zřejmé, že se jedná o náklady související s odstraněním vzniklé škody, resp. uvedením poškozeného elektrizačního zařízení do řádného stavu. Tato částka pak zcela koresponduje s částkou uvedenou ve faktuře [redacted] vystavenou společností [redacted] jako dodavatelem poškozenému jako odběrateli. Správní orgán si vyžádal od poškozeného doplnění uplatněného nároku o specifikaci jednotlivých položek uvedených v rozpočtu/soupisu skutečně provedených prací. Poškozený své podání doplnil o shora uvedené podklady (popsané v čl. III. odst. 15). Správní orgán provedl analýzu obdržných podkladů, kdy nezjistil vzájemný rozpor mezi zaslanými podklady a zaslaným rozpočtem/soupisem skutečně provedených prací. Poškozený také na výzvu správního orgánu doložil zaplacení shora uvedené faktury, čímž splnil i podmínku pro přiznání nároku na náhradu škody, a to úbytkem (snížením) majetku. Správní orgán pak má za to, že i z odůvodnění odvolacího správního orgánu uvedeného v rozhodnutí o rozkladu je zřejmé, že odvolací správní orgán k části náhrady škody spočívající v náhradě externích nákladů zaujímá názor, že je ze strany poškozeného prokázána.
- [21] S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán považuje externí náklady čili škodu v částce [redacted] deklarovanou poškozeným za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [22] Co se však týká interních nákladů zastává správní orgán názor, že tyto nebyly doloženy způsobem spolehlivým a přezkoumatelným. Tyto náklady účastník řízení účtuje podle svého ceníku, který správnímu orgánu doložil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že částka [redacted] požadovaná poškozeným je požadována za práci [redacted] techniků za dobu [redacted] hodin, tj. částka [redacted] za hodinu práce technika. Částka [redacted] Kč za hodinu práce technika vyplývá z ceníku poškozeného a jistě neobsahuje toliko skutečné náklady za zaměstnance, ale též režijní náklady, zisk a přiměřenou marži. Poškozený nedoložil úhradu interních nákladů, a tak ani úbytek (snížení) majetku. Poškozený neuvedl, jakým způsobem k určení částky [redacted] za hodinu práce technika došel, jak ji stanovil, z čeho se skládá, co vše je v ní zahrnuto, komu byla zaplacená, a nedoložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Nelze tak provést ani přezkoumatelnou analýzu požadované částky. Konstatování účastníka řízení, že hodinová zúčtovací sazba (HZS) útvaru Síť je [redacted] je nedostatečné. Správní orgán na základě takového doložení nároku části vzniklé škody nemůže posoudit, zda se jedná o skutečné, nutně a účelně vynaložené náklady, když není zřejmé, z čeho se skládají a jak byly vypočteny. Není ani možné vyhodnotit, zda je účtovaná částka v čase a místě obvyklá. Správní orgán nerozporuje skutečnost, že poškozenému vzniknout škoda mohla, a to na mzdových nákladech na vyslané techniky,

na vozidlo, kterým se technici na místo dopravili, avšak bez přesných informací z účetnictví a mzdových informací nelze skutečnou výši takto vzniklé škody ani zjistit, ani stanovit a přiznat, byť jen v části.

- [23] S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán nepovažuje interní náklady čili škodu ve výši [REDAKCE] za spolehlivě zjištěnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a odkázal poškozeného ve zbytku nároku na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[REDAKCE]
ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035