

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01469/2021-ERU
Č. j. 01469-3/2021-ERU

V Praze dne 17. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01469/2021-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je

pan **[REDAKCE]**
narozený dne **[REDAKCE]**, trvale bytem **[REDAKCE]**

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan **[REDAKCE]**, narozený dne **[REDAKCE]**, trvale bytem **[REDAKCE]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že dne 30. května 2020 na adrese **[REDAKCE]** v odběrném místě č. **[REDAKCE]** provedl v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že k plynovodní instalaci domu připojil měřicí zařízení (plynoměr), který není ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, v důsledku čehož v nemovitosti odebíral plyn bez měření.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11821.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11821.

Odůvodnění

- [1] Dne 4. prosince 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) Magistrátem města Jihlavy pod č. j. [REDAKCE] postoupeno společně se spisem oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, obvodního oddělení Polná (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 30. května 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že k plynovodní instalaci nemovitosti připojil plynoměr, který není ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, v důsledku čehož odebíral plyn bez měření. Podnět Policie ČR je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01469/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01469/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- Specialista neoprávněného odběru zemního plynu společnosti GridServices s.r.o., dne 9. června 2020 zjistil v odběrném místě č. [REDAKCE] **nainstalovaný plynoměr, který není ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy**
 - účastník řízení je **zákazníkem** v uvedeném odběrném místě.
 - v uvedeném odběrném místě byl dne 29. května 2020 **demontován** plynoměr, který byl ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy
 - jak vyplývá ze spisu, účastník řízení instalaci nevidovaného plynoměru provedl poté, co byl demontován plynoměr provozovatele distribuční soustavy, a to za účelem dodávky plynu do nemovitosti. Pro zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením si účastník řízení souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal
 - účastník řízení umožnil soupis spotřebičů v odběrném místě a na objasnění přestupku spolupracoval
 - účastník řízení uhradil fakturu za odběr plynu ode dne 30. května 2020 do dne zjištění neoprávněného odběru, tj. do dne 9. června 2020
 - Magistrát města Jihlava příkazem čj. [REDAKCE] uložil účastníku řízení pokutu ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích
- [4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele provozní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 71 odst. 11 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který zásah provedl. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením provedl. Stejně tak není pochyb, že si k zásahu na odběrném plynovém zařízení předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.
- [5] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

- [6] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [7] Hodnocení závažnosti přestupku z hlediska následků jednání účastníka řízení.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení zásah na odběrném plynovém zařízení provedl ihned poté, co byl provozovatelem distribuční soustavy řádně registrovaný plynoměr demontován
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
 - spolupráci účastníka řízení na objasnění přestupku
 - uložení sankce ve formě pokuty za neoprávněný odběr plynu.
- [10] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová *V. Č.*
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdržel: 