

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02521/2018-ERU

Praha 10. května 2018

Č. j. 02521-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02521/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v blíže nezjištěné době od 6. prosince 2017 do 7. prosince 2017 bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v ul. [REDAKCE] č. [REDAKCE] v [REDAKCE] neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým procházela neměřená elektřina tak, že neoprávněně pomocí elektrického kabelu typu CYKY 3 x 2,5 napojil podružný staveništní rozvaděč z neměřené svorkovnice hlavního elektrického rozvaděče umístěného ve společných prostorách domu č. p. [REDAKCE] a tímto způsobem umožnil neoprávněný odběr elektřiny z distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce a.s. v celkovém množství 133 kWh.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání tohoto přestupku ukládá pokuta ve výši 13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 11818.

O d ů v o d n ě n í

Dne 7. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 17 energetického zákona postoupeno Státní energetickou inspekcí České republiky oznámení přestupku ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se měl dopustit [REDAKCE] porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

Prostudováním postoupeného spisového materiálu bylo zjištěno, že prvotní šetření přestupku provedl policejní orgán Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Přívoz, který dne 7. prosince 2017 přijal oznámení o neoprávněném odběru elektřiny. Šetřením dospěl k závěru, že jednání naplňuje skutkovou podstatu přestupku a věc postoupil k projednání Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků. Správní orgán městského obvodu Moravská Ostrava Přívoz věc předal dle věcné příslušnosti Státní energetické inspekci, která z důvodu příslušnosti k projednávání přestupku podle energetického zákona věc dále postoupila Energetickému regulačnímu úřadu.

Z postoupeného spisu vyplývá, že oznámení policii o neoprávněném odběru elektřiny učinil zaměstnanec společnosti NTL Forensics a.s. pan [REDACTED]. Tato společnost smluvně zajišťuje kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a.s. Z jeho vyjádření vyplývá, že jako technik společnosti byl dne 7. prosince 2017 vyslán na kontrolu odběrného místa na adrese [REDACTED], [REDACTED]. Při kontrole rozvaděče zjistil, že na odvodní svorky hlavního jističe proudové hodnoty 25 A, který slouží pro společné prostory domu na uvedené adrese, je navíc napojen elektrický kabel. Tento kabel napájel elektřinou rozvaděč umístěný na zemi v chodbě domu. Rozvaděč sloužil pro potřeby stavby, která v té době probíhala v domě. Z rozvaděče pak byly vytaženy jednotlivé prodlužovací kabely pro elektrospotřebiče používané na stavbě. Plechový kryt hlavních jističů byl demontovaný a volně položený na chodbě domu. V rozvaděči byly instalovány dva jističe hodnoty 16 A a podružný elektroměr, na kterém byl zaznamenán stav 253 kWh. Kontrole byli přítomni jednatel společnosti RV stavby – projekty s.r.o., která realizovala stavbu, pan [REDACTED] a pan [REDACTED], který měl popsané zapojení provést. K tomu mělo dle vyjádření těchto osob dojít 6. prosince 2017.

Obviněný ve svém vyjádření před policejním orgánem uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru elektro zabývající se elektroinstalací. O zapojení rozvaděče pro stavbu v ul. [REDACTED] ho požádal jednatel zhotovitele díla, stavební společnosti RV stavby – projekty s.r.o. pan [REDACTED]. K zapojení použil svůj staveništní rozvaděč. Původně chtěl rozvaděč připojit na silnější jistič přímo v hlavním rozvaděči domu, proto telefonicky požádal společnost ČEZ Distribuce a.s. o souhlas s porušením plomby na hlavním rozvaděči. K tomu mělo dojít kolem 23. listopadu 2017. Nakonec však svůj záměr připojit se k hlavnímu rozvaděči nerealizoval, neboť se na stavbě snížil počet používaných elektrospotřebičů, proto nebyl důvod potřeby silnějšího jističe. Staveništní rozvaděč se rozhodl zapojit k hlavnímu jističi 25 A určenému pro společné prostory domu až 6. prosince 2017 z důvodu častého výpadku elektřiny. Při zapojení si neuvědomil, že staveništní rozvaděč připojil na neměřenou část před elektroměr společných prostor domu. Svůj omyl zjistil až následující den, kdy byl na něj upozorněn pracovníkem kontroly [REDACTED]. [REDACTED] dále uvedl, že napojení staveništního rozvaděče provedl zdarma a na předmětné stavbě nebyl nijak finančně zaangažován.

Z vyjádření jednatele společnosti RV stavby – projekty s.r.o. pana [REDACTED] vyplývá, že [REDACTED] pracuje pro jeho společnost. Dne 6. prosince 2017 [REDACTED] provedl na jeho požadavek předmětné připojení. Domníval se, že připojení je v pořádku. Na místě stavebních prací, které spočívají v zateplování objektu, bylo používáno elektrické ruční míchadlo, vrtačka, halogenové světlo a bourací kladivo.

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. ve své zprávě potvrdila odběr elektřiny z neměřené části elektroinstalace v odběrném místě v ul. [REDACTED]. Kontrola

zjistila jednofázové připojení mimo měřicí soustavu v elektroměrovém rozvaděči v chodbě domu. Společnost RV stavby – projekty s.r.o. uznala pochybení elektrikáře a náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč uhradila v plné výši. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. se po zaplacení škody necítí být poškozená a věc tímto považuje za ukončenou.

Po prostudování postoupeného spisu dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil [REDAKCE] jako podnikající fyzická osoba. Správní orgán má za to, že je dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění zásahů bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele soustavy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina. Obviněný věděl, že provádí zásah do odběrných elektrických zařízení, avšak neuvědomil si, že tento zásah provádí na zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina. O souhlas s připojením staveništního rozvaděče přímo v hlavním rozvaděči domu telefonicky požádal společnost ČEZ Distribuce a.s. K oznámení mělo dojít kolem 23. listopadu 2017. Nakonec však svůj záměr připojit se k hlavnímu rozvaděči nerealizoval. Proto toto oznámení nelze považovat za souhlas provozovatele distribuční soustavy s jednáním, kterého se obviněný dopustil následně v blíže nezjištěné době od 6. prosince 2017 do 7. prosince 2017 a pro něž je s obviněným vedeno toto řízení.

Není pochyb o tom, že obviněný svou nedbalostí porušil zákaz provádět zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina. Vzhledem k jeho vzdělání a zastávané profesi osoby samostatně výdělečně činné mohl předpokládat, že způsob připojení staveništní přípojky by mohl být v rozporu s platnými předpisy a pokud si nebyl jistý správností svého postupu, měl se takového jednání zdržet. Obviněný je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu. Obviněný se sice vyjádřil v tom smyslu, že předmětnou činnost prováděl bezúplatně a bez nároku na odměnu, avšak z vyjádření jednatele společnosti RV stavby – projekty s.r.o. pana [REDAKCE] a stavbyvedoucího [REDAKCE] jednoznačně vyplývá, že [REDAKCE] tato společnost sjednává pro účely výkonu činností v oblasti elektroinstalací. Obviněný je dle registru ekonomických subjektů rovněž fyzickou osobou podnikající v oborech opravy výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Správní orgán tak obviněného pro účely tohoto správního řízení považuje za fyzickou osobu podnikající.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počíнал tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze

shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nebyly prováděny jakékoliv zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dospěl k závěru, že u obviněného s ohledem na způsob spáchání přestupku, nelze posoudit míru vynaloženého úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, neboť sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, aniž by měl k takovému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako přitěžující.

Naopak za okolnost polehčující lze považovat snahu obviněného tento zásah provozovateli distribuční soustavy ohlásit, stejně tak za polehčující okolnost lze považovat nedbalostní jednání obviněného spočívající v neúmyslném připojení staveništního rozvaděče v místě, kterým procházela neměřená elektřina. Jako polehčující okolnost správní orgán také vyhodnotil důvody, které obviněného k takovému jednání vedly. Důvodem bylo umožnit používání elektrospotřebičů na probíhající stavbě a přispět tak k bezproblémovému průběhu a plnění stavebních prací. Rovněž náhrada vzniklé škody poškozenému je okolností polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Shora uvedené okolnosti měly zásadní vliv na určení výše udělené pokuty. Vliv na výši pokuty mělo i Řízení o úpadku obviněného. Udělená pokuta činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Právě proto správní orgán uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II.

tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Správnímu orgánu je známo, že je obviněný v úpadku. Avšak tato skutečnost nemůže být překážkou k uložení sankce. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha