

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02220/2016-ERU

V Praze dne 8. března 2016

Č. j. 02220-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-02220/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. srpna 2015 v přesně nezjištěné době od 9:00 hodin do 11:30 hodin v obci [REDAKCE], před domem č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro kanalizační přípojku, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) nástrojem s motorovým pohonem (bouracím kladivem zn. Kango), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11816.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 24. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne

20. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08383-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08383/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. února 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro kanalizační přípojku prováděl obviněný z přestupku společně se svým sousedem panem [REDAKCE]. Výkop byl prováděn za účelem napojení domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na kanalizační řad prostřednictvím kanalizační přípojky [REDAKCE] nesoucí označení [REDAKCE].

Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušného správního úřadu. Stavebníkem byla Obec Pustějov.

Mezi obviněným z přestupku jako vlastníkem dotčených pozemků, na nichž měla být stavba provedena, a Obcí Pustějov jako stavebníkem byla 1. února 2015 uzavřena smlouva o právu provést stavbu kanalizační přípojky [REDAKCE] z [REDAKCE].

Místně příslušný správce plynárenského zařízení vydal k záměru stavby dne 20. března 2015 stanovisko pod zn. [REDAKCE]. Součástí stanoviska bylo také vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Žadatelem o vydání stanoviska byla Obec Pustějov. Jako příloha ke stanovisku byl žadateli předán informativní zakres průběhu trasy plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby. Jednou z podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení bylo, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení.

Před tím, než zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro kanalizační přípojku obviněný z přestupku zahájil, obdržel od zástupců Obce Pustějov dokumentaci ke stavbě kanalizační přípojky. Součástí předané dokumentace ke stavbě byla i výkresová dokumentace. V této výkresové dokumentaci je vyznačen průběh inženýrských sítí v zájmovém území výstavby, a to včetně plynárenských zařízení.

Před zahájením zemních prací nebyla vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení, neboť o toto vytyčení obviněný z přestupku provozovatele distribuční soustavy nepožádal.

Dne 5. srpna 2015 došlo v obci [REDAKCE], před domem č. p. [REDAKCE], při provádění zemních prací spočívajících v hloubení výkopu pro kanalizační přípojku k poškození plynárenského zařízení nástrojem s motorovým pohonem (bouracím kladivem zn. Kango). Obviněný z přestupku k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl, že hloubení výkopu pro kanalizační přípojku prováděl společně se svým sousedem. Výkop hloubili ručně, za použití krumpáče a lopaty. Poté, co pomocí ručních nástrojů odhalili podzemní

telekomunikační vedení, narazili při pokračování v zemních pracích na vrstvu kameniva a betonu, kterou nebylo možno pomocí ručních nástrojů odstranit. Obviněný z přestupku proto použil na rozrušení vrstvy kameniva a betonu bourací kladivo. Při rozrušování této vrstvy pak došlo prostřednictvím bouracího kladiva i k proražení plynárenského zařízení, které se nacházelo mezi kusy betonu a kameniva. Plynárenské zařízení bylo v místě poškození uloženo v hloubce asi 1,5 metru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 5. srpna 2015 a Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 5. srpna 2015 k úniku 1023 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Únik trval 15 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo rovněž k přerušení dodávky zemního plynu 23 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil dokladem o zaplacení.

K okolnostem přestupku obviněný z přestupku uvedl, že výkresovou dokumentaci, která mu byla předána zástupci Obce Pustějov, konzultoval se svým sousedem, který dříve vykonával funkci stavebního dozoru. Tento soused na základě studia průběhu inženýrských sítí zachyceného v této dokumentaci obviněnému z přestupku sdělil, kde by se tyto sítě měli nacházet v terénu. Obviněný z přestupku také uvedl, že dle předané výkresové dokumentace měl kanalizační řád vést ve vzdálenosti 1 metr od kanalizační šachty, ale ve skutečnosti vedl až ve vzdálenosti 1,8 metru. Obviněný z přestupku rovněž uvedl, že ve stejné době hloubil výkop pro uložení kanalizační přípojky k domu sousedícímu s domem č. p. [REDAKCE] pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] při provádění zemních prací našel plynárenské zařízení v hloubce 80 cm pod povrchem, přičemž toto plynárenské zařízení bylo uloženo v pískovém loži. Obviněný z přestupku se proto domníval, že také u domu č. p. [REDAKCE] se plynárenské zařízení bude nacházet v této hloubce a bude uloženo stejným způsobem.

Také pan [REDAKCE], který společně s obviněným z přestupku prováděl zemní práce, při nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, se vyjádřil k okolnostem spáchání přestupku. Pan [REDAKCE] své vyjádření uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení, které podal Polici České republiky dne 29. srpna 2015. Kopie tohoto záznamu je součástí kontrolního spisu. Pan [REDAKCE] ve svém vyjádření uvedl, že plynárenské zařízení mělo dle předané výkresové dokumentace být uloženo v hloubce 1 metr a mělo se nacházet ve vzdálenosti 1 metr od kanalizační šachtice směrem k domu č. p. [REDAKCE]. Plynárenské zařízení se však v tomto místě nenacházelo. Pan [REDAKCE] si proto společně s obviněným z přestupku ověřovali polohu plynárenského zařízení v jiném výkopu, který hloubil pan [REDAKCE]. Tento výkop se nacházel ve vzdálenosti asi 40 metrů.

Dále pan [REDAKCE] uvedl, že výkop společně s obviněným z přestupku prováděli ručně. Pro hloubení výkopu používali krumpáč a bourací kladivo zn. Kango. Od hloubky zhruba 0,65 metru pracovali v čisté jílovité zemině. Společně s obviněným z přestupku předpokládali, že narazí na žlutou fólii, která značí vedení plynového potrubí, neboť pod touto fólií má být dle normy 20 cm písku a teprve pod tímto pískem je v písku uloženo plynové potrubí. Žádné známky, nasvědčující tomu, že by se v místě provádění výkopových prací mělo nacházet plynárenské zařízení, však nezaznamenali.

Následně, dle odhadu pana [REDAKCE] přibližně v 10:30 hodin, poškodil obviněný z přestupku při práci s bouracím kladivem plynárenské zařízení.

V rámci podávaného vysvětlení pan [REDAKCE] také uvedl, že dle jeho názoru z textu technického popisu přípojky, který měl společně s obviněným z přestupku k dispozici, ani ze smlouvy o právu provést stavbu nevyplývá povinnost provést vytyčení plynárenského zařízení.

### III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení výkopu pro uložení kanalizační přípojky.

V rámci řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku nevěděl, že se ve výkopu, v němž svou činnost prováděl, nachází plynárenské zařízení. Jednání obviněného z přestupku tak nenese znaky vědomé nedbalosti.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu, ačkoliv správce plynárenského zařízení tuto podmínku jasně stanovil ve svém stanovisku.

Ze spisového však materiálu vyplývá, že na základě předané výkresové dokumentace obviněný z přestupku věděl, že zemní práce provádí v blízkosti plynárenského zařízení, neboť v této dokumentaci byl průběh trasy podzemních vedení včetně plynárenských zařízení zachycen. Obviněný z přestupku si rovněž ověřoval hloubku a způsob uložení plynárenského

zařízení v dotčené lokalitě ve výkopu, který ve vzdálenosti přibližně 40 metrů od místa, kde zemní práce prováděl obviněný z přestupku, hloubil jeho soused.

Obviněný z přestupku si proto mohl a měl být vědom, že existuje určitá možnost, že při jeho činnosti může ke střetu s plynárenským zařízením dojít, přesto však v rozporu se stanovenými podmínkami pro provádění zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu.

Obviněný z přestupku také, ačkoliv mu bylo známo, že zemní práce provádí v blízkosti plynárenského zařízení, použil při hloubení výkopu nástroj s motorovým pohonem (bourací kladivo zn. Kango). Tento nástroj obviněný z přestupku použil, aniž si před tím ověřil přesnou polohu plynárenského zařízení. Obviněný z přestupku přitom mohl a měl vědět, že prostřednictvím bouracího kladiva, které je schopno rozrušit kámen nebo beton, může být plynárenské zařízení poškozeno.

Správní orgán se dále zabýval tvrzením obviněného z přestupku, že dle předané výkresové dokumentace měl kanalizační řád vést ve vzdálenosti 1 metr od kanalizační šachty, ale ve skutečnosti vedl až ve vzdálenosti 1,8 metru.

Mimo jiné právě z důvodu, že při provádění zemních prací v blízkosti energetických zařízení nelze spoléhat na to, že skutečná poloha a stavebně technické provedení těchto zařízení bude odpovídat situaci zachycené ve výkresové dokumentaci, jsou zákonem stanoveny tomu, kdo chce tyto činnosti provádět určité povinnosti. Mezi tyto povinnosti, které lze dovodit ze znění ust. § 68 odst. 3 a 4 energetického zákona patří, nejen povinnost vyžádat si souhlas s činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale také povinnost se při provádění konkrétní činnosti řídit podmínkami, za nichž byl tento souhlas udělen.

I kdyby obviněný z přestupku o této zákonné povinnosti nevěděl, nic to nemění na tom, že o ní vědět mohl a měl. Je totiž potřeba poukázat na to, že platí obecná zásada *ignorantia legis neminem excusat*, tedy neznalost práva neomlouvá. V posuzovaném případě platí tato zásada tím spíše, že se jedná v podstatě o běžnou zákonnou povinnost, která se dotýká téměř každé činnosti prováděné v blízkosti v podstatě jakéhokoliv typu technické infrastruktury. Nejedná se tedy o pravidlo natolik výjimečné, aby jej bylo možno považovat za pravidlo natolik specifické a náročné na interpretaci, že je známé a pochopitelné pouze osobám vysoce kvalifikovaným a znalým zvláštních zákonných procedur.

Ze stejného důvodu také nezbavuje obviněného z přestupku odpovědnosti za přestupek ani jeho tvrzení, že se domníval, že se plynárenské zařízení bude v místě, kde zemní práce prováděl, nacházet v hloubce 80 cm pod povrchem a bude uloženo v pískovém loži, jako tomu bylo v jiném výkopu vzdáleném přibližně 40 metrů.

Také k tvrzení pana pan [REDAKCE], že dle jeho názoru z textu technického popisu přípojky, který měl společně s obviněným z přestupku k dispozici, ani ze smlouvy o právu provést stavbu nevyplývá povinnost provést vytyčení plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že tato povinnost vyplývá z příslušných ustanovení energetického zákona. Je proto zcela nerozhodné, zda byla taková povinnost explicitně vyjádřena i v dokumentech, které měl obviněný z přestupku před zahájením zemních prací k dispozici.

Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání obviněného z přestupku naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení z podkladů ve spise nebylo zjištěno, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla nebo měla být obviněnému z přestupku známa, obviněný z přestupku přesto neodůvodněně spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma plynárenského zařízení nezasáhne.

V rámci příkazního řízení rovněž bylo zjištěno, že obviněný z přestupku při vlastním poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím nástroje s motorovým pohonem. Je tedy zřejmé, že obviněný z přestupku při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku tak došlo k poškození plynárenského zařízení.

Z podkladů v obsažených v předaném kontrolním spise správní orgán zjistil, že dne 13. října 2015 byl usnesením Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně č. j. [REDAKCE] podmíněčně odložen návrh na potrestání obviněného z přestupku pro poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti dle ust. § 277 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“).

O skutku však dosud nebylo orgánem činným v trestním řízení pravomocně rozhodnuto. Správní orgán proto neshledal důvod k zastavení řízení dle ust. § 76 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích a ani jiný důvod k zastavení řízení.

Přečinu dle ust. § 277 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo z hrubé nedbalosti zničí, poškodí, odstraní nebo učiní neupotřebitelným obecně prospěšné zařízení nebo ohrozí provoz obecně prospěšného zařízení. Dle ust. § 16 odst. 2 je trestný čin spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem. Hrubou nedbalostí se tak rozumí vyšší stupeň intenzity nedbalosti než nedbalost běžná, tím spíše tedy nemůže být hrubou nedbalostí nedbalost nevědomá.

Pro vznik odpovědnosti za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona však zcela postačuje, je-li přestupek spáchán alespoň z nedbalosti nevědomé. Ke vzniku odpovědnosti za přestupek tak postačuje jednání mnohem nižší intenzity, než jaké je nezbytné pro vznik odpovědnosti za jednání postihované trestním zákoníkem.

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku v rozporu se stanoviskem správce plynárenských zařízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

K poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím nástroje s motorovým pohonem. Tuto skutečnost správní orgán také považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého

zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zejména zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení