

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03410/2015-ERU

V Praze dne 17. dubna 2015

Č. j. 03410-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod spisovou značkou KO-03410/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **GRENT - Žváček s.r.o.**, se sídlem Chromeč 40, PSČ: 789 01, IČ: 26808251, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, obchodní společnost **GRENT - Žváček s.r.o.**, se sídlem Chromeč 40, PSČ: 789 01, IČ: 26808251 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Uničov na ulici Šumperská u domu č. p. 1354 zemní práce v souvislosti se stavbou „Uničov, ČERNÝ COMPONENTS s.r.o., -Vnk“, při kterých došlo prostřednictvím bagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11815.

Odůvodnění:

Dne 11. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. února 2015 Protokol o kontrole č. K007615, č. j. 11290-20/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11290/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce v rámci realizace stavby „Uničov, ČERNÝ COMPONENTS s.r.o., -Vnk“ prováděl účastník řízení, a to na základě objednávky ze dne 24. září 2014 od společnosti MSEM, a.s., IČ: 64610080. Stavebně technická činnost zhotovitele stavby byla zajišťována na základě Rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, vydaného dne 28. června 2014, č. j. [REDAKCE], Městským úřadem Uničov, odborem výstavby a úřadem územního plánování.

Dne 15. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, s platností 2 měsíce ode dne vydání. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení dne 29. září 2014 prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území stavby hledačem typu RD a následně vyznačeno barvou. Dne 2. října 2014 účastník řízení obeznamil své zaměstnance v rámci vstupního školení s pravidly bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, konkrétně s riziky činností při prováděných pracích na pracovišti, polohou vytyčení inženýrských sítí, rozsahem ochranných pásem a s podmínkami pro provádění činností v ochranných pásmech inženýrských sítí stanovených jejich správci.

Dne 6. října 2014 došlo v obci Uničov na ulici Šumperská u domu č. p. 1354 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení v důsledku provádění výkopových prací prostřednictvím stroje - bagru. O poškození plynárenského zařízení byl následně proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení se účastník řízení v rámci kontroly vyjádřil během jednání dne 6. ledna 2015, kdy uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení v obci Uničov na ulici Šumperská u domu č. 1354, prováděli jeho zaměstnanci. Dále účastník řízení uvedl, že nejprve provedl ruční obnažení plynárenského zařízení a ruční výkop rýhy pro uložení kabelů vysokého napětí, po provedení ručního výkopu vyzvedával z výkopu bagrem pouze těžké betonové kusy, které nebylo možné vyzvednout ručně. K samotnému poškození plynárenského zařízení dle tvrzení účastníka řízení došlo, když při pokládání zvednutého betonového kusu mimo výkop se tento betonový kus ze lžice bagru svezl zpět do výkopu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. října 2014 k úniku 229 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a náklady spojené s únikem plynu uhradil účastník řízení dne 7. listopadu 2014, což doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nicméně, nepostupoval s vynaložením maximální opatrnosti, protože v důsledku jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, když práce v blízkosti zařízení plynárenské soustavy konal prostřednictvím zemního stroje – bagru. K námitce účastníka řízení, že k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo po provedení ručního výkopu, když při pokládání vyzvednutého betonového kusu mimo výkop se tento betonový kus ze lžice bagru svezl zpět do výkopu, správní orgán uvádí, že ani tato skutečnost jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt, neboť při provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení měl postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Nicméně, jak je dále uvedeno, správní orgán k tomuto tvrzení přihlédl při stanovení výše pokuty, neboť tvrzení účastníka řízení již nebylo možné v době rozhodování správního orgánu prověřit, tudíž správní orgán postupujíc dle zásady in dubio pro reo toto tvrzení posoudil jakožto okolnost, která nebezpečnost správního deliktu snižuje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a bylo taktéž provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Nadto, účastník řízení obeznámil své zaměstnance v rámci vstupního školení s pravidly bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, konkrétně s riziky činností při prováděných pracích na pracovišti, polohou vytyčení inženýrských sítí, rozsahem ochranných pásem a s podmínkami pro provádění činností v ochranných pásmech inženýrských sítí stanovených jejich správci. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Za okolnost snižující závažnost správního deliktu správní orgán považuje taktéž skutečnost, že účastník řízení zemní práce prováděl převážně ručně a k poškození plynárenského zařízení došlo při pokládání zvednutého betonového kusu mimo výkop, když se tento betonový kus ze lžice bagru svezl zpět do výkopu.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu rovněž snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a zejména nepřerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly