

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-07682/2014-ERU

V Praze dne 2. září 2014

Č. j.: 07682-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07682/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

- I. Účastník řízení, [REDAKCE], místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na rozvod tepelné energie a licence pro výrobu tepelné energie nesplnil svou povinnost měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření, neboť od počátku ledna roku 2013 nejméně do 12. března 2014 pravidelně neověřoval správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, v souladu se zvláštním právním předpisem (zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii) u:
- a) měřidla výrobní číslo [REDAKCE] (štítek na měřidle: [REDAKCE]) pro odběratele tepelné energie společnost MAME Moravské Budějovice, s. r. o., odběrné místo obytný dům Komenského č. p. 1511 – 1513 v Moravských Budějovicích,
  - b) měřidla výrobní číslo [REDAKCE] (štítek na měřidle: [REDAKCE]) pro odběratele tepelné energie ZÍTRĚK, stavební bytové družstvo, odběrné místo obytný dům Mánesova č. p. 1507-1510 v Moravských Budějovicích,

**dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

- II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11814.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11814.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 12. března 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ustanovením § 78 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), která byla provedena na základě pověření správního orgánu č. j. 02091-2/2014-ERÚ ze dne 26. února 2014, vydaného podle ust. § 4 kontrolního řádu. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 30. dubna 2014 Protokol o kontrole č. K007614, č. j. 02091-10/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-02091/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

## **II. Kontrolní zjištění**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území města Moravské Budějovice mimo jiné v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320203575 a v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310103239.

Účastník řízení má uzavřeny dvě smlouvy na dodávku tepelné energie, a to:

- a) "Kupní smlouvu Č. █████ o dodávce tepelné energie" ze dne 19. prosince 2012 se společností MAME Moravské Budějovice, s.r.o.
- b) "Kupní smlouvu č. █████ o dodávce tepelné energie" ze dne 1. ledna 2012 se společností ZÍTŘEK, stavební bytové družstvo.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje zdroj tepelné energie na adrese Mánesova 1500, Moravské Budějovice. Dodávka tepelné energie je zajišťována pro dva odběratele a je rozčleněna do dvou větví "A" a "B".

Větev "A" zásobuje tepelnou energií jedno odběrné místo, obytný dům Komenského 1511 - 1513, Moravské Budějovice. Měřicí zařízení je osazeno v suterénu objektu za obvodovou zdí a odběratelem tepelné energie je společnost MAME Moravské Budějovice, s. r. o.

Větev "B" zásobuje tepelnou energií tři odběrná místa a to - Mánesova 1503, Mánesova 1506 a Mánesova 1510, Moravské Budějovice (obytné domy Mánesova 1501 – 1503, 1504-1506 a 1507 - 1510). Měřicí zařízení jsou rovněž osazena v suterénu objektu za obvodovou zdí. Odběratelem tepelné energie je společnost ZÍTŘEK, stavební bytové družstvo.

Kontrolní orgán zjišťoval, zda účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie měřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky vlastním měřicím zařízením, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu pak vymezuje prováděcí právní předpis k uvedenému zákonu, a to vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Touto vyhláškou je stanovena doba platnosti ověření měřidel, která je pro kompaktní měřiče tepla a chladu a jejich členy stanovena na 4 roky.

Při kontrole odběrných míst odběratelů tepelné energie, bylo zjištěno, že v místě předání společnosti

- a) MAME Moravské Budějovice, s. r. o., pro objekty Komenského 1511 - 1513 je používáno měřidlo výrobní č. █████, jehož platnost ověření vypršela v roce 2012,
- b) ZÍTŘEK stavební bytové družstvo pro objekty Mánesova 1507 - 1510 je používáno měřidlo výrobní č. █████, jehož platnost ověření vypršela v roce 2012.

Ostatní kontrolovaná měřidla byla z pohledu platnosti ověření shledána bez závad. Údaje zjištěné z kontrolního šetření o ověřování správnosti měření jsou zpracovány v následující tabulce:

Tabulka 1, výsledek kontrolního zjištění stavu ověření měřidel z Protokolu o kontrole č. K007614 (distributor tepelné energie Miroslav Železný)

Odběrné místo	Výrobní číslo měřidla	Štítek na měřidle	Rok posledního ověření	Platnost ověření měřidla	Vyhovuje / nevyhovuje
<b>VĚTEV "A"</b>					
Komenského 1511-1513	99082729	K5608	2008	<b>2012</b>	<b>nevyhovuje</b>
<b>VĚTEV "B"</b>					
Mánesova 1501-1503	92051977	K 5612	2012	2016	vyhovuje
Mánesova 1504-1506	96113466	K 5612	2012	2016	vyhovuje
Mánesova 1507-1510	00240050	K 5608	2008	<b>2012</b>	<b>nevyhovuje</b>

O výsledku kontroly byl dne 30. dubna 2014 pořízen Protokol o kontrole č. K007614, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 5. května 2014. Ke zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K007614 nevznese účastník řízení žádné námítky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudržuje vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti pravidelně ověřovat správnost měření vlastního měřicího zařízení a účtovat dodávky tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky. Povinnost osadit měřicí zařízení, předkládat stanovená měřidla k periodickému ověření jejich přesnosti a povinnost účtovat dodávky podle skutečných parametrů představuje základní ochranu veřejných zájmů, v tomto případě zájmu na zajištění správnosti měření a správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům.

Z výkladu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že trestat lze pouze pachatele, který je držitelem licence na výrobu a držitelem licence na rozvod tepelné energie. Správní orgán se tedy nejprve zabýval otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z výše uvedených licencí. Správní orgán ověřil, že účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320203575, jež nabyla právní moci dne 26. června 2002, a v oblasti výroby tepelné energie licence č. 310103239, která nabyla právní moci dne 25. dubna 2002.

Ust. § 78 odst. 1 ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Účastník řízení tím, že v odběrném místě větve „A“ Komenského 1511 - 1513 a v odběrném místě větve „B“ Mánesova 1507 – 1510 pravidelně neověřoval správnost měření, v souladu se zvláštním právním předpisem zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, a to nejméně od počátku roku 2013, poté co koncem roku 2012 skončila platnost úředního ověření měřidel, až do provedení kontroly 12. března 2014, porušil zákonem stanovenou povinnost měřit, vyhodnocovat a pravidelně ověřovat vlastní měřicí zařízení.

Účastník řízení tak při výkonu své licencované činnosti nesplnil povinnost uloženou mu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že byly jednáním účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v porušení povinnosti pravidelně ověřovat správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a současně také v porušení povinnosti účtovat podle skutečných parametrů teploty látky lze shledat společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti měření a správnosti účtování dodávek tepla odběratelům, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, a povinnosti správnost měření pravidelně kontrolovat. Správní orgán je tak toho názoru, že uvedeným jednáním účastníka řízení je naplněna i materiální stránka trestnosti správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d, odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v odběrném místě větve „A“ Komenského 1511 - 1513 a v odběrném místě větve „B“ Mánesova 1507 – 1510 pravidelně neověřoval správnost měření vlastního měřicího zařízení. Účastník řízení provozoval celkem čtyři měřicí zařízení. U dvou byla řádně ověřována správnost měření, což Úřad hodnotí jako polehčující okolnost. U dalších dvou měřících zařízení však neověřoval správnost měření po dobu od uplynutí platnosti ověření nejméně do data provedené kontroly, tj. po dobu, která již mohla mít za následek špatné vyúčtování nákladů za spotřebované teplo. Úřad vzal při hodnocení v úvahu přitěžující skutečnost spočívající v délce porušování zákona, avšak nebral v úvahu možné špatné vyúčtování, neboť tuto skutečnost provedená kontrola neprokazovala.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu u spodní hranice zákonného rozpětí, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele,

aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly