



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 20861-40/2023-ERU

V Jihlavě dne 8. dubna 2025

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **TONASO Holding a.s.**, se sídlem Krakovská 1346/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 254 72 704 (dále též „poškozený“), zastoupené JUDr. Adamem Batunou, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1, proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 20861-31/2023-ERU ze dne 2. srpna 2024 (sp. zn. OSR-20861/2023-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** rozhodl o zastavení řízení o přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se měli dopustit svěřenci správci [REDAKCE]

[REDAKCE] zastoupení JUDr. Rostislavem Sochořem, advokátem, se sídlem Masarykova 1680/110, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen účastníci řízení), tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 energetického zákona v období od 7. listopadu 2023 do 21. listopadu 2023 zajišťovali provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení vysokého napětí 22 kV v katastrálním území Neštětice, na hranici pozemků parc. č. 653, 630/1 a 632/1 v souvislosti s opravou vodovodní přípojky, a tím měli porušit zákaz ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu tohoto energetického zařízení, a **ve výroku II.** nepřiznal poškozenému nárok na náhradu škody a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 92 odst. 1 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozklad společnosti TONASO Holding a.s., se sídlem Krakovská 1346/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 254 72 704, proti výroku I. usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 20861-31/2023-ERU ze dne 2. srpna 2024 (sp. zn. OSR-20861/2023-ERU) se zamítá jako nepřípustný.

II. Rozklad společnosti TONASO Holding a.s., se sídlem Krakovská 1346/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 254 72 704, proti výroku II. usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 20861-31/2023-ERU ze dne 2. srpna 2024 (sp. zn. OSR-20861/2023-ERU) se zamítá a napadené usnesení se v této části potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 29. listopadu 2023 doručen podnět společnosti TONASO Holding a.s. týkající se možného spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona spočívajícího v ohrožení provozu kabelového vedení vysokého napětí 22 kV, kterého se měli dopustit účastníci řízení v období od 7. listopadu 2023 do 21. listopadu 2023 při provádění zemních prací v souvislosti s opravou vodovodní přípojky v katastrální území Neštémice, na hranici pozemků parc. č. 653, 630/1 a 632/1.

Společnost TONASO HOLDING a.s. v podnětu uvedla, že dne 7. listopadu 2023 zjistila vyvěrání vody z chodníku na ulici Seifertova na pozemku parc. č. 653 v katastrálním území Neštémice, který je ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem a na jehož okraji se na hranici s pozemky parc. č. 630/1 a 632/1 ve vlastnictví společnosti TONASO HOLDING a.s. nachází také podzemní vedení elektřiny, konkrétně kabel vysokého napětí 22 kV. Společnost TONASO HOLDING a.s. vyvěrání vody bezodkladně nahlásila společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., a havárie byla poté odstraněna. Bezprostředně po odstranění havárie zbudovali správci [REDAKCE] zcela novou vodovodní přípojku, nikoli však v místě původní přípojky, nýbrž na pozemcích parc. č. 630/1 a 632/1 v katastrálním území Neštémice ve vlastnictví společnosti TONASO HOLDING a.s., a to bez jejího souhlasu. Při budování nové přípojky došlo k poškození vodovodního potrubí na pozemku parc. č. 632/1, proto správci [REDAKCE] opět přistoupili k výkopovým pracím, aby druhou havárii odstranili. Zemní práce však byly prováděny v bezprostřední blízkosti podzemního vedení elektřiny, čímž byla ohrožena spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení a došlo také k ohrožení života a majetku dalších osob.

Dne 25. dubna 2024 obdržel Energetický regulační úřad sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze kterého vyplývá, že v souvislosti s opravou výše uvedené vodovodní přípojky nedošlo k žádnému poškození zařízení distribuční soustavy.

Přípisem ze dne 26. dubna 2024 byla společnost TONASO Holding a.s. vyzvána ke sdělení, zda jí v souvislosti s výše uvedeným jednáním vznikla majetková škoda a pokud ano, zda se jako poškozený připojuje s nárokem na náhradu škody do správního řízení. Dne 13. května 2024 obdržel Energetický regulační úřad sdělení, ve kterém společnost TONASO Holding a.s. uvedla, že se připojuje do přestupkového řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši [REDAKCE]. Tato částka představuje škodu na plotě a billboardu způsobenou výkopovými pracemi a dále náklady na umístění provizorního oplocení, náklady na uvedení pozemků poškozeného do původního stavu a náklady vynaložené na bezpečnostní agenturu, která zajišťovala majetek poškozeného před neoprávněnými zásahy.

Společnost GasNet s.r.o. ve sdělení ze dne 6. května 2024 uvedla, že v období od 7. listopadu 2023 do 23. listopadu 2023 v katastrálním území Neštěmice neeviduje žádné poškození energetického zařízení.

Energetický regulační úřad zahájil dne 27. května 2024 doručením oznámení o zahájení řízení s účastníky řízení správní řízení z moci úřední. Účastníci řízení byli současně vyrozuměni o možnosti požádat o nařízení ústního jednání a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 20. května 2024 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření účastníků řízení, ve kterém uvedli, že dne 7. listopadu 2023 byl [REDAKCE] jako správce budovy č. p. 399 v katastrálním území Neštěmice (na ulici Seifertova, Ústí nad Labem – Neštěmice) upozorněn na únik vody. Neprodleně proto vyrozuměl provozovatele vodovodu (společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.), jenž vyslal na místo technika, který zajistil vytyčení vodovodní přípojky a doporučil postup k odstranění havárie. Následně [REDAKCE] podle pokynů technika kontaktoval všechny v úvahu přicházející správce podzemních sítí a vlastníky dotčených pozemků (město Ústí nad Labem a společnost TONASO Holding a.s.). V následujících dnech byla provedena oprava, kterou komplikoval pouze vlastník částečně dotčeného pozemku TONASO Holding a.s., jehož pracovníci se domáhali rozebrání již položeného potrubí a zakazovali zhotoviteli přístup k výkopu. Zhotovitel jejich pokyny respektoval. Postup účastníků řízení odpovídal vážnosti situace (přerušení dodávky vody pro byty) a je třeba jej vnímat jako jednání v krajní nouzi. Oprava byla provedena kvalifikovaně, dle odborných pokynů správce vodovodu a způsobem, který vylučoval vznik škody. Žádná z podzemních sítí nebyla ohrožena ani poškozena. Po provedení díla byly dotčené pozemky v rámci možností uvedeny do původního stavu. Společnost TONASO Holding a.s. iniciovala přezkum postupu zhotovitele opravy u stavebního úřadu, který však neshledal porušení právních předpisů. Účastníci řízení dále uvedli, že tvrzení poškozeného o vzniku škody je pro ně překvapující, neboť nikdo vůči nim dosud žádnou pohledávku neuplatnil. Společnost TONASO Holding a.s. navíc nemá nic společného s kabelovým vedením elektřiny, proto této společnosti nemohla vzniknout žádná škoda. Podle názoru účastníků řízení nemohlo jejich jednáním dojít ani k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku a je také vyloučena protiprávnost s ohledem na absenci škodlivosti jejich jednání.

Na vyjádření účastníků řízení reagoval poškozený vyjádřením ze dne 28. června 2024, ve kterém namítl, že účastníci řízení nepředložili souhlas vlastníků podzemního vedení se zásahem do ochranného pásma vedení, ale pouze stanovisko k ne/existenci sítí. Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., přitom vyplývá, že toto stanovisko nelze použít pro realizaci nové stavby, rekonstrukci stavby nebo změny polohy stávajícího zařízení. Z fotodokumentace doložené poškozeným je zřejmé, že elektrické kabely vyčnívaly ze zeminy, což znamená, že v rámci zemních prací bylo toto vedení odkryto a muselo tedy dojít k zásahu do ochranného pásma předmětného vedení. Skutečnost, že nedošlo k poškození elektrických kabelů, není pro posouzení přestupku relevantní, postačí, že zemní práce byly vykonány bez souhlasu vlastníka vedení a tyto práce byly způsobily k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu tohoto zařízení. Dále namítl, že k přerušení dodávek vody mohlo dojít až při druhé havárii způsobené nelegálním budováním vodovodní přípojky. První havárie (vyvěrání vody z chodníku) totiž byla odstraněna poté, co poškozený tuto havárii oznámil společnosti Severočeské vodárny a kanalizace, a.s.

Energetický regulační úřad přípisem ze dne 9. července 2024 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit své aktuální majetkové poměry. O možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byl přípisem z téhož dne vyrozuměn také poškozený. Poškozený této možnosti nevyužil.

Účastníci řízení ve vyjádření ze dne 11. července 2024 odkázali na své předchozí vyjádření a zopakovali, že se žádného přestupku nedopustili, neboť pouze plnili zákonné povinnosti, když unikající voda znamenala majetkové škody spočívající mj. i v podemletí chodníku, ale také přerušení dodávky vody pro několik velkých obytných domů. Před opravou si vyžádali stanoviska vlastníků a správců, zajistili vytyčení sítí a při opravě postupovali v koordinaci s dotčenými osobami.

II. Napadené usnesení

Usnesením Energetického regulačního úřadu č. j. 20861-31/2023-ERU ze dne 2. srpna 2024 bylo správní řízení vedené s účastníky řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterého se měli dopustit tím, že coby svěřenci správci [REDAKCE] v rozporu s § 46 odst. 8 energetického zákona v období od 7. listopadu 2023 do 21. listopadu 2023 zajišťovali provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení vysokého napětí 22 kV v katastrálním území Neštějovice, na hranici pozemků parc. č. 653, 630/1 a 632/1 v souvislosti s opravou vodovodní přípojky, a tím porušili zákaz ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu tohoto energetického zařízení, v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zastaveno, neboť skutek o něm se vede řízení, není přestupkem (výrok I.), a poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody a tento byl se svým nárokem ve výši [REDAKCE] odkázán na soud (výrok II.).

V usnesení Energetický regulační úřad uvedl, že aby účastníci řízení mohli být shledáni vinnými ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, museli by naplnit jak formální, tak i materiální stránku přestupku, tj. toto jednání by muselo představovat vyšší než nepatrnou škodlivost pro společnost. V daném případě účastníci řízení zajišťovali provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, když si vyžádali stanovisko správce elektrizačního zařízení, přičemž toto stanovisko lze v případě opravy považovat za souhlas správce elektrizačního zařízení s prováděním zemních prací. Z důvodu hospodárnosti správní orgán neopatřoval další podklady, neboť ani případné prokázání formální stránky přestupku by nezměnilo absenci stránky materiální. V daném případě nedošlo k poškození energetického zařízení ani přerušení dodávky elektrické energie konečným zákazníkům, proto považuje správní orgán společenskou škodlivost jednání účastníků řízení za menší než nepatrnou. Jednání účastníků řízení tudíž není přestupkem, proto bylo řízení o přestupku zastaveno.

Ve vztahu k uplatněnému nároku poškozeného Energetický regulační úřad uvedl, že s ohledem na skutečnost, že řízení o přestupku bylo zastaveno, nelze poškozenému nárok na náhradu škody přiznat a poškozený tak byl odkázán s jeho nárokem na soud.

III. Rozklad poškozeného

Proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 20861-31/2023-ERU ze dne 2. srpna 2024, které bylo poškozenému doručeno dne 5. srpna 2024, podal poškozený dne 19. srpna 2024 rozklad, ve kterém uvedl, že napadá usnesení v plném rozsahu s tím, že důvody, pro které byl rozklad podán, doplní ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání rozkladu.

Energetický regulační úřad usnesením č. j. 20861-33/2023-ERU stanovil poškozenému k doplnění rozkladu lhůtu 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Uvedené usnesení bylo poškozenému doručeno dne 22. srpna 2024, poškozený však podaný rozklad do dnešního dne nedoplnil.

O podaném rozkladu byli přípisem ze dne 25. září 2024 vyrozuměni účastníci řízení, kteří se však k němu nevyjádřili.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Proti napadenému usnesení byl podán rozklad poškozeným, který je ve smyslu § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky účastníkem řízení, avšak pouze v části, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Citované ustanovení tak nezakládá univerzální účastenství poškozeného v řízení o přestupku, nýbrž účastenství toliko v rozsahu, v jakém se projednává jeho nárok. Z uvedeného tedy vyplývá, že poškozený nemá možnost zasahovat do posuzování otázek viny a sankce, nýbrž pouze do otázky náhrady škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Tomu také odpovídá vymezení okruhu osob oprávněných podat odvolání (resp. rozklad v případě rozhodnutí ústředního správního úřadu) podle § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, když poškozený je sice podle písm. b) oprávněn podat rozklad, avšak „*pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.*“ Poškozený se tak „*nemůže odvolat např. proti výroku o vině nebo druhu a výměře správního trestu. Pokud by přesto odvolání proti takovým výročkům podal, bude jeho odvolání považováno v této části za nepřipustné podle § 92 spr. řádu a odvolací správní orgán ho bez dalšího zamítne*“ (Bohadlo, D. § 96 [Osoby oprávněné podat odvolání] In: Bohadlo, D., Brož, J., Kadečka, S., Průcha, P., Rigel, F. Šťastný, V. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Komentář*, Wolters Kluwer). Lze také odkázat na ustálenou judikaturu, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 46/2006 - 100, ve kterém soud konstatoval, že *poškozený nemá jako účastník řízení možnost zasahovat do posuzování otázek viny a sankce, nýbrž pouze do otázky náhrady škody*, a dále uvedl, že *výrokem týkajícím se viny je i výrok o zastavení řízení o přestupku*.

V daném případě podal poškozený rozklad proti napadenému usnesení v plném rozsahu. S ohledem na jeho procesní postavení Radě nezbývá, než rozklad ve vztahu k výroku I. vyhodnotit jako nepřipustný, jelikož tímto výrokem bylo řízení s účastníky řízení zastaveno podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, když prvostupňový správní

orgán konstatoval, že projednávaný skutek není přestupkem. Podle § 92 odst. 1 správního řádu v případě nepřipustného nebo opožděného odvolání (rozkladu) odvolací správní orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Rada zároveň neshledala důvody pro přezkoumání příslušného výroku, neboť závěry prvostupňového správního orgánu se jeví logickými. Jakkoliv § 46 odst. 8 energetického zákona formuluje i skutkovou podstatu přestupku, který je povahy ohrožovací, nikoliv poruchové, v daném případě zjevně nejen nenastal žádný škodlivý následek, ale zároveň činnost v ochranném pásmu byla vykonávána za účelem řešení akutní situace a odborným způsobem.

Co se týče výroku II. napadeného usnesení, tímto byl poškozený s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán na soud. Proti tomuto výroku tak ve smyslu § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky byl poškozený oprávněn rozklad podat, nicméně v tomto případě Rada shledala, že je namístě rozklad zamítnout jako nedůvodný.

V souladu s § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 správního řádu) obsahovat také údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Protože poškozený v podaném rozkladu neuvedl důvody, pro které byl rozklad podán, byl poškozený usnesením č. j. 20861-33/2023-ERU vyzván k doplnění rozkladu, avšak rozklad nedoplnil.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Přestože tedy poškozený v rozkladu neuvedl žádné odůvodnění (rozkladové námítky), musí Rada v souladu s citovaným ustanovením plně přezkoumat zákonnost napadeného usnesení i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Ustanovení § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, *jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku*, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci.

Jak již bylo uvedeno výše, v daném případě bylo řízení o přestupku v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno, neboť správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že projednávaný skutek není přestupkem. Poškozenému tak nelze přiznat nárok na náhradu škody, neboť takový postup by byl možný pouze v případě, že by byl alespoň jeden z účastníků řízení uznán vinným ze spáchání přestupku a současně by bylo v řízení prokázáno, že tato škoda byla poškozenému způsobena spácháním uvedeného přestupku.

Správní orgán prvního stupně tak postupoval v souladu se zákonem, když poškozeného odkázal s jeho nárokem na soud. Řízení o náhradě škody v rámci řízení o přestupku má totiž tzv. akcesorickou povahu, z čehož vyplývá, že v případě zastavení přestupkového řízení nelze rozhodnout o nároku na náhradu škody.

V. Závěr

Na základě § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a přezkumu napadeného usnesení Energetického regulačního úřadu co do výroku II. v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán zamítla rozklad poškozeného, neboť tento byl co do výroku I. napadeného usnesení nepřípustný a co do výroku II. napadeného usnesení nedůvodný. Napadené usnesení zároveň nevytváří důvodné pochybnosti o jeho rozporu s právními předpisy, tudíž Rada neshledala ani důvod pro zahájení přezkumného řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

TONASO Holding a.s., prostřednictvím Adama Batuny

██████████ prostřednictvím JUDr. Rostislava Sochora

██████████ prostřednictvím JUDr. Rostislava Sochora

██████████ prostřednictvím JUDr. Rostislava Sochora