

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20861/2023-ERU
Č. j. 20861-31/2023-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-20861/2023-ERU, zahájeném dne 27. května 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

zastoupení JUDr. Rostislavem Sochořem, advokátem
se sídlem Masarykova 1680/10, 400 01 Ústí nad Labem, ev. č. ČAK: 01877,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněnými z přestupku, [REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen souhrnně „účastníci řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se měli dopustit tím, že coby svěřenci správci [REDAKCE]

[REDAKCE] v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona v období od 7. listopadu 2023 do 21. listopadu 2023 zajišťovali provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení vysokého napětí 22 kV v katastrálním území Neštěmice, na hranici pozemků parc. č. 653, 630/1 a 632/1 v souvislosti s opravou vodovodní přípojky, a tím porušili zákaz ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu tohoto energetického zařízení,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, se poškozenému, společnosti **TONASO Holding a.s.**, se sídlem Krakovská 1346/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 254 72 704, v řízení zastoupené JUDr. Adamem Batunou, advokátem se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha, ev. č. ČAK: 09849 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se se svým nárokem ve výši [REDAKCE] odkazuje na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 20861/2023-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 29. listopadu 2023. Předmětem podnětu bylo ohrožení provozu kabelového vedení vysokého napětí 22 kV (dále jen „elektrizační zařízení“), kterého se měli účastníci řízení dopustit v období od 7. listopadu 2023 do 21. listopadu 2023 prováděním zemních prací v souvislosti s opravou vodovodní přípojky v katastrálním území Neštěmice, na hranici pozemků parc. č. 653, 630/1 a 632/1.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán přípisem ze dne 26. dubna 2024 č. j. 20861-12/2023-ERU, doručeným dne 29. dubna 2024, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 13. května 2024 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [3] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 27. května 2024 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 16. května 2024, č. j. 20861-15/2023-ERU, účastníkům řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byli účastníci řízení vyrozuměni o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.
- [4] Vyjádření účastníků řízení a jejich právního zástupce byly doručeny Úřadu ve dnech 17. května 2024, 20. května 2024 a 21. května 2024.
- [5] Dne 17. června 2024 byla Úřadu doručena žádost poškozeného z téhož dne o zaslání kopie podání účastníků řízení. Úřad této žádosti vyhověl přípisem č. j. 20861-22/2023-ERU ze dne 18. června 2024, který byl poškozenému doručen dne 19. června 2024.
- [6] Vyjádření poškozeného k podkladům rozhodnutí byla Úřadu doručena ve dnech 28. června 2024 a 3. července 2024.
- [7] Dne 9. července 2024 zaslal správní orgán zástupci účastníků řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 20861-26/2023-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [8] Dne 9. července 2024 zaslal správní orgán zástupci poškozeného Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 20861-27/2024-ERU, které mu bylo doručeno dne 10. července 2024, a ve kterém Úřad vyrozuměl poškozeného v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.
- [9] Dne 11. července 2024 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníků řízení společně s doložením jejich majetkových poměrů a žádostí o zaslání kopie podkladů rozhodnutí. Úřad této žádosti vyhověl

přípisem č. j. 20861-30/2023-ERU ze dne 15. července 2024, který byl zástupci účastníků řízení doručen téhož dne.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastníci řízení jsou svěřeneční správci [REDACTED] který je vlastníkem budovy na adrese Seifertova 399 ve statutárním městě Ústí nad Labem, v katastrálním území Neštětice. [REDACTED] je dále i jednatelkou společnosti ZDEMAR Ústí nad Labem s.r.o., se sídlem Smetanova 683, 403 17 Chabařovice, IČO: 250 25 589 (dále jen „společnost ZDEMAR Ústí nad Labem s.r.o.“).
- [11] Poškozený v podání ze dne 29. listopadu 2023 (č. j. 20861-1/2023-ERU) mj. uvedl, že dne 7. listopadu 2023 zjistil vyvěrávání vody z chodníku v katastrálním území Neštětice na pozemku parc. č. 653. Tento pozemek je vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem, se sídlem Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 000 81 531 (dále jen „Statutární město Ústí nad Labem“). Opravu poruchy zajišťovala společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČO: 490 99 451 (dále jen „společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.“). Účastníci řízení následně zajistili stavbu nové vodovodní přípojky, která ale probíhala na pozemcích parc. č. 630/1 a 632/1, které jsou ve vlastnictví poškozeného. Při těchto pracích bylo poškozeno stávající vodovodní potrubí na pozemku parc. č. 632/1. Účastníci řízení zajistili opravu této havárie, ale neodstranili nově zbudovanou vodovodní přípojku. K dalším zemním pracem došlo dne 21. listopadu 2023, a to na pozemcích parc. č. 653, 630/1 a 632/1.
- [12] Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dále jen „správce elektrizačního zařízení“) vydala dne 9. listopadu 2023 sdělení o existenci elektrizačního zařízení zn. [REDACTED] s platností do 23. listopadu 2023. Toto sdělení však nenahrazovalo souhlas s činností v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (s výjimkou havárií).
- [13] Společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „správce plynárenského zařízení“) vydala dne 9. listopadu 2023 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací (havárie vodovodní přípojky) pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [14] Dne 21. listopadu 2023 správce elektrizačního zařízení provedl vytyčení polohy elektrizačního zařízení v terénu.
- [15] Správce elektrizačního zařízení ve svém vyjádření ze dne 25. dubna 2024 (č. j. 20861-11/2023-ERU) coby provozovatel distribuční soustavy elektrické energie uvedl, že v důsledku činnosti účastníků řízení nedošlo k poškození distribuční soustavy elektrické energie.
- [16] Správce plynárenského zařízení ve svém přípisu ze dne 6. května 2024 (č. j. 20861-13/2023-ERU) coby provozovatel distribuční soustavy plynu uvedl, že v důsledku činnosti účastníků řízení nedošlo k žádnému energetického zařízení v jeho vlastnictví.
- [17] Účastníci řízení ve vyjádřeních doručených Úřadu ve dnech 20. května 2024 (č. j. 20861-18/2023-ERU) a 21. května 2024 (č. j. 20861-19/2023-ERU) mj. uvedli, že dne 7. listopadu 2023 byl správce budovy Seifertova 399 v Ústí nad Labem upozorněn na průsak vody, vyrozuměl společnost Severočeské vodárny a kanalizace, a.s. a postupoval podle jejích pokynů. Jednalo se o havárii vodovodu, při které byla přerušena dodávka vody bytům (některé ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem). Účastníci řízení si zajistili stanoviska správce elektrizačního zařízení, správce plynárenského zařízení, Statutárního města Ústí nad Labem i poškozeného. Poškozený opravu

komplikoval svými požadavky (např. na rozebrání již položeného potrubí), následně i inicioval přezkum opravy u stavebního úřadu.

- [18] Podle vyjádření společnosti ZDEMAR Ústí nad Labem s.r.o. ze dne 11. prosince 2023 byl průsak vody zjištěn dne 8. listopadu 2023 a následně bylo oznámeno společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Dne 9. listopadu 2023 byly vytyčeny inženýrské sítě a zahájeny strojní i ruční výkopové práce. Tyto práce prováděla společnost Cvrček, s.r.o., se sídlem U Potůčku 360/30, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 250 30 051 (dále jen „společnost Cvrček, s.r.o.“). Oprava byla provedena instalací opravné objímky na potrubí. Dne 10. listopadu 2023 byl zjištěn únik vody bez rozdílu oproti předešlému dni a společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. doporučila výměnu vodovodní přípojky. Dne 14. listopadu společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. provedla výměnu hydrantové soupravy, při které došlo k odlomení této soupravy od vodovodní přípojky a odstavení konečných zákazníků od dodávky vody. Poškozený za asistence bezpečností agentury bránil činnostem vedoucím k opravě. Umožnil pouze opravu hydrantové soupravy a vstupního šoupěte, ke které došlo dne 15. listopadu 2023. Na základě telefonické komunikace společnosti ZDEMAR Ústí nad Labem s.r.o. a poškozeného bylo nařízeno odstranit novou přípojku a vše uvést do původního stavu. Dne 21. listopadu 2023 byly zahájeny práce na odstranění nového potrubí a položení nového na protilehlé straně výkopu, tomu ale poškozený zabránil. Na místo přijela technika objednaná poškozeným a začala zahrnovat výkop. Následně poškozený sdělil společnosti ZDEMAR Ústí nad Labem s.r.o., že trvá na povinnosti uvést vše do původního stavu. Tyto práce byly následně provedeny.
- [19] Poškozený ve vyjádření ze dne 28. června 2024 (č. j. 20861-23/2023-ERU) mj. uvedl, že přerušení dodávek vody mohlo nastat až při druhé havárii (dne 1. listopadu 2023) způsobené nelegálním budováním vodovodní přípojky. První havárii (vyvěrání vody z chodníku dne 7. listopadu 2023) poškozený oznámil společnosti Severočeské vodárny a kanalizace, a.s. a ta byla následně odstraněna. Následně účastníci řízení bez souhlasu poškozeného zajistili budování nové vodovodní přípojky. Dne 21. listopadu 2023 docházelo k výkopovým pracím na jiných místech než neoprávněně budovaná nová vodovodní přípojka. Tato tvrzení poškozený dokládal i fotodokumentací doručenou Úřadu dne 3. července 2024 (č. j. 20861-25/2023-ERU).
- [20] Společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. ve svém přípisu ze dne 22. listopadu 2023 mj. uvedla, že dne 7. listopadu 2023 byl oznámena porucha. Dne 8. listopadu bylo shledáno, že se jedná o poruchu vodovodní přípojky na soukromém pozemku, a proto měli opravu zajistit spoluvlastníci připojené nemovitosti. Společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. proto žádá výkopové práce neprováděla.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [21] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [22] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [23] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [24] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [25] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.
- [26] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [27] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.
- [28] Podle ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona je v ochranném pásmu podzemního vedení zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce.
- [29] Podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [30] Aby účastníci řízení mohli být shledáni vinnými ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 k) energetického zákona, museli by naplnit formální i materiální stránku tohoto přestupku, tedy by jejich jednání muselo naplnit skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a zároveň by toto jednání muselo představovat vyšší než nepatrnou škodlivost pro společnost. Tyto podmínky vyplývají z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007).
- [31] V daném případě účastníci řízení zajišťovali provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, panují však pochyby, zda svým jednáním skutečně porušili ust. § 46 odst. 8 písm. b), protože si vyžádali stanovisko správce elektrizačního zařízení. Toto stanovisko lze v případě opravy havárie považovat za souhlas správce elektrizačního zařízení s prováděním zemních prací. Podle účastníků řízení se skutečně jednalo o opravu havárie, poškozený toto tvrzení rozporuje. Správní orgán se z důvodu hospodárnosti rozhodnul neopatřovat si další podklady, které by tuto situaci mohly osvětlit (ač to účastníci řízení navrhovali), a to protože ani případné prokázání formální stránky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona by nezměnilo absenci materiální stránky popsanou níže.
- [32] V daném případě z vyjádření správce elektrizačního zařízení ze dne 25. dubna 2024 (č. j. 20861-11/2023-ERU) vyplývá, že k faktickému poškození elektrizačního zařízení ani přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům nedošlo. Z vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 6. května 2024 (č. j. 20861-13/2023-ERU) rovněž vyplývá, že nedošlo ani k poškození plynárenských zařízení, byť takový skutek nebyl předmětem řízení vedeného pod sp. zn. OSR-20861/2023-ERU.

- [33] Správní orgán tedy má za prokázané, že nedošlo k poškození energetických zařízení ani přerušení dodávky elektrické energie konečným zákazníkům, a tudíž považuje společenskou škodlivost projednávaného jednání účastníků řízení ve vztahu k zájmům společnosti chráněným energetickým zákonem za menší než nepatrnou. Správní orgán poznamenává, že jednáním účastníků řízení mohla vzniknout jiná újma (např. na majetku poškozeného), ta však nespadá pod věcnou působnost Úřadu. Správní orgán proto uzavírá, že jednání účastníků řízení nenaplnilo materiální stránku přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k).

IV. IV. Zastavení správního řízení

- [34] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [35] V daném případě má správní orgán má za prokázané, že projednávané jednání účastníků řízení nenaplnilo materiální stránku přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) a tudíž není přestupkem. Správní orgán se proto rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

V. Nároky poškozených

- [36] Poškozený se přípisem ze dne 13. května 2024 připojil do správního řízení s nárokem na náhradu škody ve výši [REDACTED]
- [37] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moc.
- [38] V daném případě správní orgán správní řízení zastavil, protože projednávaný skutek není přestupkem, a proto poškozenému nemůže nárok na náhradu škody přiznat a odkazuje ho s jeho nárokem na soud, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:



prostřednictvím advokáta JUDr. Rostislava Sochora, se sídlem Masarykova 1680/110,
400 01 Ústí nad Labem, ev. č. ČAK: 01877, IČO: 445 56 811
Společnost TONASO Holding a.s., se sídlem Krakovská 1346/15, 110 00 Praha 1 –
Nové Město, IČO: 254 72 704
prostřednictvím advokáta JUDr. Adama Batuny, se sídlem Václavské náměstí 846/1,
110 00 Praha, ev. č. ČAK: 09849, IČO: 662 55 741