

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04737/2024-ERU

V Ostravě dne 9. dubna 2024

Č. j. 04737-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04737/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [REDAKCE],
se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že závažně ztížil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 25. března 2024 k výzvě obsažené v „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 02055-1/2024-ERU ze dne 5. února 2024, doručené dne 15. února 2024 a k opakované žádosti č. j. 02055-3/2024-ERU ze dne 4. března 2024, doručené dne 14. března 2024, požadované podklady a informace, a to konkrétně:

- vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 27. ledna 2023 u pana [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
- vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 30. ledna 2023 u paní [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
- vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 8. února 2023 u pana [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
- vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 9. února 2023 u paní [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
- vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 10. února 2023 u paní [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11724.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- [2] Dne 15. února 2024 zahájil ERÚ podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 02055-1/2024-ERU, ze dne 5. února 2024 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 3 odst. 6 energetického zákona při výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích.
- [3] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ následující informace a podklady:
 - vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 27. ledna 2023 u pana [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
 - vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 30. ledna 2023 u paní [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
 - vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 8. února 2023 u pana [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
 - vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 9. února 2023 u paní [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání,
 - vyjádření k jednání účastníka řízení ze dne 10. února 2023 u paní [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], ve věci zastupování v jednání ohledně zajištění dodávek energií včetně kopií všech dokladů, které byly podepsány při tomto jednání.
- [4] Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů na základě výzvy obsažené v Oznámení o zahájení kontroly účastníku řízení uplynula dne 26. února 2024. Účastník řízení však na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.
- [5] Dne 4. března 2024 zaslal ERÚ účastníkovi řízení Opakovanou žádost o poskytnutí informací a podkladů č. j. 02055-3/2024-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 14. března 2024 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil informace a podklady specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 25. března 2024. Účastník řízení však ani na tuto žádost ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.
- [6] Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat

k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

- [7] Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.
- [8] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly i v opakované žádosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jeho závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.
- [9] Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výzvu obsaženou v Oznámení o zahájení kontroly ani na opakovanou žádost ERÚ ve stanovené lhůtě nepředložil požadované podklady a informace uvedené v odst. 3 tohoto příkazu, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy závažně ztížil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [10] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu dozoru ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci.
- [11] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [12] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [13] Povaha spáchaného přestupku spočívá v samotném ztížení výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro vyhodnocení, zda účastník řízení dodržel povinnosti vyplývající z ust. § 3 odst. 6 energetického zákona při výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.
- [14] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové

nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán si je vědom, že účastníku řízení byly v minulosti uloženy pokuty za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví (příkaz č. j. 16888-3/2023-ERU ze dne 19. října 2023 a příkaz č. j. 00868-3/2024-ERU ze dne 16. ledna 2024), kdy se v obou případech jednalo o porušení povinnosti stanovené ust. § 15a odst. 1 energetického zákona (účastník řízení neposkytl ERÚ požadované podklady a informace), což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

- [15] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]