



## Rada ERÚ

### Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 14387-28/2022-ERU

V Jihlavě dne 9. ledna 2024

### R o z h o d n u t í

O **rozkladech** společnosti **ARMEX ENERGY a.s.**, se sídlem Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín, IČ: 272 66 141 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [REDACTED], [REDACTED], advokátem ve společnosti **CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.**, advokátní kancelář, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, proti **usnesení** Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-16/2022-ERU ze dne 25. dubna 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU), kterým Energetický regulační úřad podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ve věci vedené pod sp. zn. OSR-14387/2022-ERU, a proti **rozhodnutí** Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU), kterým Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení

**ve výroku I.** vinným ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), kterého se dopustil 55 dílčími útoky v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 4 odst. 1 věta první téhož zákona, tím, že užil nekalou obchodní praktiku když

i) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu ze dne 8. října 2021 obsahující mj. informaci, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém denním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a poučil ji o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 27. dubna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „548\_P“, který

garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 579 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

ii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. února 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 770 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

iii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 12. září 2019, v rámci které byl sjednán produkt „550 P DO FIX 24M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

iv) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 30. dubna 2021, v rámci které byl sjednán produkt „E\_HOME\_RETENCE II\_24M“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 999 Kč/MWh bez DPH do 1. června 2023;

v) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 4. ledna 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 30. dubna 2022;

vi) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 519 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 406 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. ledna 2024;

vii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 29. ledna 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL N“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 29. listopadu 2022;

viii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 14. října 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 494 Kč/MWh bez DPH do 1. prosince 2023;

ix) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 16. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 14. června 2024;

x) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 8. června 2016 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena fixní obchodní cena za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 199 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2021;

xi) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 2. června 2016 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 809 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

xii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 17. dubna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 27. dubna 2022;

xiii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 19. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 31. října 2022;

xiv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem

řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. září 2018 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 660 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xv) dne 25. února 2022 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy Oznámení o změně ceny a produktových podmínkách ze dne 24. února 2022 obsahující mj. informaci, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 1. dubna 2022 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „ELEKTRINA 1R“ (pro distribuční sazbu D02d cena elektřiny ve výši 4 500 Kč/MWh bez DPH) a poučil jej o možnosti vypovědět smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 4 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přes to, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2. března 2021, v rámci které byl sjednán produkt „177\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 1. listopadu 2022;

xvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. února 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P PO FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 770 Kč/MWh bez DPH do 30. dubna 2023;

xvii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 30. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „159 E HOME FIX CENY 12M I“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 469 Kč/MWh bez DPH do 1. února 2022;

xviii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xvii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. září 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 730 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xix) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xviii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze 21. července 2020, v rámci které byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh v nízkém tarifu do 31. května 2023;

**xx)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xix) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 10. května 2021 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 30. června 2023;

**xxi)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xx) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 26. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xxii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxi) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 16. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 31. srpna 2024;

**xxiii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 26. června 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 15. února 2022;

**xxiv)** dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxiii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 13. října 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 519 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 406 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 1. února 2024;

**xxv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxiv) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 6. ledna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 590 Kč/MWh bez DPH do 31. března 2023;

**xxvi)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxv) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. června 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xxvii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxvi) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. června 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xxviii)** dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxvii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 600 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**xxix)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxviii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 699 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 489 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2022;

**xxx)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxix) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xxxi)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxx) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 23. dubna 2018, v rámci které byl sjednán produkt „591 P PO TGI FIX 36M“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 31. ledna 2023;

**xxxii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxi) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 16. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 199 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 2. března 2022;

**xxxiii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 19. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 21. července 2022;

**xxxiv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxiii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 16. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „548\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 620 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**xxxv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxiv) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 13. srpna 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 27. května 2022;

**xxxvi)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxv) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 2. prosince 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 682 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 068 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 2. července 2024;

**xxxvii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxvi) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 25. listopadu 2019, v rámci které byl sjednán produkt „177\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 469 Kč/MWh bez DPH do 3. října 2024;

**xxxviii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxvii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 8. července 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 699 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xxxix)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxviii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 29. října 2018 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v návaznosti na který byla spotřebiteli oznámena fixní obchodní cena za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 049 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2022;

**xl)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xxxix) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 29. října 2018 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v návaznosti na který byla spotřebiteli oznámena fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

**xli)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xli) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 23. dubna 2021 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 30. června 2023;

**xlii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 31. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**xliii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 6. května 2021, v rámci které byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. května 2023;



**xliv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xliii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 4. ledna 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 600 Kč/MWh bez DPH do 23. března 2022;

**xlv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlv) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 24. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**xlvi)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlv) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 5. října 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 17. května 2022;

**xlvii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlvii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 494 Kč/MWh bez DPH do 29. února 2024;

**xlviii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlviii) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 7. září 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 24. srpna 2023;

**xlix)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlviii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 25. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 709 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**i)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až xlix) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 27. června 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána fixní obchodní cena za odebraný plyn ve výši 710 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

**ii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až l) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 27. listopadu 2019, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 590 Kč/MWh bez DPH do 2. května 2023;

**lii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až li) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 28. listopadu 2022;

**liii)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až lii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 13. srpna 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL N“, který garantoval fixní obchodní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 26. ledna 2022;

**liv)** v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku plynu) jako v případech i) až xiv) a xvi) až liii) přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 9. května 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“, který garantoval fixní obchodní cenu za odebraný plyn ve výši 790 Kč/MWh bez DPH do 30. listopadu 2021;

**lv)** dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy obsahově stejné oznámení (v případě tohoto odběrného místa se jednalo o dodávku elektřiny) jako v případech i) až xiv) a xvi) až liv) přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. prosince 2018, v rámci které byla sjednána fixní obchodní cena za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 15. ledna 2022;

čímž účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky odborné péče a tímto svým jednáním mohl podstatně narušit ekonomické chování dotčených spotřebitelů, které vystavil zdánlivé volbě mezi odběrem elektřiny/plynu za vyšší cenu nebo ukončením smluvního závazku,

**ve výroku II.** vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil 5 dílčími útoky v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, tím, že užil agresivní obchodní praktiku, neboť

i) po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 1. prosince 2021 do 16. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2021 vystavené za období od 5. května 2021 do 16. prosince 2021;

ii) po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], požadoval za období od 1. prosince 2021 do 27. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2022 vystavené za období od 15. září 2021 do 27. prosince 2021;

iii) po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 1. prosince 2021 do 27. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2022 vystavené za období od 21. dubna 2021 do 27. prosince 2021;

iv) po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], požadoval za období od 1. prosince 2021 do 22. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2022 vystavené za období od 23. září 2021 do 22. prosince 2021;

v) po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], požadoval za období od 1. prosince 2021 do 22. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky plynu, které jí účastník řízení dodal i přes to, že si je od něj spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2021 vystavené za období od 18. srpna 2021 do 22. prosince 2021;

**ve výroku III.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 20. ledna 2022,

jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníci zaslal až dne 22. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 7. února 2022;

**ve výroku IV.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 17. března 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 11. dubna 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 1. dubna 2022;

**ve výroku V.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (reklamace doručena dne 17. března 2022), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka pana [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]), když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 11. května 2022 (poukázání částky na bankovní účet zákazníka), ačkoli měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 18. dubna 2022;

**ve výroku VI.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., se sídlem Opavská 272/2, 743 01 Bílovec, IČ: 000 10 367, odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 29. června 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2022;

**ve výroku VII.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 29. června 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2022;

**ve výroku VIII.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 29. června 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2022;

**ve výroku IX.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 29. června 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2022;

**ve výroku X.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 29. června 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 14. července 2022;

**ve výroku XI.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 14. července 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. července 2022;

**ve výroku XII.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky

o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 14. července 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. července 2022;

**ve výroku XIII.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 14. července 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. července 2022;

**ve výroku XIV.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi společnosti MASSAG, a.s., odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 14. července 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. července 2022;

**ve výroku XV.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 17. ledna 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákaznici zaslal až dne 12. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 1. února 2022;

**ve výroku XVI.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (reklamace doručena dne 17. ledna 2022), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákaznice paní [REDAKCE], odběrné

místo EIC [REDAKCE], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky plynu (faktura č. [REDAKCE]), když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 4. března 2022 (poukázání částky na bankovní účet zákaznice), ačkoli měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 16. února 2022;

**ve výroku XVII.** vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (faktura č. [REDAKCE]) doručené účastníkovi řízení dne 25. ledna 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 26. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 9. února 2022;

za což mu byla **ve výroku XVIII.** uložena úhrnná pokuta ve výši 4 830 000 Kč a **ve výroku XIX.** povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a), c) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), po projednání věci v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**I. Rozklad společnosti ARMEX ENERGY a.s., se sídlem Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín, IČ: 272 66 141, proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-16/2022-ERU ze dne 25. dubna 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU) se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.**

**II. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU) se ve výroku I. mění tak, že se nahrazuje následujícím zněním:**

„Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající 55 dílčími útoky v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 5 odst. 1 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když

i) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění

účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „548\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 579 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

- ii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. února 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 770 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;
- iii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 12. září 2019, v rámci které byl sjednán produkt „550 P DO FIX 24M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;
- iv) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém denním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl



mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 30. dubna 2021, v rámci které byl sjednán produkt „E\_HOME\_Retence II\_24M“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 999 Kč/MWh bez DPH do 1. června 2023;

- v) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém denním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 4. ledna 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 30. dubna 2022;
- vi) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém denním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 519 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 406 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. ledna 2024;
- vii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních

podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 29. ledna 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána cena za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu neměnná do 29. listopadu 2022;

viii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 14. října 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 494 Kč/MWh bez DPH do 1. prosince 2023;

ix) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem

řízení uzavřený Dodatek ze dne 16. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH neměnná do 14. června 2024;

- x) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 8. června 2016 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena pevná cena za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 199 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2021;
- xi) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 2. června 2016 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena pevná obchodní cena za odebraný plyn ve výši 809 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;
- xii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl

mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 17. dubna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 27. dubna 2022;

xiii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 19. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 640 Kč/MWh bez DPH do 31. října 2022;

xiv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. září 2018 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v návaznosti na který byla spotřebitelce oznámena pevná obchodní cena za odebraný plyn ve výši 660 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xv) dne 25. února 2022 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně ceny a produktových podmínek“ ze dne 24. února 2022, které obsahovalo

mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 1. dubna 2022 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „ELEKTRINA 1R“ (pro distribuční sazbu D02d cena elektřiny ve výši 4 500 Kč/MWh bez DPH) a pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou jej poučil o možnosti vypovědět smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, i přes to, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 2. března 2021, v rámci které byl sjednán produkt „177\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 1. listopadu 2022;

xvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. února 2019, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 770 Kč/MWh bez DPH do 30. dubna 2023;

xvii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 30. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „159 E HOME FIX CENY 12M I“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 469 Kč/MWh bez DPH do 1. února 2022;

xviii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo

mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. září 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 730 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2022;

xix) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 21. července 2020, v rámci které byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. května 2023;

xx) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 10. května 2021 ke Smlouvě o sdružených službách

dodávky elektřiny č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 30. června 2023;

xxi) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 26. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xxii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 16. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. srpna 2024;

xxiii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt

na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 26. června 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 15. února 2022;

xxiv) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 13. října 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 519 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 406 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 1. února 2024;

xxv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 6. ledna 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 590 Kč/MWh bez DPH do 31. března 2023;

xxvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo



mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. června 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xxvii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. června 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xxviii) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 22. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách

dodávky plynu, v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 600 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2021;

xxix) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „158\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 699 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 489 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2022;

xxx) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 18. května 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xxxi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt

na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 23. dubna 2018, v rámci které byl sjednán produkt „591 P P0 TGI FIX 36M“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 31. ledna 2023;

xxxii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 16. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 199 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 2. března 2022;

xxxiii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 19. března 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH neměnná do 21. července 2022;

xxxiv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelce a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt

a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společnostmi OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2019, v rámci které byl sjednán produkt „548\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 620 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2021;

xxxv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společnostmi OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 13. srpna 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH neměnná do 27. května 2022;

xxxvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společnostmi OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 2. prosince 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 682 Kč/MWh

bez DPH ve vysokém tarifu a 1 068 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 2. července 2024;

xxxvii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 25. listopadu 2019, v rámci které byl sjednán produkt „177\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 469 Kč/MWh bez DPH do 3. října 2024;

xxxviii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDACTED], odběrné místo EIC [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 8. července 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 699 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;

xxxix) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které

má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v návaznosti na kterou byla spotřebiteli oznámena pevná cena za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 049 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu do 31. prosince 2022;

- xI) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v návaznosti na kterou byla spotřebiteli oznámena pevná obchodní cena za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 31. prosince 2022;
- xIi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 23. dubna 2021 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci které byl sjednán produkt „158\_E“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 30. června 2023;
- xIii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena

pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 31. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2021;

xliii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 6. května 2021, v rámci které byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 719 Kč/MWh bez DPH do 31. května 2023;

xliv) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 4. ledna 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 600 Kč/MWh bez DPH do 23. března 2022;

xlv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo

mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 24. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2021;

xlvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 5. října 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 750 Kč/MWh bez DPH do 17. května 2022;

xlvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. září 2020, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“



s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 494 Kč/MWh bez DPH do 29. února 2024;

- xlvi) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 7. září 2020 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byl sjednán produkt „550\_P“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 729 Kč/MWh bez DPH do 24. srpna 2023;
- xlix) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 25. července 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 709 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2021;
- l) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených

službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 27. června 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 710 Kč/MWh bez DPH neměnná do 31. prosince 2021;

- li) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. listopadu 2019, v rámci které byl sjednán produkt „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ s pevnou cenou za silovou elektřinu ve výši 1 590 Kč/MWh bez DPH do 2. května 2023;
- lii) v říjnu 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každý den dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektřina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2018, v rámci které byl sjednán produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ s pevnou obchodní cenou za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH do 28. listopadu 2022;
- liii) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena

pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 13. srpna 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána cena za silovou elektřinu ve výši 1 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a 1 299 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu neměnná do 26. ledna 2022;

liv) v říjnu 2021 zaslal spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím dopisu „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 11. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitelky a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro její odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena zemního plynu je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl jí pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně ji poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daná spotřebitelka měla s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ze dne 9. května 2019 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], v rámci kterého byla sjednána obchodní cena za odebraný plyn ve výši 790 Kč/MWh bez DPH neměnná do 30. listopadu 2021;

lv) dne 9. října 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy „Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu“ ze dne 8. října 2021, které obsahovalo mj. informaci o tom, že účastník řízení ukončuje stávající energetický produkt spotřebitele a s účinností od 15. listopadu 2021 mění pro jeho odběrné místo produkt a cenu na „BONUS elektrina/plyn s roční úsporou“ (cena elektřiny je stanovena pro každou hodinu dodávky zvlášť a rovná se ceně vzniklé obchodováním na krátkodobém vnitrodenním trhu organizovaném společností OTE, a.s.), nabídl mu pro případ nesouhlasu s oznámenou změnou možnost změnit tento nový produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“ s ceníkem platným v době, od které má změna nastat, a současně jej poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. prosince 2018, v rámci které byla sjednána pevná cena za silovou elektřinu ve výši 1 499 Kč/MWh bez DPH do 15. ledna 2022,

čímž účastník řízení, ačkoli si musel být vědom, že k takové jednostranné změně v obsahu závazku není oprávněn, aktivním konáním nepravdivě informoval spotřebitele o existenci

svého práva přistoupit k popsané jednostranné změně obsahu závazku a ve spojitosti s tím rovněž učinil sdělení, že spotřebitelé mohou buď tuto jednostrannou změnu obsahu závazku spočívající zejména ve změně ceny na cenu odvozenou od výsledku obchodování na velkoobchodních energetických trzích akceptovat, anebo při nesouhlasu s touto změnou mohou přistoupit ke změně smlouvy (sjednaného produktu) či k ukončení závazkového vztahu s účastníkem řízení, přičemž tyto informace byly způsobilé vést spotřebitele k rozhodnutí, které by jinak neučinili, neboť měli sjednány smlouvy s pevnou, potažmo v daném období neměnnou cenou, a proto změnu závazků nemuseli akceptovat.“

III. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU) se ve výroku II. bodech ii) a iii) zrušuje a řízení se v této části zastavuje.

IV. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU) se ve výroku XVIII. mění tak, že se nahrazuje následujícím zněním:

„Podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022 se účastníkovi řízení za spáchání výše uvedených přestupků ukládá úhrnná pokuta ve výši 4 746 000 Kč (slovy: čtyři miliony sedm set čtyřicet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11723.“

V. Rozklad společnosti ARMEX ENERGY a.s., se sídlem Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín, IČ: 272 66 141, proti bodům i), iv) a v) výroku II., výrokům III. až XVII. a výroku XIX. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 (sp. zn. OSR-14387/2022-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

## Odůvodnění:

### I. Průběh správního řízení

Energetický regulační úřad zahájil dne 6. září 2022 doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední účastníkovi řízení společné správní řízení, a to na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu vedených pod sp. zn. 11109/2021-ERU (██████████), 11110/2021-ERU (██████████), 11111/2021-ERU (██████████), 11113/2021-ERU (██████████), 11114/2021-ERU (██████████), 11120/2021-ERU (██████████), 13339/2021-ERU (██████████), 13738/2021-ERU (██████████), 13785/2021-ERU (██████████), 13860/2021-ERU (██████████), 13861/2021-ERU (██████████), 14837/2021-ERU (██████████), 16010/2021-ERU (██████████), 16371/2021-ERU (██████████), 16612/2021-ERU (██████████), 18222/2021-ERU (██████████), 01431/2022-ERU (██████████), 01965/2022-ERU (██████████), 02678/2022-ERU (██████████), 03676/2022-ERU (██████████), 03796/2022-ERU (██████████), 04331/2022-ERU (██████████), 06235/2022-ERU (██████████), 09258/2022-ERU

( ), 09742/2022-ERU ( ), 08290/2022-ERU ( ), 14372/2022-ERU (MASSAG, a.s.), a dále na základě posouzení podkladů obsažených ve správních spisech sporných řízení sp. zn. OSS-02611/2022-ERU ( ), OSS-08543/2022-ERU ( ), OSS-08668/2022-ERU ( ), OSS-08681/2022-ERU ( ), OSS-09373/2022-ERU ( ), OSS-09515/2022-ERU ( ), OSS-09517/2022-ERU ( ), OSS-09613/2022-ERU ( ), OSS-09855/2022-ERU ( ), OSS-09890/2022-ERU ( ), OSS-10036/2022-ERU ( ), OSS-10089/2022-ERU ( ), OSS-10396/2022-ERU ( ), OSS-10480/2022-ERU ( ), OSS-10608/2022-ERU ( ), OSS-10817/2022-ERU ( ), OSS-11715/2022-ERU ( ), OSS-11716/2022-ERU ( ), OSS-12878/2022-ERU ( ), neboť z těchto spisů vyplynulo podezření, že se účastník řízení mohl dopustit přestupků podle zákona o ochraně spotřebitele, případně podle energetického zákona.

Účastník řízení podáním ze dne 19. září 2022 sdělil, že zahájení řízení považuje za nedůvodné, a odmítl, že by se dopustil jednání, která by zakládala jeho odpovědnost za přestupek.

Podáním ze dne 21. listopadu 2022 se pak účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení úvodem upozornil, že veškeré vytýkané jednání bylo ovlivněno a uskutečněno v situaci mimořádného a neočekávatelného růstu cen elektřiny a plynu na evropském a tuzemském energetickém trhu, přičemž při posuzování vytýkaného jednání je třeba vzít v potaz, že náhlost a nepředvídatelnost příchodu energetické krize je mnohými evropskými právními řády včetně tuzemského považována za vyšší moc, jejímž důsledkem je především zproštění odpovědnosti za škodu. Účastníkem řízení provedená obchodní praktika měla za cíl nejen reagovat na aktuální stav růstu cen energií, ale především zajistit stabilitu účastníka řízení i pro další období. Obchodní praktika tak ochránila zákazníky účastníka řízení před režimem dodavatele poslední instance a zajistila jim z dlouhodobého hlediska stále výhodnější podmínky, proto jednoznačně nebyla v rozporu s požadavky odborné péče. Účastník řízení dále uvedl, že se v inkriminované době potýkal s extrémním náporům zákazníků, což vedlo ke zpomalení vyřizování administrace vztahující se k jednotlivým zákazníkům a větší chybovosti personálu. Sami spotřebitelé museli nutně vnímat to, že zachování dosavadních standardů není pro bezproblémové fungování energetického trhu nadále udržitelné.

Jednostrannou změnu smluvních podmínek právní řád umožňuje a oprávnění jednostranně zvyšovat cenu elektřiny či plynu, jakož i měnit jiné smluvní podmínky přímo zakotvuje § 11a energetického zákona. V rozhodném období pro všechny spotřebitele platily všeobecné obchodní podmínky ze dne 31. května 2018 (dále jen „VOP 2018“). Co se týče změny obchodních podmínek z VOP 2018 na všeobecné obchodní podmínky ze dne 4. října 2021 (dále jen „VOP 2021“), tato změna byla účastníkem řízení učiněna v souladu se zákonným a smluvním rámcem a byla spotřebitelům řádně oznámena. Samotná změna ceny proběhla v souladu s VOP 2018 a rovněž čl. IV. odst. 6 VOP 2021, přičemž tato změna byla spotřebitelům oznámena tak, jak vyžaduje § 11a odst. 1 energetického zákona. Dále účastník řízení upozornil na skutečnost, že důsledkem energetické krize bylo několikanásobné zvýšení nákladů účastníka řízení, tento nárůst nebyl jakkoli rozumně předpokládatelný ani očekávatelný a z hlediska své intenzity nelze nárůst cen komodit přičítat účastníkovi řízení jako součást

běžného (hospodářského) rizika. V době uzavírání jednotlivých kontraktů nemohl účastník řízení na tyto okolnosti relevantně reagovat, ovlivnit je či vyloučit. Jednalo se tak o podstatnou změnu okolností, která založila zvlášť hrubý nepoměr na straně účastníka řízení. V takovém případě je pak dotčená smluvní strana podle § 1765 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), oprávněna vyvolat jednání o smlouvě tak, aby se práva a povinnosti smluvních stran vyrovnaly, resp. se odstranil zvlášť hrubý nepoměr. Vytýkaná obchodní praktika je proto praktickým projevem výkonu práva účastníka řízení na vyvolání obnovení jednání o smlouvě, kdy její podoba byla ovlivněna specifičností spotřebitelských smluv.

Pro případ, že by byl účastník řízení uznán vinným, uvedl polehčující okolnosti spočívající v bezprecedentnosti situace, na kterou se v podstatě nedalo připravit, dále ve výjimečnosti změn, kdy účastník řízení dříve v praxi jednostrannou změnu smluvních podmínek nezneužíval, plnění preventivní povinnosti a jednání pod vlivem hrozby, poněvadž pokud by nedošlo ke změně obchodních podmínek, došlo by k ohrožení dodávek pro zákazníky účastníka řízení. Následně se účastník řízení věnoval jednotlivým případům, k nimž uvedl, že u některých smlouva obsahuje výslovné ujednání o možnosti jednostranně změnit cenu, u některých je toto právo obsaženo implicitně. K případu spotřebitele pana █████ pak upozornil, že k žádným jednostranným změnám nedošlo, když se jednalo pouze o administrativní chybu, později napravenou. U jiných případů pak účastník řízení uvedl, že mezi účinností jednostranné změny a koncem skončení tzv. fixace byla krátká doba, což je rovněž polehčující okolností. K agresivní obchodní praxi (výrok II. napadeného rozhodnutí) účastník řízení rovněž připomněl mimořádné a nepředvídatelné okolnosti, když navíc není možné ukončit smlouvu ihned, jakmile je odstoupení od smlouvy zpracováno, u OTE, a.s., je nutné zadat požadavek k ukončení dodávek nejdříve 10 pracovních dnů před požadovaným termínem ukončení. Materiální stránka tohoto přestupku navíc nebyla naplněna, poněvadž dodávky energií pokračovaly z důvodu snahy účastníka řízení zamezit paušálnímu odpojování zákazníků v zimním období. Mezi polehčující okolnosti pak účastník řízení zařadil odvracení nebezpečí a plnění preventivní povinnosti, napomáhání k odstranění následku, kdy účastník řízení bezprostředně po zpracování odstoupení od smluv zadal požadavky na ukončení smluv k OTE, a.s., a další. Tato tvrzení pak účastník řízení rozvedl u jednotlivých spotřebitelů, kteří měli být vytýkaným jednáním postiženi.

K nedodržení lhůt pro vyřízení reklamace účastník řízení zdůraznil, že nebylo jeho záměrem klienty poškodit a je připraven přijmout nová preventivní systémová opatření za účelem předcházení předmětným situacím. Jednalo se navíc o ojedinělé případy a účastník řízení je přesvědčen, že se ani nejednalo o systémovou chybu. I v případě přestupků spočívajících v nedodržení lhůt pak nebyla naplněna materiální stránka těchto přestupků. Účastník řízení učinil vše pro to, aby bylo případné překročení lhůt k vyřízení reklamace co nejkratší. K jednotlivým případům pak uvedl, že někteří spotřebitelé již ani formálně nebyli jeho zákazníky, nebyl zde úmysl účastníka řízení a lhůta mnohdy nebyla dodržena jen o krátkou dobu v řádu dnů. V případě reklamací společnosti MASSAG, a.s., pak účastník řízení nesouhlasí s výkladem, jaká podání této společnosti lze za reklamaci považovat. Institut reklamace nelze vnímat formalisticky bez ohledu na jeho smysl a účel. Tím, že účastník řízení nereagoval na dokumenty datované k 29. červnu 2022 a 14. červenci 2022, nedošlo k porušení jeho povinnosti, poněvadž oba přípisy nenaplnují znaky reklamace. K přestupkům spočívajícím v nevypřádání plateb účastník řízení uvedl, že se nejedná o pokračování v přestupku.

V rámci podání ze dne 21. listopadu 2022 účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání. Svoji žádost odůvodnil tím, že s ohledem na ekonomickou, politickou i právní složitost energetické krize je nezbytné některé technické a právní aspekty vytýkaných jednání předem projednat a ústní jednání by mělo být zaměřeno především na to, jaké další podklady by Energetický regulační úřad mohl od účastníka řízení vyžadovat za účelem vyvinění z přestupku či za účelem prokázání polehčujících okolností. Na základě ústního jednání bude rovněž možné předvolat interní zaměstnance účastníka řízení či externí dodavatele jako svědky.

Své vyjádření následně účastník řízení doplnil podáním ze dne 24. listopadu 2022, v rámci něhož doplnil dříve označené důkazy, a podáním ze dne 30. listopadu 2022, v rámci něhož upozornil na navrácení původního smluvního vztahu u některých spotřebitelů s tím, že uvedeným spotřebitelům v souvislosti s vytýkaným jednáním nevznikla žádná škoda. Podáním ze dne 11. května 2023 se účastník řízení vyjádřil ke svým majetkovým poměrům.

Usnesením Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-17/2022-ERU ze dne 25. dubna 2023 byla ze společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-14387/2022-ERU vyloučena část správního řízení týkající se podezření ze spáchání 3 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona do samostatného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06449/2023-ERU, o čemž byl účastník řízení informován vyrozuměním č. j. 14387-18/2022-ERU ze dne 26. dubna 2023.

## **II. Napadená rozhodnutí**

### **A) Usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-16/2022-ERU**

Energetický regulační úřad usnesením č. j. 14387-16/2022-ERU ze dne 25. dubna 2023 zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ze dne 21. listopadu 2022.

V odůvodnění usnesení Energetický regulační úřad uvedl, že dle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného z přestupku, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, jinak návrh zamítne usnesením. Složitost okolností projednávaného případu a projednání dalšího postupu nepovažuje Energetický regulační úřad za argumenty, pro které by bylo nezbytné nařídít ústní jednání, nadto za situace, kdy účastník řízení může předkládat nové důkazy, skutková tvrzení a vysvětlovat případné nejasnosti i písemnou formou. Energetický regulační úřad má navíc za to, že v rámci vedeného správního řízení a předcházejících šetření byl shromážděn dostatek podkladů, které jsou nezbytné pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K navrhovanému výsledku Energetický regulační úřad uvádí, že z žádosti není zřejmé, o jaké konkrétní svědky by se mělo jednat, a především za jakým účelem by měli být vyslechnuti, resp. co by jejich výpovědi měly dokazovat.

### **B) Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU**

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání pokračujících přestupků podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a § 91 odst. 5 písm. d), popř. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, potažmo ve znění účinném do 9. srpna 2022, kterých se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Energetický regulační úřad nejdříve posuzoval charakter ujednání o ceně. Produkty „158\_E“, „177\_E“, „550\_P“, „159 E HOME FIX CENY 12M 1“ a „550 P DO FIX 24M INDIVIDUAL“ se podle Energetického regulačního úřadu vyznačují tím, že ať už přímo ve smlouvě či dodatku se výslovně uvádí, že cena je stanovena jako pevná cena, a to po určité období pevné ceny, s tím, že obdobné výrazy se v cenových ujednáních mnohokrát opakují. S ohledem na takto výslovně označenou garanci neměnnosti ceny dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že spotřebitelé s uvedenými produkty měli sjednanou cenu fixní. V případě produktů „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“, „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“, „591 P P0 TGI FIX 36M“, „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“, „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ a „E\_HOME\_Retence II\_24M“ je rovněž přímo ve smlouvě výslovně ujednáno, že cena je stanovena jako pevná cena po určité období (buď 24 nebo 36 měsíců) od počátku platnosti smlouvy. Obdobné je uvedeno též ve smlouvě uzavřené se spotřebitelem [REDAKCE], v níž bylo ujednáno, že cena je stanovena jako pevná cena platná od počátku dodávky do uplynutí sjednané doby smlouvy. Spotřebitelům [REDAKCE] a [REDAKCE] potom byla oznámena pevná cena za odebraný plyn pro období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022. Spotřebitelce [REDAKCE] bylo rovněž zasláno oznámení o pevné ceně pro rok 2019 pro plyn a pro rok 2020 pro elektřinu, přičemž nová výše již dále spotřebitelce oznámena nebyla a v souladu se všeobecnými obchodními podmínkami z roku 2014 (dále jen „VOP 2014“) tak v jejím případě platily ceny i pro rok 2021. I v těchto případech tak vzal Energetický regulační úřad za dané, že s ohledem na garanci neměnnosti ceny měli tito spotřebitelé sjednané ceny fixní. V případě produktu „548\_P“ je jak v cenových, tak platebních podmínkách uvedeno, že cena je stanovena jako pevná cena za dodávku plynu. Současně je u tohoto produktu třeba aplikovat § 1812 odst. 1 občanského zákoníku, jelikož smlouvy s tímto produktem byly uzavírány na dobu určitou 12 měsíců s automatickou prolongací. Cena byla stanovena přímo ve smlouvě individuálně a určitě, s jasně stanovenou dobou trvání smluvního závazku a z takto uzavřené smlouvy průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovené době odpovídá pevně stanovená cena. V případě dodatků, kterými byly sjednány produkty „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL N“, „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“ a „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“, popř. dodatků, jež pouze v záhlaví obsahovaly označení produktu „550 P DO FIX 24M INDIVIDUAL“, nikoli již v rámci změny cenových ujednání, či v případě spotřebitelů [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž dodatky neobsahovaly označení produktu, Energetický regulační úřad učinil závěr, že v těchto případech byla sjednána konkrétní cena pro určité období, a proto i v těchto případech lze dojít k závěru, že z nich průměrný spotřebitel dokáže odvodit, že pevně stanovenému období odpovídá stanovená cena, která je po toto období neměnná.

Následně Energetický regulační úřad hodnotil cenová ujednání z pohledu smluv, předmluvních informací a všeobecných obchodních podmínek. Z čl. II., popř. čl. V. předmluvních informací je patrné, že účastník řízení odlišuje cenu sjednanou pomocí ceníku a cenu sjednanou přímo ve smlouvě. V projednávaných případech byly sjednány ceny jiné než ceníkové, tudíž podle názoru Energetického regulačního úřadu není potřeba posuzovat možnost účastníka řízení změnit ceník. Co se týče možnosti změny všeobecných obchodních podmínek, tato není předmětem tohoto řízení. Čl. IV. předmluvních informací umožňuje jednostranně změnit cenu sjednanou přímo ve smlouvě při změně distribuční sazby či pásma přepočtené spotřeby. K takovým změnám však v projednávaných případech nedošlo. Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že z předmluvních informací nevyplývá právo



účastníka řízení jednostranně změnit cenu sjednanou přímo ve smlouvě. Ve smlouvách bylo potom ujednáno, že účastník řízení je oprávněn změnit ceník nebo jiné podmínky dodávek kdykoli v průběhu roku, a to zejména v případech, že se významně změní cenové nebo jiné podmínky na relevantních trzích. Energetický regulační úřad k takovému ujednání uvedl, že jednak v projednávaných případech byly sjednány jiné ceny než ceny ceníkové, a ve vztahu ke změně jiných podmínek dodávek uvedl, že průměrný spotřebitel si tento pojem v souvislosti se zmíněným ceníkem nevyloží opět jako cenu za dodávku komodity, a i kdyby tomu tak bylo, jedná se o neurčité ujednání, k čemuž Energetický regulační úřad odkazuje na § 1752 a § 1814 odst. 1 písm. g) občanského zákoníku.

Součástí jednotlivých smluv byly všeobecné obchodní podmínky, přičemž Energetický regulační úřad vycházel z tvrzení účastníka řízení, že v rozhodném období platily VOP 2018. V jejich případě tak byl posuzován čl. III. odst. 7, který odpovídá ujednáním předmluvních informací. Z čl. IV. odst. 13 VOP 2018 vyplývá pravidlo pro automatickou prolongaci smluv uzavřených na dobu určitou, když z uvedeného je zřejmé, že v případě smluv uzavřených na dobu určitou se současným sjednáním pevné ceny byl účastník řízení oprávněn změnit cenu až pro období prodloužené prolongací. Energetický regulační úřad uzavřel, že možnost jednostranné změny pevně sjednané ceny z VOP 2018 nevyplývá a nevyplývá ani ze starších všeobecných obchodních podmínek předložených účastníkem řízení. Co se týče změny všeobecných obchodních podmínek z VOP 2018 na VOP 2021, tuto byl účastník řízení oprávněn učinit, je však zároveň zřejmé, že tak učinil s cílem obejít omezující ustanovení VOP 2018 týkající se možnosti změny ceny v případě smluv uzavřených na dobu určitou. Podle Energetického regulačního úřadu však ani čl. IV. odst. 6). VOP 2021 nevyhovuje požadavkům přiměřenosti, neboť způsobuje významnou nerovnováhu práv a povinností v neprospěch spotřebitele.

Následně Energetický regulační úřad přistoupil k posouzení Oznámení o změně smluvních podmínek, ceny a novém produktu a Oznámení o změně ceny a produktových podmínek, která byla jednotlivým spotřebitelům nehladě na sjednané fixní ceny zaslána. Tato obchodní praktika podle Energetického regulačního úřadu nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele ani kritéria klamavého konání, jelikož oznámení o změně, které účastník řízení zákazníkům zaslal, neobsahovalo věcně nesprávnou informaci, ani neuvádí spotřebitele v omyl ohledně ceny. Nejedná se pak ani o klamavé opomenutí, neboť nekalost oznámení o změně nespočívá v tom, že by účastník řízení podstatné informace, které průměrný spotřebitel potřebuje vědět, zatajil nebo je poskytl nejasným způsobem. Rovněž oznámení nenapĺňuje znaky agresivní obchodní praktiky. Ujednání, z nichž je dovozena fixace ceny, chápe tzv. průměrný spotřebitel jako záruku neměnnosti ceny. Tím pádem nemůže rozumně očekávat ujednání tvrdící opak. Jednání účastníka řízení je zároveň v rozporu s požadavky odborné péče. Energetický regulační úřad tak posoudil jednání účastníka řízení jako nekalou obchodní praktiku ve smyslu § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele, čímž účastník řízení porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

Energetický regulační úřad vyhodnotil, že došlo k naplnění formální stránky přestupku. Shledal též naplnění podmínek pokračování v přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť se jednalo o 55 dílčích útoků vedených jednotným záměrem (ve snaze v návaznosti na změnu ceny nedodržel smluvené závazky s cílem ekonomického prospěchu), dílčí útoky napĺňují stejnou skutkovou podstatu, byly provedeny stejným

způsobem a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou, jakož i souvislostí v předmětu útoku. Za dílčí útok pak Energetický regulační úřad považuje též jednání účastníka řízení z února 2022, který jako jediný časově vybočuje oproti ostatním vytýkaným jednáním, a to především proto, že se týká spotřebitele, který byl obchodní praktice účastníka řízení vystaven ve vztahu k druhému odběrnému místu v říjnu 2021. Z hlediska materiální stránky konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť účastník řízení i přes garantovanou cenu za dodávku elektřiny/plynu zaslal spotřebitelům informaci o dodávce za ceny několikanásobně vyšší, s možností případného ukončení smlouvy, čímž by se účastník řízení z ujednaných smluvních závazků zcela vyvázal.

Výrokem II. uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku, kterého se účastník řízení dopustil 5 dílčími útoky spočívajícími v užití agresivní obchodní praktiky. Pro posouzení odstoupení od smlouvy je nutno vycházet především z § 11a odst. 6 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Energetický regulační úřad s oporou o doktrínu uvádí, že odstoupením podle odstavce 3 se rozumí odstoupení podle odstavce 5, tento výklad vyplývá též z výkladového stanoviska Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 26. dubna 2018. Odstoupení od smlouvy učiněné spotřebitelkou [REDAKCE] doručené účastníkovi řízení dne 3. listopadu 2021 bylo účinné k 30. listopadu 2021. Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa, i nadále aniž by měl se spotřebitelkou v tomto období uzavřenou smlouvu, a zároveň za neoprávněně dodaný plyn požadoval platbu. Popsaná obchodní praktika podle Energetického regulačního úřadu naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. Stejný závěr Energetický regulační úřad učinil u spotřebitelky [REDAKCE], kdy odstoupení od smluv bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. listopadu 2021 a účinné bylo k 30. listopadu 2021. Účastník řízení dodával elektřinu bez existence právního důvodu od 1. prosince 2021 do 27. prosince 2021 (obdobně i plyn), a požadoval za tuto dodávku platbu. V případě spotřebitelky [REDAKCE] bylo odstoupení od smluv doručeno dne 4. listopadu 2021, účinné k 30. listopadu 2021, a účastník řízení bez existence právního důvodu dodával elektřinu i plyn od 1. prosince 2021 do 22. prosince 2021. I v případě popsanych dílčích útoků shledal Energetický regulační úřad naplnění podmínek pokračování v přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, dosahuje jednání účastníka řízení dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek, neboť jinak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat energie a za tyto služby požadovat úhradu.

Výroky III. až XVII. napadeného rozhodnutí byl účastník řízení uznán vinným z přestupků spočívajících v nedodržení standardů kvality dodávek elektřiny, popř. plynu, a souvisejících služeb. V jednání účastníka řízení je možné shledat společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. V jednotlivých případech Energetický regulační úřad shledal porušení práva na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně uplatněné reklamace, popř. práva na včasné vypořádání plateb při oprávněné reklamaci.

Energetický regulační úřad se dále zabýval možnými liberačními důvody. Z podkladů rozhodnutí ani z tvrzení účastníka řízení ovšem nevyplývalo, že by nastala jakákoli objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci. Účastník řízení ve vztahu k vytýkaným obchodním praktikám tvrdí okolnosti, jež ho ke spáchání přestupků vedly. V případě

agresivních obchodních praktik Energetický regulační úřad k výjimečným okolnostem nepřihlíží, jelikož v případě nutnosti vyřizovat zvýšený počet odstoupení od smluv jde o přímý důsledek nikoli energetické krize, ale rozhodnutí účastníka řízení změnit svým zákazníkům smluvní podmínky v rozporu se zákonem. Je zákonnou povinností držitelů licencí mít k výkonu licencované činnosti k dispozici potřebné lidské a technické zdroje.

V rámci vypořádání námitek účastníka se Energetický regulační právní orgán zabýval aplikací § 1764 a násl. občanského zákoníku, když uvádí, že i pokud by byl přijat závěr, že k podstatné změně okolností opravňující účastníka řízení vyvolat jednání o smlouvě došlo, způsob, jakým toto účastník řízení učinil, není možné aprobovat. Účastník řízení naopak zneužil svého postavení jako silnější smluvní strany. Jednostranná změna smlouvy, která ve svém důsledku znamená pro spotřebitele pouze volbu mezi přijetím nových podmínek nebo ukončením smluvního vztahu, není postupem podle uvedeného ustanovení občanského zákoníku. Energetický regulační úřad se neztotožňuje ani s presumovaným chováním průměrného spotřebitele, když průměrný spotřebitel musel chápat ujednání ve smluvních dokumentech jako záruku neměnnosti ceny po celé stanovené období. Ohledně agresivní obchodní praktiky je i z omezeného počtu případů možné učinit závěr o jednotném záměru účastníka řízení spočívajícím ve snaze obdržet platby za neobjednané plnění, které z důvodu pozdějších dat akceptací odstoupení bylo dodáváno za neoprávněně zvýšené ceny. V projednávaných případech účastník řízení obdržel odstoupení od smluv na začátku listopadu 2021 a prostor pro provedení úkonů směřujících k ukončení dodávek k 30. listopadu 2021 byl dostatečný. Námitku, že účastník řízení plnil svoji povinnost zajistit spolehlivou a trvale bezpečnou dodávku energie a dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, Energetický regulační úřad označuje za nedůvodnou, když uvedené povinnosti se logicky vztahují na situace, za nichž trvá smluvní vztah. Bezesmluvní odběr nemohli zákazníci nikterak ovlivnit, jelikož provádění úkonů nezbytných pro změnu dodavatele v systému operátora trhu je výlučně v gesci dodavatelů. Ohledně reklamaci společnosti MASSAG, a.s., Energetický regulační úřad shledal naplnění obsahových požadavků kladených na reklamace, neboť směřovaly vůči konkrétním vyúčtováním a obsahovaly jasně definované důvody rozporu a materiálně se tak o reklamace jednalo. Nevyřízení reklamace pak není možné odůvodňovat vyřizováním jiných předchozích reklamací, které však proti konkrétnímu vyúčtování nesměřovaly.

Jelikož nejpřísněji trestné jsou přestupky podle § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, potažmo od 27. června 2022, určil Energetický regulační úřad horní hranici pokuty ve výši 50 000 000 Kč. Za okolnost zvyšující závažnost přestupku označuje Energetický regulační úřad skutečnost, že účastník řízení v některých případech reklamaci zákazníka vůbec nevyřídil. Energetickou krizi Energetický regulační úřad nepovažuje za stav nouze, při kterém se standardy dodávek neuplatňují, je ovšem třeba k situaci přihlídnout jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení, a to s ohledem na nárůst počtu reklamací. Vícečinný souběh přestupků podle zákona o ochraně spotřebitele a energetického zákona byl hodnocen jako výrazně přitěžující okolnost. Při hodnocení škodlivosti je nutno přihlídnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků, když přestupky podle výroků III. až V. a VII. až XVII. napadeného rozhodnutí jsou méně závažné a v porovnání s ostatními vytýkanými přestupky marginální. U pokračujícího přestupku podle výroku II. napadeného rozhodnutí se pak jedná o praktiku zařazenou na tzv. černou listinu, která je standardně závažnější.

Za velmi závažnou Energetický regulační úřad považuje praktiku popsanou ve výroku I. napadeného rozhodnutí, když jednání účastníka řízení má minimálně v době spáchání přímý negativní dopad do majetkové sféry spotřebitelů. Výrazně zvyšuje závažnost skutečnost, že pokračující přestupek popsaný ve výroku I. napadeného rozhodnutí spáchal účastník řízení 55 dílčími útoky. Skutečnost, že někteří spotřebitelé využili možnosti odstoupit od smlouvy a k dodávce energie za změněných podmínek nedošlo, Energetický regulační úřad nezohlednil jako polehčující okolnost. I tito zákazníci byli ovlivněni nekalou obchodní praktikou, ze které ve svém důsledku profitoval pouze účastník řízení, který se takto zprošťoval povinnosti dodávat komodity za pro něj nepříznivé ceny. Jako k mírně polehčující okolnosti Energetický regulační úřad přihlédl k tomu, že u některých spotřebitelů účastník řízení přistoupil k vystavení opravných faktur. Takovéto faktické odstranění škodlivého následku je žádoucí, nelze však uvažovat o tom, že by mělo zbavit účastníka řízení odpovědnosti, samotná nekalá praktika je natolik závažná, že její užití nemůže být zcela napraveno pouhým uvedením věcí do původního stavu, navíc když účastník řízení i přesto trvá na tom, že vytýkané změny provedl zcela po právu, což je jen další klamání spotřebitelů. U dalších spotřebitelů Energetický regulační úřad nezohlednil navrácení sjednaného produktu anebo vystavení opravných vyúčtování jako polehčující okolnost, protože se jednalo o snahu vyhnout se nepříznivému pravomocnému správním rozhodnutí ve sporných řízeních. K polehčujícím okolnostem, na něž v průběhu řízení odkazoval účastník řízení, Energetický regulační úřad uvádí, že bezprecedentnost situace byla hodnocena, nikoli však jako okolnost polehčující. Výjimečnost jednostranné změny všeobecných obchodních podmínek rovněž není považována za polehčující okolnost, když navíc samotná změna všeobecných obchodních podmínek není předmětem tohoto řízení. Za polehčující okolnost pak Energetický regulační úřad nepovažuje ani tvrzené odvrácení nebezpečí, plnění preventivní povinnosti a jednání pod vlivem hrozby (ohrožení zákazníků). K osobě pachatele přestupku a jeho finanční situaci Energetický regulační úřad uvádí, že bližší posuzování finanční situace považuje za nadbytečné, když z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by v důsledku uložení pokuty i v řádu milionů Kč se stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a proto není možné pokutu v takové výši považovat za likvidační. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti uložil Energetický regulační úřad pokutu ve výši 4 830 000 Kč.

### **III. Rozklady účastníka řízení**

#### **A) Rozklad proti usnesení**

Proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-16/2022-ERU ze dne 25. dubna 2023, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 9. května 2023 rozklad, ve kterém navrhl, aby Rada napadené usnesení změnila tak, že se žádosti o nařízení ústního jednání vyhovuje.

Podle účastníka řízení správní orgán ústní jednání nařídí v případě, pokud může přispět ke zjištění stavu věci. Pokud účastník o nařízení ústního jednání požádá s tím, že jej považuje za nezbytné k uplatnění svých práv, musí správní orgán své zamítavé rozhodnutí učiněné na základě volné správní úvahy přezkoumatelným způsobem odůvodnit. Účastník řízení se neztotožňuje se závěrem Energetického regulačního úřadu a namítá, že byl zbaven možnosti se hájit, předložit důkazy a argumenty na svou obranu, a to i během ústního jednání. Je žádoucí, aby se Energetický regulační úřad zabýval okolnostmi spáchání přestupku a porozuměl těmto

okolnostem z perspektivy účastníka řízení. Právě při ústním jednání potom mohl účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu objasnit opatření, která vzhledem k okolnostem přijal a která jsou mu nyní vytýkána a označena za přestupek, jakož i důvody a okolnosti, které ho k tomu vedly a jak tyto negativně působily v jeho sféře. Okolnosti energetické krize a jejich konsekvence byly zvláště složité a dosud zcela bezprecedentní a k této skutečnosti je potřeba přistupovat maximálně obezřetně a s vynaložením veškeré snahy porozumět krokům, které dodavatelé na trhu v reakci na energetickou krizi provedli. Ani Energetický regulační úřad nemůže být podle účastníka řízení dostatečně obeznámen se všemi souvisejícími skutečnostmi natolik podrobně, aby mohl bez ústního jednání v předmětné věci objektivně a správně rozhodnout. Účastník řízení musel na okolnosti energetické krize aktivně reagovat, protože toliko on je schopen k věci argumentovat a pochybnosti a nejasnosti vyvrátit. Ústní jednání považuje účastník řízení za jediný způsob, kterým Energetický regulační úřad přispěje k realizaci účastníkovy práva na spravedlivý proces, protože pokud mu nevyhoví, toto jeho ústavně zakotvené právo poruší. *De lege lata* stačí navíc existence pouhé pravděpodobnosti, že při ústním jednání budou zjištěny skutečnosti, které by jinak správní orgán nezjistil.

K dokazování mimo ústní jednání a zejména k výsledku svědků by správní orgán měl přistoupit pouze tehdy, pokud ústní jednání není z nějakého objektivního důvodu možné. Je neopodstatněným rozhodnutím ústní jednání odepřít v rozporu se zásadou šetřit práva účastníka řízení. Účastník řízení navrhl předvolat jako svědky své interní zaměstnance a externí dodavatele, protože právě tyto osoby jsou seznámeny s činností účastníka řízení nejvíce, jsou způsobilé objasnit veškeré nejasnosti a tím vyvrátit i obvinění z přestupků. Energetický regulační úřad měl účastníka řízení případně vyzvat k doplnění jmen svědků a ke specifikaci skutečností, které svědci mohou prokázat.

Z důvodu složitosti a bezprecedentní situace nebylo v silách účastníka řízení uplatnit práva pouze písemně a některé použité argumenty písemně vysvětlit (např. přesně se vyjádřit k technickým důvodům přijetí opatření k minimalizaci následků energetické krize), protože právě jejich bližšímu vysvětlení a specifikaci prostřednictvím uplatnění práv by Energetický regulační úřad ústní jednání nařídil měl, aby zjistil skutkový stav, a zachoval veškerá práva účastníka řízení.

## **B) Rozklad proti rozhodnutí**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14387-21/2022-ERU ze dne 16. května 2023, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 31. května 2023 rozklad.

Podle účastníka řízení Energetický regulační úřad dostatečně nezohlednil výjimečnou a bezprecedentní energetickou krizi, stejně tak nezohlednil specifika jednotlivých zákazníků, případně některá vyložil nesprávně. Účastník řízení připomíná, že energetická krize představovala okolnost vyšší moci, jejíž dopad nemohl odvrátit. Pokud by účastník řízení na energetickou krizi nereagoval, nepostupoval by s odborným a náležitým pečlivým přístupem ve vztahu ke svému zákaznickému portfoliu ani směrem k udržení a zachování stability a důvěry obecně. Vytýkané jednání chránilo zákazníky před režimem dodavatele poslední instance a zajistilo jim stále výhodnější podmínky. Veškerý výklad Energetického regulačního úřadu měl být korigován právě existující situací, která rámcově nepochybně znaky liberačních důvodů naplňuje. Nakonec byla velká část případů napravena ještě před účinností změn

a předmětné řízení vedené před Energetickým regulačním úřadem na to nemělo žádný vliv. V případě některých zákazníků bylo vytykané oznámení zasláno pouze omylem v důsledku administrativní chyby, za kterou se účastník řízení bezodkladně omluvil a zjednal bez dalšího nápravu. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by se v případě zjevné administrativní chyby, která byla bezodkladně napravena, jednalo o přestupek. Závěr o nezohlednění navrácení sjednaného produktu a ceny v době po zahájení sporného řízení jako polehčující okolnosti je pak v rozporu s komentářovou literaturou, která z polehčujících okolností vylučuje až úhradu na základě pravomocného rozhodnutí soudu či správního orgánu, nicméně úhradu s prvkem dobrovolnosti výslovně a nesporně za polehčující okolnost považuje.

Účastník řízení dále poukazuje na některé konkrétní případy a zjištění Energetického regulačního úřadu, která nebyla v napadeném rozhodnutí odpovídajícím způsobem zohledněna. V případě spotřebitele [REDAKCE] účastník řízení zjednal nápravu, a to ještě před termínem, od kterého mělo k údajné změně dojít. Obdobně učinil v případě spotřebitelů [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podle účastníka řízení zde není dána společenská škodlivost a nejedná se o praxi naplňující § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Administrativní chyba, které se účastník řízení dopustil v žádném případě nepředstavuje společensky škodlivé jednání, nadto pokud je bezodkladně zjištěná a napravená. Společenská škodlivost ovšem podle účastníka řízení nemohla být dána ani v ostatních případech, když změna obchodních podmínek a produktů byla vyvolána objektivními okolnostmi a byla provedena v souladu se zákonným a smluvním rámcem. Dále účastník řízení namítá nedostatečné zohlednění, příp. vyhodnocení okolností, které jím byly označeny za polehčující, které byly popsány již v jeho vyjádření. Účastník řízení požaduje, aby k těmto skutečnostem bylo při hodnocení vytykaného jednání přihlédnuto, resp. aby pokuta byla razantně snížena.

V souvislosti s právním základem pro změnu produktu a ceny účastník řízení odkazuje na své vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 a uvádí, že konkrétním důvodem pro jednostrannou změnu smlouvy je významná změna cenových nebo jiných podmínek na relevantních trzích. Byl tak sjednán objektivní, vážný a konkrétní důvod, přičemž Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí nepopírá jen oprávnění účastníka řízení, ale dokonce zpochybňuje a relativizuje i vlastní výkladové stanovisko. Účastník řízení měl potom výslovně zakotveno právo měnit podmínky dodávek i v předmluvních informacích, popř. zejména VOP 2018, k čemuž vyjmenovává konkrétní spotřebitele, v jejichž případech toto právo měl. Energetický regulační úřad podle účastníka řízení uspokojivě nevysvětlil, z jakého důvodu nepovažuje cenu za podmínku dodávek, jestliže dovedl, že smlouvy nebylo možné měnit v části týkající se cen, neboť jiné podmínky dodávek považuje za neurčitý pojem, když se dle názoru účastníka řízení naopak jedná o jednu z klíčových podmínek dodávek. Tím spíše, že byl výslovně zmíněn i ceník, bylo zřejmé, že se možnost změn týká právě i cen. Energetický regulační úřad tak popřel základní právní zásady, podle kterých je nutné upřednostnit výklad ve prospěch platnosti před výkladem ve prospěch neplatnosti, a ve svém důsledku popřel právě i základní zásady správního trestání. Přístup Energetického regulačního úřadu, který se dovolává též § 1813 občanského zákoníku ve smyslu nepřiměřeného ujednání v neprospěch spotřebitele, lze podle mínění účastníka řízení považovat za nepřiměřený, pokud se účastník řízení při změně řídil nejen smlouvami, ale i prosazovaným doktrinárním přístupem a judikaturou, které vytykané jednání vylučovaly z okruhu nepřiměřených ujednání. Účastník řízení má za to, že Energetický regulační úřad svým postupem popřel zásadu legitimního očekávání.

Napadené rozhodnutí je podle účastníka řízení vnitřně rozporné, pokud Energetický regulační úřad na jednu stranu tvrdí, že průměrným spotřebitelem je spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, přičemž zákazníci se mohli důvodně domnívat, že ve smlouvách byly stanoveny pevné a neměnné ceny, a proto je účastník řízení nebyl oprávněn změnit, a na druhou stranu vytýkané jednání bylo způsobilé ovlivnit chování zákazníků tím, že zdánlivě neměli jinou možnost než přistoupit na vyšší cenu nebo odstoupit od smlouvy. Účastník řízení uvádí, že buď smlouvy byly pro zákazníky natolik jasné, že zákazníci nemohli očekávat změnu ceny či produktu, anebo se zákazníci mohli obávat nutnosti volby, zda přistoupit na nové podmínky či od smlouvy odstoupit, neboť smlouva takovou změnu umožňovala. Energetický regulační úřad podle názoru účastníka řízení staví svoji argumentaci na domněnce, že ke změnám produktů a cen účastník řízení přistoupil v důsledku změny osobních a majetkových poměrů.

K agresivní obchodní praktice (výrok II. napadeného rozhodnutí) účastník řízení uvádí částečně totožné námitky. Tvrzení Energetického regulačního úřadu o jeho jednotném záměru spočívajícím ve snaze obdržet platby za neobjednané plnění, jakož i o přímém důsledku zvýšeného počtu reklamací z důvodu změny smluvních podmínek je nedůvodné a nepodložené. Požadavek k ukončení dodávek u operátora trhu je nutné zadat nejdříve 10 pracovních dnů před požadovaným termínem ukončení dodávek, ve spojení s čímž došlo v několika jednotlivých případech k opožděnému ukončení dodávek. Účastník řízení poukazuje na čl. IV. odst. 11 VOP 2018, ze kterého vyvozuje, že z jeho strany ani nemohlo dojít k automatickému paušálnímu odpojování zákazníků, ale žádosti musely být vždy náležitě posuzovány. V případě spotřebitele [REDAKCE] a [REDAKCE] potom došlo k vytýkanému postupu jednotným jednáním (v důsledku odstoupení od dodávek plynu i elektřiny zároveň). Proto se jeví právní kvalifikace Energetického regulačního úřadu za zavádějící, neboť se *de facto* jednalo o případy tři, nikoli pět. V případě spotřebitelky [REDAKCE] by navíc měla závadnost vytýkaného jednání snižovat nejasnost formulace jejího právního jednání, když vyjádřila nesouhlas s výhradou odstoupení od smlouvy. Vůle této spotřebitelky ke změně dodavatele byla patrná až z následné komunikace. V případě spotřebitelky [REDAKCE] a spotřebitelky [REDAKCE] pak ani nebyla vyžadována platba, nýbrž došlo k vrácení prostředků z důvodu přeplatku. V takovém případě se nemůže jednat o agresivní obchodní praktiku. Nad rámec uvedeného účastník řízení připomíná, že ve všech případech byly dodávky ukončeny v co nejbližším možném termínu.

K nedodržení standardu lhůty (výroky III. až XVII. napadeného rozhodnutí) účastník řízení uvádí, že je nadále přesvědčen o existenci liberačních důvodů. V případě spotřebitelky [REDAKCE] se Energetický regulační úřad nevypořádal s argumentem, že tato spotřebitelka již formálně nebyla zákaznicí účastníka řízení, když současně předmětem reklamací byl toliko nesprávný koncový stav měřicího zařízení. Tyto skutečnosti účastník řízení považuje za polehčující okolnosti. Formálně zákazníkem účastníka řízení nebyl ani spotřebitel [REDAKCE], v jehož případě by se do běhu lhůt neměla započítávat ani případná prodleva mezi již vyřízenou reklamací a opětovnou reklamací identické okolnosti. V tomto kontextu by počátek běhu nové lhůty pro vyřízení reklamací měl nastat až ode dne obživení dříve ukončeného reklamačního procesu, tedy dne 28. ledna 2022, kdy byl spotřebitel výslovně informován o tom, že stav vyřízení se změnil. V případě spotřebitele [REDAKCE] se Energetický regulační úřad nevypořádal s argumentem duplicitního započítávání jednou nedodržené lhůty (pro vyřízení reklamací), což se následně promítlo do nedodržení lhůty druhé

(vypořádání plateb). K porušení lhůty pro vypořádání plateb totiž nedošlo fakticky o 23 dní, nýbrž maximálně vzato pouze o 13 dní. Pochybení Energetického regulačního úřadu spatřuje účastník i v případě spotřebitelky ██████████, u níž byla lhůta pro vypořádání plateb porušena pouze o 5 dní. V tomto případě navíc účastník řízení se spotřebitelkou v průběhu reklamačního procesu komunikoval, když ji mj. informoval, že reklamační proces je stále v procesu řešení. Ze strany účastníka řízení tak byl zvolen aktivní postup. Ani v případě společnosti MASSAG, a.s., nebyly argumenty účastníka řízení náležitě vypořádány. Smyslem a účelem reklamačního procesu má být podle názoru účastníka řízení primárně odstranění a náprava nepředvídaných a neočekávaných odchylek ve vyúčtování dodávek energií. V případě přípisů společnosti MASSAG, a.s., ze dne 29. června 2022 a 14. července 2022 nešlo o reklamaci ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť zákazník byl předem o změně cen dodávek energií informován a předmětné přípisy cílily nikoli na reklamaci předmětných faktur, nýbrž na změnu ceny produktu. Konečně účastník řízení uvádí, že v některých případech není předmětem sporu dodržení, resp. nedodržení zákonných lhůt, nýbrž odlišný právní výklad Energetického regulačního úřadu a účastníka řízení, což v případě nejasného znění právní normy nemůže být dááno k tíži účastníkovi řízení.

Uloženou pokutu účastník řízení označuje za nepřiměřenou, co se týče částky vyčíslené za vytýkané jednání podle výroku II. napadeného rozhodnutí. V případě vytýkaného jednání dle výroku I. napadeného rozhodnutí Energetický regulační úřad podle názoru účastníka řízení nedostatečně zohlednil polehčující okolnosti a uložil pokutu téměř v nejvyšší možné výši. Nelze se potom ztotožnit s ukládáním trestů podle názoru správního orgánu o (ne)priměřenosti zákonných limitů pokuty. Účastník řízení dále poukazuje, že nedošlo k žádnému soustavnému, opakujícímu se a zavrženíhodnému jednání, ale *de facto* k jednorázovému jednání na straně účastníka řízení, které bylo náležitě odůvodněno a v nejvyšší možné míře i bezodkladně napraveno s respektem k zájmům zákazníků a zachování standardu prozákaznického přístupu. Pokuta na samé horní hranici nemůže obstát, když dokonce i Energetický regulační úřad připouští existenci některých polehčujících okolností.

Na závěr podaného rozkladu účastník řízení namítá zatížení správního řízení vadami, které měly zásadní vliv na výroky napadeného rozhodnutí, neboť nedošlo k provedení všech důkazů na podporu argumentace účastníka řízení. Účastník řízení tuto námitku vztahuje k nevyhovění žádosti o nařízení ústního jednání.

#### **IV. Rozhodnutí o rozkladech**

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonost napadeného usnesení a napadeného rozhodnutí i jejich věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

##### **A) Rozhodnutí o rozkladu proti usnesení**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí (výrok I.), a to z následujících důvodů.

Dle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*Správní orgán může nařídit ústní jednání.*“ Dle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky „*Správní orgán nařídí ústní*



*jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci.“*

Energetický regulační úřad v napadeném usnesení správně uvádí, že v případě žádosti o nařízení ústního jednání se uplatní správní uvážení správního orgánu. V rámci něj pak správní orgán zvažuje účelnost a potřebnost nařízení ústního jednání. Účastník řízení v této souvislosti poukazuje na situaci na energetickém trhu a s tím související složitost okolností pojících se s vytýkaným jednáním, když právě z důvodu složitosti okolností nebylo v jeho silách ani dostatečně uplatnit jeho práva písemně a vysvětlit některé použité argumenty. Uvedené ovšem Rada nepovažuje za dostatečné odůvodnění nezbytnosti nařízení ústního jednání. Energetickému regulačnímu úřadu zcela jistě není nutno přibližovat vývoj situace na energetickém trhu. Sám účastník řízení v souvislosti s vytýkaným jednáním poukazyval na fakt, že spotřebitelé museli situaci a vývoj na trhu s energiemi sami vnímat. Nabízí se proto otázka, z jakého důvodu by měli mít podle účastníka řízení povědomí o vývoji na energetickém trhu spotřebitelé, zatímco Energetickému regulačnímu úřadu, tedy správnímu orgánu disponujícímu působností v oblasti energetiky, je již potřeba tuto situaci vysvětlovat. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení především dne 21. listopadu 2022 podal velmi obsáhlé vyjádření, z něhož vyplývá i případný vliv okolností na jeho jednání. Účastníkovi řízení tak nejenže bylo umožněno uplatnit jeho práva a hájit se, nýbrž účastník řízení tuto možnost také využil. Jestliže potom účastník řízení požaduje nařízení ústního jednání kvůli vysvětlení např. technických důvodů pro přijetí opatření k minimalizaci následků energetické krize, pak Rada připomíná, že právě v podání ze dne 21. listopadu 2022 jsou obsáhle popsány okolnosti pojící se s předmětným jednáním. Nadto je situace na energetickém trhu známa všeobecně, a tedy i Energetickému regulačnímu úřadu. Z podaného rozkladu je patrné, že základním argumentem účastníka řízení pro nařízení ústního jednání je situace na energetickém trhu, a tedy okolnosti vytýkaného jednání. Rada ovšem s ohledem na výše uvedené a dostatečnou možnost účastníka řízení tyto okolnosti a jejich dopady přiblížit v rámci písemných podání neshledává nařízení ústního jednání za nezbytné ani za účelné.

Rada k výše uvedenému doplňuje, že nařízení ústního jednání slouží k realizaci procesních práv účastníka řízení, tím je rozuměn především stav, kdy je dokazování prováděno za účasti účastníka řízení, např. dokazování výsledkem svědka, znalce, dokazování ohledáním apod. Jestliže účastník řízení tvrdí, že ve svém podání navrhl předvolat své zaměstnance a dodavatele jako svědky, pak Rada v první řadě podotýká, že účastník řízení uvedl v podání ze dne 21. listopadu 2022 jen, že: „*Současně má obviněný za to, že na základě ústního jednání bude možné předvolat interní zaměstnance obviněného či externí dodavatele jako svědky,*“ což v minimální míře upřesnil až v podaném rozkladu (zaměstnanci z technického a obchodního úseku). V první řadě není podle názoru Rady jednoznačné, zda citovanou větu z podání ze dne 21. listopadu 2022 lze vyhodnotit jako důkazní návrh, a ne pouhé avizování možných budoucích důkazních návrhů, popřípadě poukázání na možnost výsledku svědků, pokud by bylo ústní jednání nařízeno. Spíše než o důkazní návrh, se tak v tomto případě podle názoru Rady jedná o odůvodnění nařízení ústního jednání. Ať už se ale jedná o návrh na výslech svědků či nikoli, není zřejmé, o jaké konkrétní svědky by se mělo jednat a za jakým účelem by měli být vyslechnuti, resp. co by jejich výpovědi měly dokazovat, když to účastník řízení ani dále v průběhu řízení nikterak neupřesňuje. Teprve až v podaném rozkladu lze zjistit,

že by tito zaměstnanci měli vysvětlit veškeré nejasnosti a tím vyvrátit obvinění z přestupků, k čemuž Rada upozorňuje, že těmito vysvětleními by nemohl být změněn obsah písemných podkladů, z nichž Energetický regulační úřad při svém rozhodování vycházel. Má-li možnost výsledku svědků odůvodnit nezbytnost a účelnost nařízení ústního jednání, pak návrh účastníka řízení tuto nezbytnost ani účelnost nikterak neodůvodňuje. V tomto bodě Rada neshledává důvodnou ani námitku, že měl Energetický regulační úřad účastníka řízení vyzvat ke konkretizaci důkazního návrhu. Pokud jsou zjištěné skutečnosti dostačující, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, není správní orgán povinen provádět další důkazy, včetně případného výsledku svědků. Jestliže Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že případné ústní jednání nepřispěje ke zjištění stavu věci, a to ani po případném výsledku svědků, pak správně žádost účastníka řízení zamítl. V daném případě je hlavní otázkou k hodnocení potřebnosti provedení navrženého důkazu, zda zjištěný skutkový stav ob stojí ve smyslu § 3 správního řádu. Pokud není shledána potřebnost důkaz provádět, není namístě z tohoto důvodu nařizovat ústní jednání.

Správní orgán potom není povinen vyzývat účastníka řízení k doplnění odůvodnění žádosti o nařízení ústního jednání, pokud žádost jako taková obsahuje všechny podstatné náležitosti podání ve smyslu § 37 správního řádu. Energetický regulační úřad vyhodnotil případné výsledky svědků za důkazy, které by nepřinesly žádná podstatná zjištění, což vyvodil též z absence snahy účastníka řízení tyto skutečnosti uvést, přestože mají přispět k hájení práv účastníka řízení. Rada se domnívá, že je povinností účastníka řízení odůvodnit jím navrhovaný důkaz, a pokud tak neučiní, nemůže se správní orgán s takovým návrhem v případě neprovedení důkazu vypořádat jinak než sdělením, že není zřejmé, za jakým účelem by měl být důkaz proveden. Jestli tento účel účastník řízení uvádí až v podaném rozkladu, v rámci odvolacího přezkumu se posouzení zákonnosti opět musí odvíjet od otázky, zda je navržené doplnění dokazování nutné a účelné. Pokud by bylo shledáno, že ano, nařízení ústního jednání by bylo pouze nutným důsledkem, nepředstavuje ovšem samoučelný institut. K tomuto je z podaného rozkladu zřejmé, že výslech svědků měl opět jen přiblížit okolnosti a stav na energetickém trhu, a proto výslech svědků za tímto účelem se zohledněním obsahu podání účastníka řízení považuje Rada za nadbytečný.

Nakonec účastník řízení nesrozumitelně a nedůvodně namítá, že k dokazování mimo ústní jednání a zejména k výsledku svědků by měl správní orgán přistoupit pouze tehdy, pokud ústní jednání není z nějakého objektivního důvodu možné. Z napadeného usnesení ani ze spisového materiálu ovšem nevyplývá záměr přikročit k výsledku svědků mimo ústní jednání. Dokazování mimo ústní jednání je potom standardním a obecně přijímaným postupem ve správním řízení v případě, že důkazní prostředky představují pouze listinné důkazy, jejichž provedení při ústním jednání by spočívalo toliko v přečtení jejich obsahu, aniž by oprávněná úřední osoba k těmto důkazům sdělovala jakýkoli předběžný právní názor. Rada tudíž považuje tuto námitku za bezpředmětnou.

Rada s ohledem na výše uvedené uzavírá, že napadené usnesení Energetického regulačního úřadu, kterým byla zamítnuta žádost o nařízení ústního jednání, je věcně správné a vydané v souladu se zákonem.

## B) Rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí (výroky II. až V.), a to z následujících důvodů.

### 1. nekalá obchodní praktika – výrok I. napadeného rozhodnutí

Přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že „*poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.*“

Podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, „*je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobila podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny.*“ Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí „*zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*“ Podle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se zakazuje „*užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí.*“

Energetický regulační úřad se v první řadě zabýval tím, jaká cena dodávky byla sjednána mezi jednotlivými spotřebiteli a účastníkem řízení, když dospěl k závěru, že ve všech případech byla sjednána cena fixní, což je zcela klíčovým zjištěním pro posouzení jednání účastníka řízení spočívajícího ve změně smluvních podmínek. Právní hodnocení cenových ujednání je v napadeném rozhodnutí popsáno v bodech 323 – 342.

Za fixní cenu ve vlastním slova smyslu lze označit cenové ujednání, které vyjadřuje nezměnitelnost ceny po určité období, případně garanci jejího nezvýšení. V takovém případě by pak bylo možné, aby smlouva obsahovala ujednání o možnosti jednostranné změny smlouvy, aniž by bylo možno jednostrannou změnu provést, buď z toho důvodu, že by ustanovení o jednostranné změně bylo součástí všeobecných obchodních podmínek (pak má podle § 1751 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku přednost ujednání ve smlouvě hlavní), případně by tento závěr byl dovozen výkladem smlouvy (ujednání o nezměnitelnosti konkrétně sjednané ceny by představovalo speciální smluvní ujednání vylučující aplikaci obecného ujednání o jednostranné změně). Jinak řečeno, o fixní cenu se jedná tehdy, pokud je možno ze smluvního ujednání dovodit pravidlo o její nezměnitelnosti po určité období. Takové pravidlo dále může být obsahem závazku i na základě sdělení před uzavřením smlouvy (srov. § 1822 občanského zákoníku). Samotná skutečnost, že je ve smlouvě uvedena konkrétní výše ceny, nicméně neznamená bez dalšího, že jde o cenu fixní. Takové ustanovení by bylo nutno podrobit dalšímu právnímu výkladu. Proto je Rada toho názoru, že v napadeném rozhodnutí lze spatřovat jisté nedostatky v odůvodnění, neboť je z něj patrné, že u všech produktů nebyla jednoznačně sjednána fixní cena, resp. cena nebyla sjednána takovým způsobem, aby nebylo nutné podrobit cenové ujednání bližšímu zkoumání. Od bodu 343 napadeného rozhodnutí Energetický regulační úřad zkoumá cenová ujednání z pohledu smluv, předmluvních podmínek a především všeobecných obchodních podmínek, a dává tak zejména po posouzení

všeobecných obchodních podmínek, konkrétně VOP 2018, najisto, že i v případě nutnosti podrobit cenové ujednání bližšímu zkoumání nelze zjistit právo účastníka řízení jednostrannou změnu ceny provést, neboť ujednání o tomto právu obsažené ve VOP 2018 (které je v podobném znění obsaženo i v jiných všeobecných obchodních podmínkách předložených účastníkem řízení) a ostatně i ve VOP 2021 je buď neaplikovatelné nebo nepřiměřené. Tento závěr považuje Rada za správný, avšak podotýká, že v případě dovození výslovného ujednání o fixní ceně přímo ve smlouvě nebo dodatku ve smlouvě je nadbytečné se dále zabývat obsahem všeobecných obchodních podmínek, neboť odchylná ujednání ve smlouvě stanovující neměnnost sjednané ceny mají před zněním obchodních podmínek přednost (§ 1751 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku). Zabývat se obsahem všeobecných obchodních podmínek se tak Energetický regulační úřad měl čistě ve vztahu k cenovým ujednáním vyžadujícím bližší výklad.

V případě produktu „158\_E“ sjednaného v dodatcích (spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]), se v těchto dodatcích uvádí změna cenových ujednání „Pro období od (...) se na (...) měsíců (Období pevné ceny) sjednává tato výše ceny za dodávku elektřiny (Pevná cena)“. V případě produktu „177\_E“ (spotřebitelé [REDAKCE] a [REDAKCE]) se přímo v uzavřených smlouvách uvádí „Cena je stanovena jako pevná cena za silovou elektřinu ve výši“ s tím, že „Smluvní strany se dohodly, že sjednaná pevná cena, ať již sjednaná přímo nebo v rámci cenového produktu (dále jen Pevná cena), je neměnná vždy pouze po určitou dobu (dále jen Období Pevné ceny)“, přičemž toto „První Období Pevné ceny činí 12 měsíců od zahájení dodávek“. Totožné ujednání je obsaženo také ve smlouvě s produktem „159 E HOME FIX CENY 12M I“ (spotřebitelka [REDAKCE]). V podstatě totožné ujednání je dále obsaženo též ve smlouvě s produktem „550 P DO FIX 24M INDIVIDUAL“ (spotřebitelka [REDAKCE]), tentokrát se jedná o dodávku plynu, s tím, že je zde kromě jiného výslovně uvedeno, že „Cena je stanovena jako pevná cena za dodávky plynu platná od počátku dodávky do uplynutí sjednané doby smlouvy.“ Obdobné ujednání je pak obsaženo též ve smlouvách s produktem „550\_P“ (spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]), zde se opět jedná o smlouvy na dodávku plynu, popř. dodatky k těmto smlouvám. V případě produktu „092 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL NN-D“ (spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]) pak smlouva obsahuje výslovné ujednání, že „Cena je stanovena jako pevná cena za silovou elektřinu platná 36 měsíců od počátku dodávky“, s tím, že v části smlouvy „DALŠÍ VÝZNAMNÁ SMLUVNÍ UJEDNÁNÍ“ stojí, že „Pokud je výše ceny za dodanou elektřinu v této smlouvě ujednána jako pevná cena, je tato výše pevné ceny platná po celou dobu sjednanou v příslušném cenovém ujednání k OM.“ Stejná ujednání potom obsahují smlouvy s produktem „094 E FIX TGI 24M INDIVIDUAL NN-D“ (spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE]), tyto se liší pouze délkou platnosti pevné ceny (24 měsíců), dále smlouva s produktem „591 P P0 TGI FIX 36M“ (spotřebitel [REDAKCE]), dále smlouva s produktem „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“ (spotřebitel [REDAKCE]), smlouvy s produktem „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ (spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]) a konečně též smlouva s produktem „E\_HOME\_Retence II\_24M“ (spotřebitel [REDAKCE]).

Z podkladů obsažených ve spise je s ohledem na dobu uzavření smlouvy, popř. počátek dodávky energie u jednotlivých spotřebitelů, zřejmé, že účastník řízení nebyl oprávněn těmto spotřebitelům oznámit jednostrannou změnu ceny v době, kdy tak učinil, neboť přinejmenším do konce roku 2021 měli všichni tito spotřebitelé sjednány pevné ceny, jejichž neměnnost byla ve většině případů posílena ještě dalšími smluvními ujednáními.

Pevná cena byla sjednána též u produktu „548\_P“ (spotřebitelky [REDACTED], [REDACTED]), když je ve smlouvách výslovně uvedeno, že „Cena je stanovena jako pevná cena za dodávky plynu.“ Oproti výše uváděným produktům již ale smlouva neobsahuje další ujednání ukazující na nemožnost změnit cenu po určité období a naopak v části „DALŠÍ VÝZNAMNÁ SMLUVNÍ UJEDNÁNÍ“ je sjednána možnost změnit ceník nebo jiné podmínky dodávek. Rada konstatuje, že toto ujednání se v případě spotřebitelek [REDACTED] a [REDACTED], byť je obsaženo přímo ve smlouvě, nepoužije, resp. toto ustanovení neopravňuje účastníka řízení jednostranně změnit cenu, primárně z toho důvodu, že spotřebitelky měly ve smlouvě sjednanou konkrétní cenu s uvedením, že je cena pevná. Nejednalo se o cenu ceníkovou (ve smlouvě č. [REDACTED] uzavřené se spotřebitelkou [REDACTED] je dokonce na str. 2 z možností „Ceník“ a „FLX“ označena možnost „FLX“). Jestliže se ujednání nazvané „Změna ceny za dodávku plynu a změna jiných podmínek dodávek“ týká práva změnit „Ceník nebo jiné podmínky dodávek“, pak je nepochybné, že v případě, kdy spotřebitelky neměly sjednanou ceníkovou cenu, toto ujednání ke změně jinak sjednané ceny neopravňuje. V tomto případě má Rada za to, že vůle stran musela směřovat k ujednání o pevné ceně, což bylo v textu smlouvy výslovně vyjádřeno, a obecné ustanovení ohledně možnosti změny ceníkové ceny se nemůže uplatnit, protože by zakládalo rozpor a vedlo k přijetí možného závěru, že obsah smlouvy nebyl jednoznačně ujednán. Nehledě na to, že při označení ceny výslovně jako pevné by ujednání o možnosti její změny bylo ujednáním objektivně překvapivým.

V tomto ohledu se nelze ztotožnit s námitkou účastníka řízení (byť učiněnou ve vztahu k posouzení všeobecných obchodních podmínek Energetickým regulačním úřadem), v rámci níž účastník řízení naznačuje, že mezi jiné podmínky dodávek se řadí též ujednání o ceně. Účastník řízení k této námitce poukazuje na nutnost upřednostnění výkladu ve prospěch platnosti před výkladem v neprospěch neplatnosti. Účastník řízení již ale opomíjí § 1812 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož platí, že „lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, použije se výklad pro spotřebitele nejpráznivější.“ Zároveň ale Rada podotýká, že nepovažuje za nutné zkoumat platnost ujednání „Změna ceny za dodávku plynu a změna jiných podmínek dodávek“, neboť spotřebitelky zaprvé neměly sjednanou cenu ceníkovou a zadruhé hovoří-li dané ustanovení o ceně a jiných podmínkách, pak rozhodně nelze dospět k závěru, že nepůjde-li změnit cenu na základě oprávnění změnit „Ceník“, pak může být cena změněna na základě oprávnění změnit „jiné smluvní podmínky.“ Opačný výklad by byl ryze účelový a činěný jednoznačně v neprospěch spotřebitelek, což zákonná ochrana spotřebitelů jako slabších smluvních stran nepřipouští. Spotřebitelky [REDACTED] i [REDACTED] měly sjednanou pevnou cenu (smlouva spotřebitelky [REDACTED] byla automaticky prolongována za nezměněných podmínek), kterou opět, jak vyplývá z podkladů obsažených ve spise, nebylo možno v průběhu roku 2021 jednostranně změnit.

Co se týče zbývajících spotřebitelů, potom spotřebitel [REDACTED] měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. prosince 2018 obsahující ujednání o ceně 1 499 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu s tím, že „Cena

je stanovena jako pevná cena za silovou elektřinu platná od počátku dodávky do uplynutí sjednané doby smlouvy (pozn. 12 měsíců)“ a „Pokud je výše ceny za dodanou elektřinu v této smlouvě ujednána jako pevná cena, je tato výše pevné ceny platná po dobu sjednanou v příslušném cenovém ujednání k OM. Pro období po uplynutí doby platnosti pevné ceny Dodavatel stanoví její novou výši, a to i opakovaně.“ Jak tento spotřebitel uvedl ve svém podání ze dne 27. července 2022 (zařazené ve spisu sp. zn. OSS-12878/2022-ERU), od počátku dodávky energie (16. ledna 2019) po celou dobu platila původně sjednaná cena 1 499 Kč/MWh bez DPH, což účastník řízení dosud nerozporoval, stejně jako nerozporoval trvání původně uzavřené smlouvy. V tomto směru ovšem považuje Rada za vhodné doplnit, že samotné cenové ujednání ještě neznamená, že účastník řízení nebyl oprávněn přistoupit k jakékoli jednostranné změně ceny, poněvadž původní pevná cena neměla bez dalšího platit pro další období dodávek. V tomto případě je potom potřeba vycházet z VOP 2018 (které byly podle samotného účastníka řízení platné pro všechny zákazníky v rozhodném období, tudíž jejich aplikaci považuje Rada, s přihlédnutím k datu uzavření smlouvy, za nespornou). V čl. IV. odst. 13 VOP 2018 stojí, že „Je-li Smlouva uzavřena na dobu určitou a Zákazník písemně neoznámí Dodavateli nejpozději 3 měsíce před uplynutím doby, na kterou byla Smlouva uzavřena, že trvá na jejím ukončení, doba Smlouvy se prodlužuje o stejnou dobu, na kterou byla původně sjednána, nejméně však o 12 měsíců, a to i opakovaně. Pokud je Smlouva uzavřena na dobu určitou a současně je mezi Smluvními stranami dohodnuta pevná cena za dodávky elektřiny a/nebo plynu, Smluvní strany ujednávají, že novou výši pevné ceny v období po prodloužení doby Smlouvy (dále rovněž Nová cena), stanoví Dodavatel a oznámení o Nové ceně odešle Zákazníkovi nejpozději 30 dnů před započítáním prodloužené doby Smlouvy.“ Ze smlouvy uzavřené mezi spotřebitelem [REDAKCE] a účastníkem řízení vyplývá (viz citace výše), že o případné řádné změně ceny by šlo uvažovat pouze, pokud by účastník řízení stanovil novou výši pevné ceny. Ten ale spotřebitele jednostranně převedl na produkt s tzv. spotovými cenami, čímž v rozporu s platným cenovým ujednáním povahu cenového ujednání zcela změnil. Takováto změna se ovšem podle názoru Rady nepohybovala v rámci výše citovaného smluvního ujednání, tedy v rámci změny výše pevné ceny. Pokud jde o nové období trvání smluvního vztahu, pak toto prodloužení přímo ve smlouvě sjednáno není, a aplikuje se proto citovaný čl. IV. odst. 13 VOP 2018. Původní doba trvání smlouvy byla sjednána na 12 měsíců od počátku dodávky, tzn. od 16. ledna 2019. S ohledem na znění čl. IV. odst. 13 VOP 2018 a absenci jiného ujednání mezi smluvními stranami se tak doba trvání smluvního vztahu vždy prodloužila o 12 měsíců, tzn. v době posuzovaného jednání (říjen 2021) účastník řízení zasáhl do pevně stanovené ceny, která byla sjednána stále ještě v původní výši do 15. ledna 2022. Účastník řízení byl ale oprávněn pouze ke stanovení nové výše pevné ceny pro období od 16. ledna 2022 (pokud by spotřebitel zavčas neoznámil záměr ukončit smluvní závazek po uplynutí sjednané doby), již ale nebyl oprávněn ke změně ceny v průběhu doby sjednané pevné ceny, natož ke změně produktu.

Spotřebitel [REDAKCE] měl v případě odběru plynu dodatkem sjednanu cenu do 31. prosince 2020, s tím, že pro další období mu bylo dopisem ze dne 24. listopadu 2020 (obsaženo v zařazeném spise sp. zn. OSS-09373/2022-ERU) oznámeno, že „Pevná cena za odebraný plyn pro období od 01.01.2021 do 31.12.2022 činí: 729,00 Kč/MWh bez DPH“ s tímto upozorněním: „Novou výši pevné ceny v období po 31. 12. 2022 a období, po němž bude platit, Vám oznámíme nejpozději 30 dnů předem.“ V podobném znění obdržel spotřebitel i druhý dopis z téhož dne vztahující se k odběru elektřiny. I v případě tohoto spotřebitele

tak podle názoru Rady dospěl Energetický regulační úřad ke správnému závěru o neměnnosti sjednané, resp. účastníkem řízení oznámené ceny, neboť kromě konkrétní ceny pro přesně vymezené období (což opět nebylo v průběhu řízení nikým rozporováno), bylo v oznamovacích dopisech výslovně uvedeno, že se jedná o cenu pevnou. Nadto dopisy obsahovaly informaci o postupu stanovení ceny pro následující období (viz citace výše).

Podobně jako u posledně uvedeného spotřebitele tomu bylo v případě spotřebitelky [REDAKCE]. U ní Energetický regulační úřad vycházel z oznámení pevných cen na rok 2019 pro plyn a rok 2020 pro elektřinu, neboť nebylo v průběhu řízení zjištěno žádné další oznámení o změně ceny při prolongaci smlouvy (viz spis sp. zn. 13738/2021-ERU). Z dopisu ze dne 27. listopadu 2018, jímž byla oznámena nová cena plynu, vyplývá též, že „Novou výší pevné ceny v období po 31. 12. 2019 a období, po něž bude platit, Vám oznámíme nejpozději 30 dnů předem. Pokud Vám oznámení o nové pevné ceně nebo příslušném období neodešleme, platí, že nová cena zůstává stejná jako přechází a nové období pevné ceny bude stejně dlouhé jako předchozí.“ Obdobnou informaci pak obsahuje i dopis ze dne 25. listopadu 2019, jímž byla oznámena nová cena elektřiny. Ze spisu sp. zn. 13738/2021-ERU ani z vyjádření účastníka řízení v průběhu tohoto řízení včetně podaného rozkladu nebylo zjištěno, že by smlouvy uzavřené se spotřebitelkou [REDAKCE] nebyly nadále automaticky prodlužovány, ani že by od posledních oznámení pevných cen pro rok 2019, potažmo pro rok 2020, došlo k oznámení cen nových. Z tohoto důvodu má Rada za to, že jak v případě dodávky plynu, tak v případě dodávky elektřiny se smluvní vztah nadále prodlužoval tak, jak bylo uvedeno v citovaných dopisech, tedy se stejnou pevnou cenou po stejně dlouhé období (1 rok). To ostatně odpovídá jak čl. IV. odst. 9 VOP 2014, tak již výše citovanému čl. IV. odst. 13 VOP 2018, když jak VOP 2014, tak VOP 2018 jsou součástí spisového materiálu. Rada tak nemá pochybnosti o automatické prolongaci smluvního vztahu vždy o jeden rok bez dalšího navýšování ceny po roce 2019, potažmo 2020, když tuto skutečnost nezpochybňuje ani účastník řízení v podaném rozkladu. Z tohoto důvodu a s ohledem na uvedené skutečnosti nepovažuje Rada za pro rozhodnutí v tomto řízení podstatný nedostatek spočívající v tom, že Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí ve vztahu k prodloužení trvání smluvního vztahu v případě spotřebitelky [REDAKCE] odkazuje na VOP 2014, přestože se nikterak nevypořádává s případnou aplikací VOP 2018, když v dopise, kterým byla spotřebitelce oznámena nová cena na rok 2019 pro plyn, byla oznámena též změna všeobecných obchodních podmínek na VOP 2018 a sám účastník řízení v průběhu tohoto řízení zmiňuje, že v rozhodné době platily pro všechny zákazníky VOP 2018. Jelikož VOP 2014 i VOP 2018 upravují prolongaci a postup při stanovení nové pevné ceny stejně, a účastník řízení v předmětných dopisech sám spotřebitelku informoval, že pokud pro další rok novou cenu neoznámí, zůstane cena stejná, a nakonec tento závěr účastník řízení nerozporuje ani v průběhu tohoto řízení, je závěr o pevné ceně do 31. prosince 2021 v případě spotřebitelky [REDAKCE], k němuž Energetický regulační úřad dospěl, správný, když posledně oznámená cena jak v případě plynu, tak v případě elektřiny byla nejen stanovena v konkrétní částce pro konkrétní období, nýbrž byla výslovně označena jako pevná.

Za pevnou cenu byla výslovně označena též cena oznámená spotřebitelce [REDAKCE] v dopise ze dne 24. listopadu 2020 (obsažen ve spise sp. zn. 13861/2021-ERU, v němž se uvádí: „Oznamujeme Vám, že platnost Vaší sjednané pevné ceny za dodávku plynu končí dne 31.12.2020. Proto Vám v souladu s uzavřenou smlouvou a obchodními podmínkami oznamujeme cenu za dodávku plynu na období od 01.01.2020 do 31.12.2022“, když „Pevná

cena za odebraný plyn pro období od 01.01.2021 do 31.12.2022 činí 660,00 Kč/MWh bez DPH“. V případě této spotřebitelky tedy rovněž byla oznámena nejen konkrétní cena pro konkrétní období, nýbrž zároveň byla tato cena označena jako pevná. To znamená, že účastník řízení nebyl oprávněn tuto cenu jednostranně měnit již v průběhu roku 2021.

U zbývajících spotřebitelů nakonec Energetický regulační úřad nemožnost jednostranné změny ceny, resp. charakter cenových ujednání dovodil s odkazem na hledisko průměrného spotřebitele a konkrétně ujednanou cenu pro určitou dobu. Na rozdíl od Energetického regulačního úřadu má Rada za to, že v případě těchto spotřebitelů není důležité, zda a jak byl označen jejich produkt, popřípadě kde bylo toto označení umístěno. Podstatné je samotné cenové ujednání a zda z něj lze zjistit neměnnost sjednané ceny. Spotřebitelé [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] měli ve svých dodatcích ke smlouvě vždy sjednanou konkrétní cenu pro konkrétně vymezené období. Podobně tomu bylo i u spotřebitelů [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří sice měli v dodatcích výslovně uvedený produkt „594 P P0 FIX TGI 36M INDIVIDUAL“ ([REDAKCE], [REDAKCE]), „593 P P0 FIX TGI 24M INDIVIDUAL“ ([REDAKCE], [REDAKCE]) či „094 E FIX TGI 36M INDIVIDUAL N“ ([REDAKCE], [REDAKCE]), kdy název produktu evokuje garanci ujednané ceny, ale dále již měli ve svých dodatcích uvedenou pouze konkrétní cenu pro konkrétní období.

Jak Rada výše k posuzování charakteru cenových ujednání v obecné rovině upozorňuje, nelze v případech, v nichž byla ujednána jen konkrétní cena pro konkrétní období, bez dalšího uzavřít, že tito spotřebitelé měli neměnné ceny, neboť v předmětných dodatcích absentuje výslovná deklarace neměnnosti sjednané ceny po určité období, potažmo označení sjednané ceny za fixní či pevnou, jako je tomu v jiných případech. Právě a jen u těchto spotřebitelů má potom význam posouzení předsmluvních informací, potažmo VOP 2018 (platných pro všechny tyto spotřebitele, kteří k nim v rámci podepsaných dodatků přistoupili), tedy posouzení, zda bylo mezi těmito spotřebiteli a účastníkem řízení platně sjednáno právo účastníka řízení přistoupit k jednostranné změně ceny. K tomuto posouzení Energetický regulační úřad přistoupil v bodech 343 až 369 napadeného rozhodnutí. Účastník řízení sice v podaném rozkladu poukazuje na VOP 2021, které mu podle jeho názoru dovolily učinit jednostranné změny, k nimž přikročil, avšak podle názoru Rady tak činí účelově, když v průběhu tohoto řízení před vydáním napadeného rozhodnutí sám označil za v rozhodné době platné VOP 2018 (viz bod 33 vyjádření ze dne 21. listopadu 2022).

Ujednání o ceně patří mezi podstatné náležitosti (*essentialia negotii*) smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny nebo plynu (srov. např. § 72 odst. 2 energetického zákona). Sjednání ceny je tedy základním předpokladem uzavření tohoto typu smlouvy. Sjednaná cena za plnění nepochybně tvoří obsah právního jednání i závazku. Obsah závazku potom nemůže záviset pouze na vůli jedné strany. To by zcela popíralo podstatu soukromoprávních vztahů jako vztahů rovnosti stran a vylučovalo autonomii vůle stran. Zvýšení ceny pak obecně zcela určitě představuje změnu ve smlouvě a závazkovém vztahu, a pokud k tomuto zvýšení dochází čistě z vůle dodavatele, pak se jedná o jednostrannou či ultimativní změnu závazkového vztahu. V otázkách samotného sjednání možnosti jednostranné změny závazku je potom třeba vycházet z obecné právní úpravy obsažené v občanském zákoníku. Podle § 1759 občanského zákoníku platí, že „Smlouva strany zavazuje. Lze ji změnit nebo zrušit jen se souhlasem všech stran, anebo z jiných zákonných důvodů.“



Obecně si tedy ve smyslu tohoto kogentního ustanovení nemohou smluvní strany dohodnout možnost změn závislých pouze na vůli jedné strany. Ve smlouvě jako takové může být sjednán souhlas se změnou právního jednání, kdy je např. sjednán obsah takové změny a na vůli smluvní strany potom je, zda se tato změna použije, či nikoli. Co se týče obchodních podmínek, k nim je podrobnější úprava možnosti ujednání jednostranné změny upravena v § 1752 odst. 1 občanského zákoníku. V rámci smlouvy tedy není vyloučeno sjednat budoucí změnu smlouvy aktivovanou jednáním jedné ze stran. Tento postup ale vyžaduje, aby byl určen obsah změny anebo způsob jejího určení. Kritériem je v takovém případě požadavek určitosti (§ 553 občanského zákoníku), (blíže viz HULMÁK, M. a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář*. 1. vydání. nakl. C. H. Beck, Praha 2014, s. 191.)

Ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 účastník řízení nejprve odkázal na Předmluvní informace ze dne 31. května 2018 (dále jen „předmluvní informace 2018“), v jejichž čl. V. odst. 1 je podle jeho přesvědčení zakotveno právo přistoupit k jednostranné změně ceny. V tomto ustanovení se mj. uvádí, že: *„Ceník, Podmínky nebo jiné podmínky dodávání služeb, které jsou platné při uzavření Smlouvy, nemusí platit po celou dobu trvání Smlouvy. Dodavatel má totiž možnost při splnění dalších podmínek tyto dokumenty jednostranně měnit. Dodavatel musí při změně dodržet pravidla stanovená Smlouvou i právními předpisy.“*

Právo na jednostrannou změnu ceny však předmluvní informace 2018 účastníkovi řízení bez dalšího zakládat nemohou. Podle § 1822 odst. 1 občanského zákoníku, ve znění účinném do 5. ledna 2023, platilo, že *„Smlouva musí obsahovat i údaje sdělené spotřebiteli před jejím uzavřením. Tyto údaje lze změnit, pokud si to strany výslovně ujednají. Uzavřená smlouva musí být v souladu s údaji, které byly spotřebiteli sděleny před uzavřením smlouvy. Tyto údaje lze změnit, pokud si to strany výslovně ujednají, jinak platí jako obsah smlouvy údaj pro spotřebitele příznivější.“* Uvedené ustanovení bylo do zákona přijato za účelem ochrany spotřebitele, aby spotřebitel nebyl klamán v rámci kontraktačního procesu, tj. aby obsah závazkového vztahu odpovídal sděleným informacím před uzavřením smlouvy, příp. aby bylo postavení spotřebitele posíleno v tom smyslu, že se sdělené předmluvní informace i v případě rozporu s následně uzavřenou smlouvou stanou obsahem závazkového vztahu. Rozhodně to však neplatí naopak, tedy že by účastník řízení spotřebitele informoval o určitých ujednáních v rámci předmluvních informací, které by pak neučinil obsahem závazkového vztahu, a těchto ujednání se poté dovolával či by podle nich postupoval. Tím spíše, pokud jde o ujednání v neprospěch spotřebitele. Lze toliko připustit, že citované ustanovení informuje zákazníky o možnosti jednostranně změnit cenu, ale pouze za předpokladu, že by toto oprávnění bylo následně platně sjednáno ve smlouvě či ve všeobecných obchodních podmínkách.

Jak je uvedeno výše, jmenovaní spotřebitelé, u nichž v dodatcích nebylo výslovně sjednáno, že uplatňovaná cena je fixní nebo pevná, podpisem dodatků přistoupili k VOP 2018, o nichž sám účastník řízení deklaroval, že v době vytýkaného jednání byly závazné pro všechny spotřebitele, jejichž případy jsou řešeny v tomto řízení. Z argumentace účastníka řízení je potom podle názoru Rady patrná jistá nerozhodnost, které všeobecné obchodní podmínky ve skutečnosti vůči spotřebitelům aplikoval. V podaném rozkladu sice účastník řízení tvrdí, že změna cen byla učiněna v souladu s VOP 2021, avšak v průběhu řízení, zejména ve vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 odůvodňoval existenci svého práva na jednostrannou změnu ceny jak na základě VOP 2018 (o nichž tedy tvrdil, že v rozhodném období platily pro všechny spotřebitele), tak na základě VOP 2021.

Podle čl. III odst. 7 VOP 2018 „*V případě, že Zákazník nemá sjednanou cenu dle Ceníku, je Dodavatel oprávněn při změně distribuční sazby či pásma přepočtené roční spotřeby nebo rozporu mezi distribuční sazbou, kterou danému OM přidělil PDS a tou, která je uvedena ve Smlouvě, přičemž přednost má sazba přidělená PDS, upravit cenu tak, aby cenová pozice Zákazníka zůstala v zásadě zachována.*“ Z tohoto ustanovení vyplývá možnost jednostranné změny v konkrétních případech, které jsou spojeny striktně s určitými objektivními okolnostmi. Zároveň je ale již z pouhého jazykového výkladu zřejmé, že podle tohoto ustanovení účastník řízení v projednávaných případech nepostupoval, resp. postupovat nemohl, jelikož zaprvé neměnil ceníkové ceny a zadruhé nepřistoupil ke změnám cen při změně distribuční sazby či pásma přepočtené roční spotřeby nebo rozporu mezi přidělenou a smluvně ujednanou distribuční sazbou.

Podle čl. IV. odst. 13 VOP 2018 „*Je-li Smlouva uzavřena na dobu určitou a Zákazník písemně neoznámí Dodavateli nejpozději 3 měsíce před uplynutím doby, na kterou byla Smlouva uzavřena, že trvá na jejím ukončení, doba Smlouvy se prodlužuje o stejnou dobu, na kterou byla původně sjednána, nejméně však o 12 měsíců, a to i opakovaně. Pokud je Smlouva uzavřena na dobu určitou a současně je mezi Smluvními stranami dohodnuta pevná cena za dodávky elektřiny a/nebo plynu, Smluvní strany ujednávají, že novou výši pevné ceny v období po prodloužení doby Smlouvy (dále rovněž Nová cena), stanoví dodavatel.*“ Ačkoli účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 opírá svůj postup i o toto ustanovení, nelze z něj odvodit právo na jednostrannou změnu, k níž účastník řízení přistoupil, když v případech výše uvedených spotřebitelů nestanovoval novou cenu pro další období. Jestli pak účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 poukazyval na citovaná ustanovení VOP 2018 jako na smluvní rámec čistě pro změnu obchodních podmínek, pak Rada podotýká, že ani jedno z těchto ustanovení o obchodních podmínkách nehovoří.

Lze učinit dílčí závěr, že ve VOP 2018 absentuje ujednání, které by účastníka řízení opravňovalo k jednostranné změně ceny u dotčených spotřebitelů.

Pakliže účastník řízení v podaném rozkladu odkazuje ve vztahu k vytýkanému jednání na smluvní oporu v podobě nových VOP 2021, pak se jimi Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí rovněž zabýval, přičemž Rada k tomu doplňuje následující. Z čl. IV. odst. 6) VOP 2021 vyplývá, že „*Dodavatel je oprávněn změnit smluvní podmínky dodávek Komodity, zejména změnit cenu za dodávku Komodity, a to jak v případě ceny sjednané odkazem na Ceník (např. formou změny Ceníku), tak v případě ceny sjednané jiným způsobem, a/nebo změnit Podmínky a/nebo sjednaný produkt a/nebo Produktové podmínky, kdykoliv v průběhu trvání smluvního vztahu, a to zejména v případech, že se významně změní cenové nebo jiné podmínky na relevantních trzích. Cena za dodávku Komodity tak může být měněna i v případech, kdy byla původně sjednána jako cena pevná (např. v rámci sjednání Pevné ceny) nebo jako cena jinak výslovně sjednaná na dobu určitou (např. v rámci Produktových podmínek), a to i v rámci příslušného období (např. Období Pevné ceny). Cena za dodávku Komodity může být změněna též tak, že individuálně sjednaná cena bude nahrazena cenou určenou odkazem na stanovený Ceník.*“ Rada předně uvádí, že účastník řízení spotřebitelům oznamoval jednostrannou změnu ceny na základě VOP 2021, které v době oznámení (v říjnu 2021) ještě nebyly účinné (účinnost od 14. listopadu 2021). Své právní jednání směřující k jednostranné změně závazků tak opíral o smluvní ustanovení, které v době učinění tohoto jednání nebylo účinné, na smluvní vztah ani teoreticky nemohlo dopadat, a tudíž nemohlo představovat založení oprávnění k jednostranné změně závazku.

Rada se přitom ztotožňuje i s posouzením nepřiměřenosti daného ujednání v čl. IV. odst. 6) VOP 2021, jak ji prvostupňový orgán shledal v bodě 366 a násl. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Uvedená otázka by nicméně byla relevantní v případě, že by se uvedené VOP 2021 na předmětné jednostranné zvýšení cen vztahovaly, anebo sama změna VOP 2018 na VOP 2021 byla v souladu se zákonem a požadavkem přiměřenosti.

Podle § 1752 odst. 1 občanského zákoníku, uzavírá-li strana v běžném obchodním styku s větším počtem osob smlouvy zavazující dlouhodobě k opětvým plněním stejného druhu s odkazem na obchodní podmínky a vyplývá-li z povahy závazku již při jednání o uzavření smlouvy rozumná potřeba jejich pozdější změny, lze si ujednat, že strana může obchodní podmínky v *přiměřeném rozsahu* změnit. Ujednání je platné, pokud bylo předem alespoň ujednáno, jak se změna druhé straně oznámí a pokud se této straně založí právo změny odmítnout a závazek z tohoto důvodu vypovědět ve výpovědní době dostatečné k obstarání obdobných plnění od jiného dodavatele; nepřihlíží se však k ujednání, které s takovou výpovědí spojuje zvláštní povinnost zatěžující vypovídající stranu. Jak uvádí doktrína, „*Součástí smlouvy mohou být i ujednání o změně či určení závazku, ať určitou právní událostí (srov. též § 600 větu druhou), právním jednáním třetí osoby (srov. též § 1749) nebo i právním jednáním samotné smluvní strany (srov. též § 1752 nebo 1926). Může se jednat o případ, kdy kupní cenu určí ex post vypracovaný znalecký posudek, ale i o jiné případy, kdy se určité osobě vyhrazuje moc určit po uzavření smlouvy předmět, rozsah, místo, čas či jiný modus plnění. Ujednání, které vyhrazuje moc vymezit obsah závazku jedné ze smluvních stran, se musí pohybovat v užších hranicích. Nepochybně nelze platně smluvit možnost, že jedna ze stran může závazek změnit o své vůli libovolně (srov. Hulmák, 2012, část III. oddíl 3.). Neplatná však může být i řada dalších ujednání, která umožní jednostrannou volbu v příliš širokém rozsahu (§ 1759 11–12). Avšak mám za to, že je platné ujednání, které připouští jednostrannou změnu či vymezení v přiměřeném a mravném rozsahu (srov. Mayr, 1928, s. 8 a pozn. č. 2; Sedláček, 1933, s. 19 pro obchodní podmínky; § 315 BGB; čl. II.-9:105 DCFR; i širokou dispozitivnost dle § 1 odst. 2). Ostatně druhou stranu lze ochránit i při zachování platnosti doložky připouštějící jednostrannou změnu či vymezení: jako neplatné lze posoudit i jen navazující právní jednání, kterým se strana na základě smluvní doložky pokouší závazek změnit či vymezit zneužívajícím způsobem (viz Hulmák, M. a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část* (§ 1721–2054). Komentář. 1. vydání. nakl. C. H. Beck, Praha 2014, str. 297 a násl.).“.*

Výše uvedené závěry doktrína vztahuje nejen na změny všeobecných obchodních podmínek, ale smlouvy obecně. Platí tedy, že i v případě jednostranné změny musí jít o situaci, kdy smlouvu lze změnit nebo zrušit jen se souhlasem všech stran (viz § 1759 občanského zákoníku), čímž je míněna situace jednostranné změny smlouvy v podobě, jaká byla stranami předem sjednána jako přípustná. Vychází-li Rada z dodatků uzavřených mezi účastníkem řízení a spotřebiteli, v těchto dodatcích není sjednáno žádné oprávnění účastníka řízení ke změně všeobecných obchodních podmínek, toto oprávnění absentuje i ve VOP 2018. Pokud je v čl. V odst. 6) VOP 2018 uvedeno „*Změny Ceníku nebo jiných smluvních podmínek, včetně změn Podmínek oznamuje Dodavatel Zákazníkovi písemně s možností zachování písemné formy odesláním datovou schránkou nebo e-mailem dle odst. 7 tohoto článku Podmínek.*“, pak se nejedná o sjednání práva ceník nebo jiné smluvní podmínky měnit, ale toliko sjednání formy, jakým způsobem by tyto změny byly oznamovány. Právo měnit obchodní podmínky bylo sjednáno toliko v některých původních smlouvách, k nimž byly uzavřeny dodatky, viz např. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 30. září 2020 uzavřená

s paní [REDAKCE], podle níž „Dodavatel je oprávněn změnit Ceník nebo jiné podmínky dodávek kdykoliv v průběhu roku, a to zejména v případech, že se významně změní cenové nebo jiné podmínky na relevantních trzích.“ Smluvní strany si tedy možnost jednostranné změny všeobecných obchodních podmínek v některých případech sjednaly přímo ve smlouvě, v dalších případech však toto oprávnění absentovalo.

I kdyby však byla Radou připuštěna možnost změny VOP 2018 na VOP 2021, taková změna nemůže být zcela libovolná. Ustanovení § 1752 odst. 1 občanského zákoníku v tomto ohledu požaduje, aby změna byla provedena v přiměřeném rozsahu. Podle § 1753 občanského zákoníku ustanovení obchodních podmínek, které druhá strana nemohla rozumně očekávat, je neúčinné, nepřijala-li je tato strana výslovně; k opačnému ujednání se nepřihlíží. Zda se jedná o takové ustanovení, se posoudí nejen vzhledem k jeho obsahu, ale i ke způsobu jeho vyjádření.

Účastník řízení si změnou VOP 2018 na VOP 2021 nově v rozporu s dojednaným obsahem závazku založil právo na jednostrannou změnu ceny, a to nepřiměřeným způsobem. Realizovaná jednostranná změna navíc spočívala ve změně prostřednictvím dodatků sjednané konkrétní ceny na cenu, která nebyla konkrétně stanovena, ale byla závislá na výsledku obchodování s komoditou na krátkodobém velkoobchodním trhu, a to navíc v době, kdy bylo zcela zřejmé, že minimálně po určitou přechodnou dobu budou tyto ceny na krátkodobém velkoobchodním trhu několikanásobně vyšší oproti cenám před „energetickou krizí“. Za přiměřenou nelze považovat takovou jednostrannou změnu cen, kdy cena ujednaná v konkrétní částce je změněna na předem neznámou cenu s dynamickým určením, která je odvozená od výsledků budoucího obchodování komodity na velkoobchodním trhu, tj. zákazník předem vůbec nemá informaci o tom, jaká cena mu bude následně účtována. Taková změna z povahy věci nemůže být přiměřená, neboť dochází k zásadní změně cenového ujednání v samotném způsobu určení ceny, která již není předmětem předchozí dohody či předmětem stanovení dodavatelem tak, aby se s její výší mohl spotřebitel seznámit a případně odstoupit od smlouvy, ale cena je konstruována pouze s ohledem na to, aby účastník řízení jako dodavatel nesl nulové podnikatelské riziko. Nelze se přitom domnívat, že by spotřebitelé sjednávali smlouvu s vědomím toho, že cena jim účtovaná může být prakticky jakákoliv a výrazně se odchylovat od ceny sjednané. Taková změna je nejen nepřiměřená a pro spotřebitele nepředvídatelná (při uzavření smlouvy ji nemohli rozumně předpokládat), ale jejím prostřednictvím dochází k zásadní změně v charakteru závazku a ke změně jedné z podstatných náležitostí smlouvy, proto ji nelze bez výslovného souhlasu spotřebitelů připustit. I z tohoto důvodu je třeba předmětné ustanovení VOP 2021 považovat za nepřiměřené, a tedy vůči dotčeným spotřebitelům neúčinné.

Výše uvedené v konečném důsledku znamená, že účastník řízení nebyl oprávněn přistoupit k jím učiněné jednostranné změně ani v případech spotřebitelů, kteří měli v dodatcích sjednanu konkrétní cenu pro konkrétní období, bez výslovného označení její neměnnosti (v ostatních případech s přímým ujednáním o pevné ceně vylučuje aplikaci všeobecných obchodních podmínek přednost odchylného ujednání ve smlouvě).

Rada uzavírá, že Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí správně vyhodnotil neměnnost cen u všech spotřebitelů, jejichž případy posuzoval. Rada pak pouze doplnila odůvodnění napadeného rozhodnutí tak, aby bylo zřejmé, v jakých případech neměnnost ceny vyplynula přímo z ujednání o pevné ceně či z výslovné deklarace neměnnosti ceny ve smlouvě a v jakých případech vyplynula z podrobnějšího posouzení smluvního vztahu.

Formálně potom považuje Rada za vhodné nahradit pojem „fixní cena“ pojmem „pevná cena“. V projednávaných případech se jedná o tentýž charakter cenových ujednání, avšak Rada preferuje nazývat cenová ujednání tak, jak jsou nazvána v jednotlivých smlouvách.

Účastníkovi řízení je tedy v případě nekalé obchodní praktiky, které se měl dopustit 55 dílčími útoky uvedenými ve výroku I. napadeného rozhodnutí vytýkáno, že přistoupil ke změně produktu či smluvních podmínek a především cenových ujednání přesto, že spotřebitelé měli sjednanu pevnou, resp. neměnnou cenu za dodávku energie po určité období. Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že dané jednání naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle generální klauzule ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Rada však po posouzení jednání účastníka řízení a obsahu oznámení zasílaných jednotlivým spotřebitelům dospěla k závěru, že obchodní praktika účastníka řízení měla být posouzena jako klamavé konání podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. K tomu je vhodné konstatovat, že při posuzování podřazení jednání pod skutkové podstaty zákona o ochraně spotřebitele (viz rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 7 As 110/2014-52) je postupováno od speciálních skutkových podstat k obecným, tj. generální klauzule by měla být aplikována při vyčerpání ostatních skutkových podstat.

Jelikož se jedná o změnu právní kvalifikace v rámci řízení o rozkladu, byla účastníkovi řízení dána přípisem č. j. 14387-24/2022-ERU ze dne 3. listopadu 2023 možnost vyjádřit se ke zvažované změně právní kvalifikace, na což účastník řízení reagoval vyjádřením ze dne 20. listopadu 2023. Účastník řízení předně upozorňuje, že případná změna kvalifikace mohla být provedena již v dosavadním průběhu řízení, neboť Energetický regulační úřad měl k dispozici široké spektrum informací a podkladů pro určení odůvodněného závěru ohledně právní kvalifikace jednání účastníka řízení. Postupem Rady při zvažované změně právní kvalifikace nebylo účastníkovi řízení umožněno plnohodnotně využít práva na obhajobu, v důsledku čehož dochází k porušení práva na spravedlivý proces. Dosavadní obrana účastníka řízení včetně předkládání relevantních tvrzení a důkazních materiálů na jeho obranu totiž vycházela z dosavadní právní kvalifikace Energetického regulačního úřadu. K samotné právní kvalifikaci pak účastník řízení upozorňuje na rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu, v níž bylo opakovaně dovozeno, že se nejedná o klamavé konání, jde-li o změnu produktu s fixní či jinak garantovanou cenou na produkt s cenou stanovenou jiným způsobem s možností zákazníka odstoupit od smlouvy. Účastník řízení potom po celou dobu řízení konstantně deklaruje, že k jednostranné změně předmětných smluv oprávněn byl. Zároveň účastník řízení upozorňuje na extrémní disproporci v ukládání pokut a opakuje již dříve uváděné významné skutečnosti a polehčující okolnosti včetně případného naplnění podmínek liberace či nenaplnění materiální stránky přestupku.

Značná část vyjádření účastníka řízení ze dne 20. listopadu 2023 podle názoru Rady směřuje k procesní otázce změny právní kvalifikace, tudíž dříve, než bude přistoupeno k odůvodnění této změny, je nutné vypořádat se s touto argumentací poukazující na porušení práva na spravedlivý proces. Rada ovšem tuto námitku účastníka řízení neshledává důvodnou. Ze strany Rady nedošlo k provedení žádných nových důkazů, nýbrž pouze ke změně právní kvalifikace jednání účastníka řízení na základě před vydáním napadeného rozhodnutí zjištěných skutečností a shromážděných podkladů, na což byl účastník řízení, právě proto, aby nebylo vydáno překvapivé rozhodnutí, a proto, aby se mohl náležitě hájit, upozorněn a byla mu poskytnuta dostatečná lhůta k vyjádření. V tomto ohledu není zřejmé, jak by mohlo být ze strany Rady porušeno právo na spravedlivý proces, když právě za účelem jeho zajištění byl

účastník řízení na zvažovanou změnu právní kvalifikace upozorněn a byla mu dána možnost uplatnit své právo na obhajobu včetně možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Pokud jde o změnu právní kvalifikace, k níž bylo Radou přistoupeno, podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele platí, že obchodní praktika se považuje za klamavou, „*pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*“ V případě skutkově komplikovanějších praktik může být jistě diskutabilní, o jakou skutkovou podstatu nekalých obchodních praktik by se mělo jednat, přičemž vyloučeno není ani posouzení jednoho komplexního skutku jakožto současně agresivního a současně klamavého jednání. V případě jednání kladených za vinu účastníkovi řízení ve výroku I. napadeného rozhodnutí se jedná též o jednání komplexní, kdy je vůči spotřebitelům prezentován jiný obsah závazku, než bylo ujednáno, v důsledku čehož je určité jednání účastníka řízení rozporné se smlouvou prezentováno jako dovolené, a zároveň jsou v souvislosti s tím spotřebitelům nabízeny jiné alternativy, na které pokud by přistoupili, tak by zhoršili své právní postavení. Rada má za to, že převažující charakter tohoto jednání spočívá v klamání spotřebitelů, neboť stěžejním východiskem těchto praktik je nerespektování sjednané garance ceny a vydávání takového jednání za právně dovolené, přičemž s ohledem na způsob prezentování informací spotřebitelům je povaha takového jednání komisivní (nejde tedy o klamavé opomenutí).

Oznámení o změně smluvních podmínek, produktů a cen jsou obsažena v jednotlivých příložených spisech a zobrazena na str. 92 až 95 napadeného rozhodnutí. V těchto oznámeních – dopisech, které při zasílání elektronickou cestou tvořily přílohu e-mailového sdělení, se uvádí, že dochází ke změně všeobecných obchodních podmínek, změně produktu a změně ceny s možností spotřebitele od smlouvy odstoupit, popřípadě změnit produkt na produkt „Elektrina/plyn bez bonusu“. Jestliže byly dopisy zasílány elektronickou cestou, uvedl účastník řízení v samotných e-mailech, že ke změně dochází v souladu s uzavřenou smlouvou, k čemuž opět upozornil spotřebitele na právo od smlouvy odstoupit.

Primárně bylo v tomto směru stěžejní určit, zda účastník řízení byl skutečně oprávněn tímto způsobem jednostranně změnit obsah závazku. Jestliže byla ve smlouvách s jednotlivými spotřebiteli ujednána pevná cena či nebyla sjednána možnost konkrétní smluvně sjednanou cenu změnit (resp. tato možnost byla sjednána neplatně), pak účastník řízení přistoupil v případě těchto spotřebitelů ke krokům, k nimž nebyl oprávněn. To ostatně odpovídá i zákonné úpravě obsažené v § 1751 větě druhé občanského zákoníku, podle které odchýlná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost. Tato úprava vychází z předpokladu, že to, co si strany konkrétně ujednaly mimo obchodní podmínky, odpovídá vůli stran spíše než to, co je součástí obchodních podmínek jako určitých typizovaných ujednání využitelných v typově stejných transakcích. V projednávaném případě se přitom nejednalo o prosté zvýšení ceny, ale spotřebitelé měli hradit cenu dynamicky určenou (někdy označovaná jako tzv. spotová cena), odvozenou od výsledku obchodování na krátkodobých (tzv. spotových) trzích s energiemi.

Vzhledem ke skutečnosti, že všichni spotřebitelé uvedení v napadeném rozhodnutí měli sjednanu pevnou cenu, popř. nebyla platně sjednána možnost jednostranné změny ceny dodavatelem, účastník řízení nebyl, jak je dovozeno výše, oprávněn přistoupit k jednostranné změně závazku způsobem, jakým to učinil. Pokud tedy účastník řízení oznámil spotřebitelům jím přijaté jednostranné změny, navíc prezentované jako souladné se smlouvou a všeobecnými

obchodními podmínkami, obsahují tato oznámení nesprávnou a nepravdivou informaci o právu účastníka řízení učinit jednostrannou změnu obsahu závazku, v jejímž důsledku dochází ke zvýšení ceny. Již tato informace spolu s jednoznačným vyzněním oznamovacích dopisů podle názoru Rady významně ovlivnila další rozhodování spotřebitelů, neboť ti pak vycházeli právě ze skutečnosti, že účastník řízení obsahy jejich závazků změnil oprávněně, ačkoli tomu tak nebylo. Spotřebitelům byly potom nabídnuty tři varianty postupu, jak mohou reagovat na jednostrannou změnu činěnou účastníkem řízení. Pokud by spotřebitelé nesouhlasili s novým produktem „BONUS elektřina/plyn s roční úsporou“ (první variantou byl tedy souhlas se změnou, u něhož ani není vyžadována výslovnost tohoto souhlasu), účastník řízení nabízí další dvě varianty postupu, a to odstoupit od smlouvy podle § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 nebo změnit produkt na „Elektřina/plyn bez bonusu“. V případě produktu „ELEKTRINA 1R“ (spotřebitel ██████████) to je potom možnost vypovědět smlouvu podle § 11a odst. 4 energetického zákona ve znění účinném od 1. ledna 2022. Spotřebitelům tak nejenže byla dána nesprávná a nepravdivá informace o tom, že účastník řízení je oprávněn přistoupit k jím provedené jednostranné změně, ale zároveň též informace že spotřebitelé mohou tuto změnu buď akceptovat anebo při nesouhlasu mohou změnit produkt, či ukončit závazkový vztah s účastníkem řízení. Účastník řízení tak informoval spotřebitele o možnostech rozhodnutí, které nepravdivě prezentoval jako jediné možné. Přitom při sjednání pevné ceny či ceny, kterou nebylo možno jednostranně změnit, neměl účastník řízení právo jednotlivé spotřebitele před volbu změnit produkt či vypovědět závazek kvůli jednostranné změně produktu a ceny vůbec postavit.

Rada má tak v tomto ohledu za to, že byly naplněny znaky klamavého konání, když spotřebitelé byli navzdory sjednaným pevným, potažmo neměnným cenám, do kterých účastník řízení nemohl jednostranně zasahovat (čehož si musel být vědom), informování o možnosti účastníka řízení provést takovýto jednostranný zásah do obsahu závazků a současně byli postaveni před varianty rozhodnutí ohledně budoucnosti závazkového vztahu s účastníkem řízení a svého odběru energie, když veškeré tyto informace byly s ohledem na nemožnost jednostranné změny či nemožnost jednostranného zvýšení ceny nesprávné a nepravdivé. Za značně nedůvěryhodné považuje Rada tvrzení účastníka řízení o pouhé administrativní chybě v některých případech, když v jiných případech účastník řízení totožným postupem jednal v rozporu se stejnými smluvními a cenovými ujednáními. Není zřejmé, proč se tedy v některých případech mělo jednat o administrativní chybu a v jiných již ne. Jestli po údajné administrativní chybě účastník řízení bezodkladně zjednal nápravu, má to na rozhodování o jeho přestupku vliv jako jednání pachatele po činu.

Účastník řízení jím zvolený postup v oznamovacích dopisech, popř. e-mailových sděleních odůvodnil popisem složitého období na energetickém trhu, které jej přinutilo k rozhodnutí uvést na trh nové produkty a služby. I z podaného rozkladu účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení považuje okolnosti na energetickém trhu za podstatné pro posouzení jeho jednání a zároveň za odůvodňující toto jednání spočívající v jednostranné změně obsahu závazků sjednaných se spotřebiteli. V podání ze dne 21. listopadu 2022 účastník řízení poukazuje též na nutnost jednat za účelem zachování existence. V tomto směru Rada nerozumí námitce účastníka řízení, kterou se ohrazuje vůči údajnému stavění argumentace Energetického regulačního úřadu na změně osobních a majetkových poměrů účastníka řízení vyvolané špatnými ekonomickými rozhodnutími. Energetický regulační úřad podle názoru Rady vyhodnotil okolnosti pojící se s výše uvedenou obchodní praktikou účastníka řízení správně,

když energetickou krizi jako samotnou nepovažoval za tzv. vyšší moc. Rada upozorňuje, že to byl účastník řízení, kterého zastihla energetická krize nepřipraveného a který doplatil na do té doby zaujímanou obchodní strategii spočívající mj. v nabízení produktů za nízkou cenu s dlouhodobou fixací. Jestli účastník řízení nesouhlasí s poukazováním na jeho ekonomickou situaci, pak Rada upozorňuje, že to byl právě on, kdo již ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2022 hájil své kroky též cílem zachovat vlastní existenci. Pokud účastník řízení namítá, že většina dodavatelů přistupovala ke změnám produktů či cen, pak z napadeného rozhodnutí jasně vyplývá, že účastník řízení je postihován z toho důvodu, že k dané změně nebyl oprávněn, když změna ceny ani jednostranná změna ceny není obecně vyloučena. Pokud existují subjekty, které činily podobné kroky jako účastník řízení, aniž by k tomu byly oprávněny, není to důvod, který by zprostil účastníka řízení odpovědnosti za přestupek.

Neschopnost účastníka řízení plnit za sjednaných cenových podmínek navíc ani nemá vliv na plnění závazku, neboť ve smyslu § 1764 občanského zákoníku platí, že změní-li se po uzavření okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro některou ze stran obtížnější, nemění to nic na její povinnosti splnit dluh. Za určité podstatné změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku se může jedna ze smluvních stran domáhat pouze obnovení jednání o smlouvě, na což poukazuje i účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2022. Uplatnění práva na obnovení jednání za splnění přesně specifikovaných podmínek ve smyslu § 1765 odst. 1 občanského zákoníku, tedy změní-li se okolnosti tak podstatně, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, ovšem v žádném případě nespočívá v jednostranné změně obsahu závazku s umožněním druhé straně od tohoto závazku odstoupit. Takovýto výklad účastníka řízení, který považuje za výkon práva obnovit jednání jednostrannou změnu podstatných náležitostí smlouvy, nelze akceptovat. Obzvláště potom specifická spotřebitelských smluv, v rámci kterých spotřebitelé vystupují jako slabší smluvní strana chráněná příslušnými zákonnými ustanoveními, zcela vylučuje výklad nastíněný účastníkem řízení, než aby jej podporovala, jak účastník řízení naznačuje. Lze rovněž připomenout, že to byl účastník řízení, kdo se zákazníky sjednával pevné ceny dodávky, ale zároveň pravděpodobně neměl nakoupeno dostatek komodity v dlouhodobých kontraktech, v důsledku čehož mu situace na trhu související s výrazným zvyšováním cen energií začala působit ekonomické ztráty. Šlo ale o důsledek určité obchodní strategie a spekulace účastníka řízení, že cena energií zejména na krátkodobých trzích bude setrvale nízká jako v předešlých letech.

Nakonec v souvislosti s nekalou obchodní praktikou vymezenou ve výroku I. napadeného rozhodnutí účastník řízení namítá vnitřní rozpornost, když Energetický regulační úřad na jednu stranu tvrdí, že spotřebitelé se mohli důvodně domnívat, že ve smlouvách byly stanoveny pevné a neměnné ceny, a proto je účastník řízení nebyl oprávněn změnit, na druhou stranu bylo vytýkané jednání způsobilé ovlivnit jejich chování tím, že zdánlivě neměli jinou možnost než přistoupit na vyšší cenu nebo odstoupit od smlouvy. Rada se však ani s touto námitkou účastníka řízení neztotožňuje. Ve většině případů bylo jednoznačně zjištěno, že spotřebitelé měli pevné ceny a z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by tato zjištění byla opřena o domněnky tzv. průměrného spotřebitele. Lze uznat, že hlediskem tzv. průměrného spotřebitele Energetický regulační úřad částečně odůvodnil neměnnost ceny u spotřebitelů, kteří v dodatcích neměli výslovně napsáno, že se jedná o cenu pevnou a neměnnou. Zároveň však, jak je rozebráno výše, Energetický regulační úřad dospěl k závěru o neměnnosti cen též



na základě posouzení VOP 2018 a VOP 2021. Bylo tedy jednoznačně konstatováno, že účastník řízení nebyl oprávněn k jednostranné změně produktu a ceny přistoupit. Účastník řízení v tomto směru závěry Energetického regulačního úřadu dezinterpretuje, neboť z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že se spotřebitelé mohli domnívat, že ve smlouvách byly stanoveny pevné a neměnné ceny, nýbrž že spotřebitelé měli ve smlouvách takové ceny stanoveny. Stejně tak je Rada přesvědčena o jednoznačnosti závěru, že účastník řízení postavil spotřebitele před varianty rozhodnutí ohledně budoucnosti závazkového vztahu, aniž by je před tyto varianty rozhodnutí vůbec mohl postavit, čímž nepochybně mohl či přímo ovlivnil jejich chování.

## 2. agresivní obchodní praktika – výrok II. napadeného rozhodnutí

Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky považovány za agresivní, pokud prodávající „*požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.*“ Jak je už výše zmíněno, obchodní praktiky uvedené v přílohách č. 1 a 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a tedy i agresivní obchodní praktika podle písm. f) přílohy č. 2 k tomuto zákonu, se považují za nekalé za všech okolností, jinými slovy vždy. K této problematice v oblasti energetiky se vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 110/2014 – 52, podle něhož platí, že „*v případě posuzování obchodní praktiky uvedené v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele (taxativní výčet nekalých praktik odpovídající příloze I citované směrnice), nemusí vnitrostátní orgán posuzovat dopad praktiky na ekonomické chování průměrného spotřebitele, respektive nemusí zvažovat otázku, zda např. setrvačný prodej [bod f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele] způsobil, nebo mohl způsobit, že spotřebitel učinil rozhodnutí o obchodní transakci, které by jinak neučinil*“.

Účastník řízení se podle zjištění Energetického regulačního dopustil agresivní obchodní praktiky 5 dílčími útoky, když jednotlivým spotřebitelům dodával energii a požadoval za tyto dodávky platbu, aniž by spotřebitelé tuto dodávku požadovali a aniž by existoval závazek, na jehož základě by v předemných obdobích dodávka byla poskytována. Úvodem Rada považuje za vhodné zmínit, že počet dílčích útoků není určován podle počtu poškozených spotřebitelů, jak naznačuje účastník řízení v podaném rozkladu. Jestli k neobjednané dodávce a následnému požadování platby za tuto dodávku došlo v případě jednoho spotřebitele jak u dodávky plynu, tak u dodávky elektřiny, jedná se o dva dílčí útoky.

Energetický regulační úřad v první řadě u jednotlivých dílčích útoků musel posoudit, k jakému dni byly předmětné smluvní vztahy ukončeny. V případě spotřebitelky [redacted] bylo odstoupení od smlouvy doručeno účastníkovi řízení dne 3. listopadu 2021 (viz obsah spisu sp. zn. 11109/2021-ERU). Energetický regulační úřad potom aplikoval § 11a odst. 6 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, podle něhož „*Odstoupení podle odstavce 3 je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, ve kterém bylo doručeno příslušnému držiteli licence, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Uplatnění práva na odstoupení nesmí být spojeno s žádnými finančními nároky vůči zákazníkovi. Odstoupení, které bylo uskutečněno do 3 měsíců od účinnosti zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a méně než 10 dnů před koncem daného měsíce, je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém bylo odstoupení doručeno příslušnému držiteli licence.*“ Energetický regulační úřad v této souvislosti v napadeném rozhodnutí dále odkazuje na výkladové stanovisko Energetického regulačního

úřadu č. 3/2018 ze dne 26. dubna 2018, podle něhož § 11a odst. 6 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, je aplikovatelný jak na případy, kdy zákazník uplatnil právo na odstoupení od smlouvy po nabytí účinnosti zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek, tak na případy, kdy zákazník využil práva na odstoupení od smlouvy ještě před nabytím účinnosti takových změn cen nebo jiných smluvních podmínek. S odkazem na doktrínu potom Energetický regulační úřad poukázal na výkladový problém, přičemž odstoupením „podle odstavce 3“ se rozumí odstoupení podle odstavce 5 aplikovaného § 11a energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Rada považuje tento výklad aplikace příslušné právní úpravy obsažený v napadeném rozhodnutí za správný, přičemž pokud byla všechna odstoupení od smlouvy doručena účastníkovi řízení ještě v roce 2021, bylo Energetickým regulačním úřadem aplikováno správné znění právní úpravy. Doručení odstoupení od smlouvy ze strany spotřebitelky [REDAKCE] účastníkovi řízení dne 3. listopadu 2021, tedy ještě před účinností zvýšení ceny, proto znamená, že ve smyslu § 11a odst. 6 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, došlo k zániku smluvního vztahu k 30. listopadu 2021. Účastník řízení po tomto datu dodával plyn do odběrného místa spotřebitelky až do 16. prosince 2021, za což v rámci faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2021 požadoval platbu. Účastník řízení v tomto případě upozorňuje, že platbu nevyžadoval, když spotřebitelce vracel přeplatek. Tuto námitku považuje Rada za irelevantní a ve své podstatě absurdní. Účastník řízení sice vracel spotřebitelce přeplatek, avšak ten vznikl z rozdílu mezi uhrazenými zálohami a cenou za dodávky plynu za období od 5. května 2021 do 16. prosince 2021 (viz faktura č. [REDAKCE]), tedy i za období od 1. prosince 2021 do 16. prosince 2021, přeplatek tedy měl být ve skutečnosti vyšší. Účastník řízení tak prokazatelně dodával plyn do odběrného místa spotřebitelky [REDAKCE] po skončení smluvního vztahu a požadoval za tuto dodávku platbu.

Co se týče spotřebitelky [REDAKCE], zde dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že její odstoupení od smluv na dodávku elektřiny a plynu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. listopadu 2021, když vůle zákaznice změnit dodavatele k nejbližšímu možnému datu byla patrná i z následné komunikace s účastníkem řízení. Účastník řízení označuje nejasnost formulace odstoupení od smlouvy za skutečnost, která snižuje závažnost jeho jednání. Součástí spisu sp. zn. 13738/2021-ERU je e-mail zasláný spotřebitelkou účastníkovi řízení, v němž je vyjádřen nesouhlas se změnou obchodních podmínek, které mají nabýt účinnosti ke dni 14. listopadu 2021 doplněný o větu: „*Vyhrazuji si právo na odstoupení od smlouvy.*“ Odstoupení od smlouvy současně nelze vyvodit ani z e-mailové stížnosti spotřebitelky [REDAKCE] podané k Energetickému regulačnímu úřadu rovněž dne 3. listopadu 2021 vedené pod sp. zn. 13738/2021-ERU, v níž spotřebitelka pouze žádá o radu ohledně dalšího postupu. Rada v tomto ohledu považuje za vhodné podrobněji se zabývat i následnou komunikací mezi spotřebitelkou a účastníkem řízení, když z e-mailu ze dne 3. listopadu 2021 odstoupení od smlouvy podle názoru Rady nevyplývá. To podle názoru Rady ale bez dalšího nevyplývá ani z e-mailu ze dne 9. listopadu 2021 předloženého spotřebitelkou, v němž se spotřebitelka [REDAKCE] pouze dotazuje účastníka řízení, zda může bez jakýchkoli sankcí přejít ke konci roku 2021 k jinému dodavateli, případně k jakému nejbližšímu možnému termínu. Účastník řízení spotřebitelce odpověděl e-mailem ze dne 10. prosince 2021 tak, že může nejpozději do 15. prosince 2021 poslat výpověď smlouvy. Nakonec dopisy ze dne 10. prosince 2021 (zvláště dopis k dodávkám plynu, zvláště k dodávkám elektřiny) účastník řízení informoval spotřebitelku, že dne 3. listopadu 2021 obdržel odstoupení

od smlouvy na základě § 11a odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, s tím, že odstoupení přijal, považuje jej za platné a upozorňuje na nutnost zajistit si nového dodavatele od 28. prosince 2021. Z výpisů ze systému operátora trhu obsažených ve spise sp. zn. 13738/2021-ERU pak vyplývá, že spotřebitelka měla v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] jiného dodavatele od 28. prosince 2021 a stejně tak v případě odběrného místa EIC [REDAKCE].

Z uvedených podkladů a skutečností je evidentní, že dodávka plynu i elektřiny do odběrných míst spotřebitelky [REDAKCE] trvala do 27. prosince 2021. Za tuto dodávku požadoval účastník řízení platbu, když dne 11. ledna 2022 vystavil fakturu č. [REDAKCE] za období od 21. dubna 2021 do 27. prosince 2021 (dodávka plynu) a dne 15. ledna 2022 fakturu č. [REDAKCE] za období od 15. září 2021 do 27. prosince 2021 (dodávka elektřiny). Co už ale nelze podle názoru Rady bez nejmenších pochybností konstatovat, je datum skončení smluvních vztahů mezi spotřebitelkou [REDAKCE] a účastníkem řízení. Rada nepopírá, že od osoby bez odborných znalostí, jakou pravděpodobně byla spotřebitelka, nelze očekávat terminologicky a jazykově bezvadné podání a z tohoto hlediska je zapotřebí přihlížet k jejím úkonům činěným vůči účastníkovi řízení a projevy vůle vykládat podle úmyslu v nich obsaženého. Jak je naznačeno výše, v e-mailu ze dne 3. listopadu 2021 adresovanému účastníkovi řízení si spotřebitelka jen vyhrazuje právo odstoupit od smlouvy. V následném e-mailu ze dne 9. listopadu 2021 se dotazuje na možnosti ukončení smluvních vztahů bez sankcí včetně termínových možností. Jestliže Energetický regulační úřad na základě tohoto e-mailu dospěl k závěru, že spotřebitelka vyjádřila vůli změnit dodavatele k nejbližšímu možnému datu a tato vůle je podle něj patrná z komunikace mezi spotřebitelkou a účastníkem řízení, pak Rada s tímto závěrem nesouhlasí. Ani z e-mailu ze dne 9. listopadu 2021 totiž nevyplývá vůle odstoupit od smlouvy, když se spotřebitelka teprve dotazuje na možné následky. Jednoznačnou vůli odstoupit od smlouvy jí účastník řízení přisoudil v dopisech ze dne 10. prosince 2021, avšak zároveň ji upozornil na nutnost zvolit si nového dodavatele k 28. prosinci 2021. Rada ponechává stranou posouzení popsání jednání účastníka řízení a obsahu dopisu ze dne 10. prosince 2021. Podstatné je, že z žádného z podkladů rozhodnutí (především z žádného e-mailu spotřebitelky) nelze jednoznačně vyvodit, že daným podáním odstoupila od uzavřených smluv. To nakonec v dopisech ze dne 10. prosince 2021 uvedl až účastník řízení a současně stanovil nejzazší termín změny dodavatele. Z podkladů rozhodnutí nikterak nevyplývá, že by spotřebitelka nesouhlasila s tím, že nového dodavatele bude mít až od 28. prosince 2021.

Aniž by Rada hodnotila komunikaci účastníka řízení vůči spotřebitelce [REDAKCE] [REDAKCE], považuje za nezbytné zmínit, že z e-mailů spotřebitelky nelze jednoznačně zjistit její vůli přímo tím kterým e-mailem odstoupit od smluv uzavřených s účastníkem řízení. Nanejvýš lze brát v potaz vážné úvahy o učinění takového kroku. Současně lze vnímat akceptaci ukončení smluvního vztahu k 27. prosinci 2021, které určil účastník řízení. Rada tak spatřuje existenci důvodných pochybností o tom, že v období od 1. prosince 2021 do 27. prosince 2021 účastník řízení dodával spotřebitelce [REDAKCE] elektřinu i plyn, aniž by si je tato spotřebitelka objednala. Ve smyslu zásady *in dubio pro reo*, když v tomto případě Rada shledává důvodné pochybnosti o tom, zda účastník řízení vůbec mohl naplnit skutkovou podstatu přestupku podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, přistoupila Rada podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 86 odst. 1 písm. c)

zákona o odpovědnosti za přestupky ke zrušení části výroku II. napadeného rozhodnutí, a to v bodech ii) a iii), a k zastavení řízení v této části.

V případě spotřebitelky [REDAKCE], u níž šlo taktéž o dvě odběrná místa (odběr plynu i elektřiny) byla odstoupení od jednotlivých smluv doručena účastníkovi řízení dne 4. listopadu 2021, tedy ještě před účinností oznámené změny (viz obsah připojeného spisu sp. zn. 16010/2021). S ohledem na § 11a odst. 6 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tak došlo ke skončení obou smluvních vztahů k 30. listopadu 2022. Účastník řízení potom vystavil fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2022 za dodávku elektřiny v období od 23. září 2021 do 22. prosince 2021 a fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2022 za dodávku plynu v období od 18. srpna 2021 do 22. prosince 2021. Bylo tak jednoznačně prokázáno, že účastník řízení dodával energie i po skončení smluvních vztahů, aniž by si je spotřebitelka objednala, a požadoval za tyto dodávky platbu, k čemuž Rada podotýká, že je zcela irrelevantní, pokud po konečném zúčtování byl spotřebitelce vrácen přeplatek.

Jednání účastníka řízení v případech spotřebitelék [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] odpovídá skutkové podstatě uvedené v písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele a bylo Energetickým regulačním úřadem správně kvalifikováno jako agresivní obchodní praktika, která je podle § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele považována za nekalou obchodní praktiku. Na posouzení věci nemá v daném případě vliv ani to, z jakého důvodu byl právní vztah mezi smluvními stranami ukončen, relevantní je skutečnost, že účastník řízení dodal spotřebitelkám elektřinu či plyn, které si tyto spotřebitelky neobjednaly. Při posuzování materiální stránky přestupku je potom nutné vždy vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti uvedeného jednání, neboť v opačném případě by zákonodárce takové porušení právní normy vůbec nesankcionoval. V případě poskytování nevyžádaného plnění obchodníkem odběrateli je třeba hodnotit společenskou škodlivost jednání ve vztahu k charakteru trhu s energiemi, kdy odběratelé mají možnost v jednom okamžiku odebírat elektřinu toliko od jediného dodavatele. V tomto směru je důležitou skutečností, že nebylo zjištěno, že by motivem jednání účastníka řízení bylo blokovat proces změny dodavatele a znemožňovat či oddalovat zahájení dodávky novým dodavatelem.

Nekalou obchodní praktiku není možné omezovat pouze na případy bránění změně dodavatele. Skutková podstata praktiky podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele je založena na poskytování neobjednaného plnění spotřebiteli. Pokud v takovém případě dodavatel realizuje dodávku za situace, kdy mu nesvědčí žádný právní titul k jejímu uskutečňování, je dle názoru Rady nutná míra společenské škodlivosti jednání naplněna, ledaže by byly zjištěny nějaké důležité skutečnosti, které intenzitu společenské škodlivosti snižují natolik, že by její míra byla nižší než nepatrná a dané jednání by tak nebylo možno postihnout jako přestupek. To však nebude běžné, jelikož omezující význam předmětné praktiky tkví primárně v nerespektování vůle spotřebitele. V projednávaném případě přitom spotřebitelky svoji vůli projevíly záměrně a jednoznačně, přičemž jejich vůle nebyla respektována. Zda si byly spotřebitelky vědomy, že se vystavují riziku neoprávněného odběru, je vedlejší, jeho následky by nesly ony. V tomto ohledu tedy má Rada za naplněnou jak typovou, tak konkrétní míru společenské škodlivosti jednání potřebnou pro závěr o naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť v rozporu s projevenou vůlí spotřebitelék jim byly realizovány dodávky bez existence smluvního vztahu

k tomu opravňujícího. Jak vyplývá z doložené komunikace mezi spotřebitelkami a účastníkem řízení, účastník řízení prokazatelně věděl, že spotřebitelky již nemají zájem setrvat v závazkovém právním vztahu s účastníkem řízení. Pokud účastník řízení namítá, že například spotřebitelka [REDAKCE] uvedla ve svém odstoupení od smlouvy dřívější datum účinnosti tohoto odstoupení, než je zákonem dovoleno, nemá tato námitka pro posouzení jednání účastníka řízení žádnou relevanci, obzvláště pokud je za období neobjednané dodávky označováno období od 1. prosince 2021, a rovněž odstoupení od smlouvy vyhodnoceno tak, jak stanoví energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2021.

Z okolností případu Rada hodnotí jako důvod pro snížení společenské škodlivosti, že se jednalo patrně o ojedinělé jednání účastníka řízení, neboť systematickosti uplatňování takové praktiky zjištěna nebyla a nelze na ni usuzovat ani z takto nízkého počtu dílčích útoků (3). Proto je nezbytné zabývat se materiální stránkou přestupku, tedy společenskou škodlivostí jednání účastníka řízení, právě ve vztahu k dotčeným spotřebitelkám. V tomto směru lze reflektovat, že spotřebitelkám nebylo nijak bráněno ve svobodné volbě dodavatele. Zároveň ale nelze přehlédnout, že faktury č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] byly navzdory ukončenému smluvnímu vztahu a avizovanému ukončení dodávky účastníkem řízení vystaveny až poté, co obě spotřebitelky měly ke všem odběrným místům nového dodavatele, a především byly vystaveny s novými vyššími cenami, resp. cenami jiného charakteru od 15. listopadu 2021. Účastník řízení tak nejenže dodával neobjednané energie, ale zároveň požadoval platbu za ceny, kvůli nimž spotřebitelky od smluv odstoupily.

S ohledem na výše uvedené Rada uzavírá, že byla v případě jednání účastníka řízení vůči spotřebitelkám [REDAKCE] a [REDAKCE] naplněna jak formální, tak i materiální stránka přestupku v podobě užití agresivní obchodní praktiky podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. O naplnění formální stránky přestupku podle názoru Rady není pochyb, když smluvní vztahy mezi účastníkem řízení a spotřebitelkami skončily k 30. listopadu 2022 a účastník řízení poté dodával spotřebitelkám neobjednanou elektřinu či plyn, za což nakonec požadoval i úhradu. Společenskou škodlivost jednání účastníka řízení sice do jisté míry snižuje počet dnů trvání nevyžádaných dodávek energie a nebránění spotřebitelkám přistoupit ke změně dodavatele, přesto nelze opomenout, že účastník řízení byl dobře obeznámen se skončením smluvního vztahu. Nelze opomenout, že po spotřebitelkách byla za neobjednanou dodávku požadována nová cena, s níž projevíly odstoupením od smluv nesouhlas. Rada tak považuje rozhodnutí o vině účastníka řízení obsažené ve výroku II. napadeného rozhodnutí v bodech i), iv) a v) za správné a souladné se zákonem.

### **3. dodržování standardů (výroky III. až XVII. napadeného rozhodnutí)**

Podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí přestupku tím, že „poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2“. Podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 9. srpna 2022, se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí přestupku tím, že „poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo v § 30 odst. 2.“ Podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že „poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2.“ Podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 9. srpna

2022, se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že „poruší některou z povinností uvedených v § 12c odst. 2 nebo § 61 odst. 2“.

Podle § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022 i ve znění účinném do 9. srpna 2022, je obchodník s elektřinou mj. povinen „*dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.*“

Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022 i ve znění účinném do 9. srpna 2022, je obchodník s plynem mj. povinen „*dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.*“

Podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb platí, že standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny je „*zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na navrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.*“

Podle § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb platí, že standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny je „*vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.*“

Podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu „*zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.*“

Podle § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu „*vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.*“

Účastník řízení v podaném rozkladu ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výrocích III. až XVII. napadeného rozhodnutí v první řadě poukazuje na údajné liberační důvody ve spojitosti s okolnostmi, za nichž se dopustil vytýkaného jednání. Energetický regulační úřad se možnými liberačními důvody zabýval v bodech 490 až 494 napadeného rozhodnutí, když zohlednil opatření v podobě mimořádného navýšení personálního stavu včetně externího posílení zákaznické podpory. Nakonec však Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že nenastala jakákoli objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoli z vytýkaných přestupků.

Podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se právnická osoba může zprostit odpovědnosti za přestupek, „*jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.*“ Doktrína k otázce zproštění odpovědnosti potom uvádí, že „*Za vynaložení řádné péče je možno považovat soubor opatření a činností, které mají*

*preventivní účel a jsou dostatečné k zabránění porušování nebo neplnění právních povinností za běžných okolností. Po právní osobě lze v rámci této péče požadovat např. opatření k ochraně majetku, pravidelná školení a kontrolu zaměstnanců, vyhodnocování rizik při činnosti těchto osob, vypracování vhodných interních předpisů, stanovení administrativních a účetních postupů, archivaci písemností a uchovávání informací, zvolení vhodné vnitřní struktury, dělby práce a jasné rozdělení povinností a odpovědnosti za jejich plnění, přijetí zásad pro výběr nových zaměstnanců“ apod. (Prášková, H. *Nové přestupkové právo*. Nakl. Leges, Praha 2017, str. 154). Navýšení personálního stavu ze strany účastníka řízení včetně zapojení externích pracovníků zákaznické podpory považuje Rada za žádoucí postup, neboť, jak správně uvádí Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí, je zákonnou povinností účastníka řízení jako držitele licence mít k výkonu licencované činnosti k dispozici potřebné lidské a technické zdroje. Navýšením personálního stavu tak účastník řízení postupoval ke splnění zákonné povinnosti, což Rada kvituje, nicméně nemůže to považovat za liberační důvod, když účastník řízení patrně neučinil žádné další opatření, díky kterému by zamezil spáchání přestupku.*

Z určitého hlediska nepochybně je hodnocení předmětných jednání problematické, neboť není zřejmé, kolik takových požadavků účastník řízení v rozhodném období vyřizoval (jinak řečeno, mohly je tvořit nižší desítky a porušení bylo zjištěno v 15 zmapovaných případech, mohlo jich být stovky a míra porušení byla minimální). Podle názoru Rady učiněná zjištění z hlediska množství popsanych skutků svědčí o tom, že se nejednalo o situaci výjimečnou, ale účastník řízení měl s dodržováním standardů potíže. Zároveň tato porušení Rada nehodnotí jako významněji závažná. V obecné rovině lze konstatovat, že přestupky vymezené ve výrocích III. až XVII. napadeného rozhodnutí nelze z hlediska jejich závažnosti srovnávat s užitými nekalými praktikami (výroky I. a II. napadeného rozhodnutí). Odpovědnosti za tyto přestupky účastníka řízení nezbavuje energetická krize, vývoj situace na trhu s energiemi a s tím související vytiženost zákaznického centra a možná zvýšená zátěž pracovníků účastníka řízení, byť oproti nekalým obchodním praktikám, při nichž účastník řízení porušil uzavřené smlouvy či v případě agresivní obchodní praktiky nerespektoval zánik závazkového vztahu, lze připustit, že zpoždění s vyřízením reklamací může souviset s aktuálním vytižením dodavatele. Na druhou stranu napadeným rozhodnutím je postihováno nedodržení standardů i v případech spotřebitelů (spotřebitelé ██████████, ██████████, ██████████, ██████████), u nichž by k řešeným reklamacím vůbec nemuselo dojít, pokud by se účastník řízení nedopustil nekalé obchodní praktiky. V případě společnosti MASSAG, a.s., potom z napadeného rozhodnutí vyplývá, že účastník řízení reklamace nevyřídil.

Účastník řízení namítá, že se Energetický regulační úřad v případě spotřebitelů ██████████ a ██████████ nevypořádal s argumentem, že tito spotřebitelé již formálně nebyli zákazníky účastníka řízení. Účastníkovi řízení lze dát za pravdu, že z napadeného rozhodnutí vypořádání se s tímto argumentem nevyplývá. Zároveň to ovšem Rada nepovažuje za vadu, která by měla vliv na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí. Vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb stejně jako vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb stanovují lhůty pro vyřízení reklamací. Z výkladu naznačeného účastníkem řízení je patrná úvaha, že skončením smluvního vztahu by snad měla odpadnout povinnost dodavatele vyříditi reklamaci ve stanovené lhůtě, případně by měla odpadnout jeho odpovědnost za nedodržení stanovené lhůty nebo by tato skutečnost měla být brána jako polehčující okolnost. O takovémto výkladu však nelze uvažovat, neboť směřuje proti

samotnému smyslu a účelu příslušných ustanovení. Uplatní-li zákazník reklamaci, musí být tato reklamační vyřízení ve stanovené lhůtě. Jestliže došlo k zániku smluvního vztahu, neznamená to, že by odpadla či byla vypořádána jakákoliv vzájemná práva a povinnosti mezi dodavatelem a zákazníkem, naopak mnoho těchto práv bude realizováno až po ukončení smluvního závazku v jeho základní rovině (poskytování dodávek). Například závěrečné vyúčtování ze strany dodavatele a případné vypořádání přeplatků či nedoplatků standardně probíhá až po ukončení právního vztahu dodávky. Samotná právní úprava standardů v prováděcích předpisech zjevně není formulována způsobem, že by dopadala pouze na dodavatele v oblasti fyzické aktivní dodávky ve vztahu ke konkrétnímu zákazníkovi.

V případě spotřebitelky [REDAKCE] byla podle podkladů obsažených ve spise sp. zn. 16010/2021-ERU reklamační učiněna prostřednictvím e-mailu zasláného dne 20. ledna 2022 z adresy [REDAKCE] na adresu energy@armexenergy.cz, když došlo k reklamaci nesprávně uvedeného koncového stavu elektroměru v rámci vyúčtování za fakturační období od 23. září 2021 do 22. prosince 2021. Energetický regulační úřad správně určil rozhodným dnem pro počátek běhu lhůty 20. leden 2022 s tím, že posledním dnem lhůty byl následující pracovní den po uplynutí lhůty, tj. 7. únor 2022, neboť konec lhůty připadl na sobotu 5. února 2022, když provozovatel distribuční soustavy řešil reklamaci 1 den. Tato skutečnost vyplývá z podkladů obsažených ve spise, a to z reklamační učiněné účastníkem řízení vůči provozovateli distribuční soustavy dne 26. ledna 2022. Reklamační byla účastníkem řízení písemně vyřízena dne 22. února 2022, tedy 15 dnů po uplynutí lhůty. Účastník řízení tak zjevně naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022. Energetickému regulačnímu úřadu pak nelze vytknout ani shledání narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně uplatněné reklamační. Nepodstatným je potom tvrzení účastníka řízení, že předmětem reklamační byl toliko nesprávný koncový stav měřicího zařízení, když přestupek spočívá v nedodržení lhůty pro vyřízení reklamační, která nebyla dodržena o 15 dnů, navíc otázka výsledku měření, od níž se odráží, za jaké množství energie bude účtováno, je z hlediska uskutečňování dodávek vysoce významná.

V případě spotřebitele [REDAKCE] účastník řízení namítá, že se Energetický regulační úřad nevypořádal s argumentem duplicitního započítávání jednou nedodržené lhůty (pro vyřízení reklamační), což se následně promítlo do nedodržení lhůty pro vypořádání plateb. Ze spisu sp. zn. 08290/2022-ERU vyplývá, že pan [REDAKCE] zaslal z e-mailové adresy [REDAKCE] na adresu energy@armexenergy.cz reklamaci vyúčtování dne 17. března 2022. Lhůta pro vyřízení reklamační uplynula dne 1. dubna 2022. Energetický regulační úřad se nedopustil duplicitního započítávání jednou nedodržené lhůty, považoval-li 17. březen 2022 za rozhodný den pro počátek běhu lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách, neboť podle § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty „vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamační, je-li reklamační podle písmene a) posouzena jako oprávněná.“ Lhůta pro vypořádání rozdílu v platbách tedy běžela od 18. března 2022 a uplynula dne 18. dubna 2022 (následující pracovní den po uplynutí lhůty). Jestliže reklamační byla účastníkem řízení vyřízena dne 11. dubna 2022, byla vyřízena 10 dnů po uplynutí lhůty k jejímu vyřízení. Jak potom uvádí Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí, bylo v tomto případě porušeno právo zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamační. Z tohoto důvodu



je irelevantní, zda reklamace byla ve skutečnosti vyřízena dříve a spotřebitel [REDAKCE] byl informován až po uplynutí lhůty k jejímu vyřízení. Podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je totiž standardem lhůty „zaslání písemného vyřízení reklamace“. K vypořádání rozdílu v platbách došlo dne 11. května 2022, tedy 23 dnů po uplynutí lhůty, čímž bylo porušeno právo zákazníka na včasné vypořádání plateb při oprávněné reklamaci.

Pokud jde o společnost MASSAG, a.s., zde účastník řízení namítá, že nemůže obstát ryze formalistický výklad, neboť v případě přípisů tohoto zákazníka ze dne 29. června 2022 a 14. července 2022 nešlo o reklamace ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, když tyto přípisy cílily na změnu ceny produktu. Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že byť zákazník reklamoval všechna vyúčtování jediným přípisem, je potřeba na obsah dokumentu pohlížet jako na samostatné reklamace jednotlivých vyúčtování, ke kterým běží lhůta k jejich vyřízení odděleně. Z podkladů obsažených ve spise sp. zn. 14372/2022-ERU vyplývá, že společnost MASSAG, a.s., v dopisu ze dne 29. června 2022 nadepsaném „REKLAMACE FAKTURACE A VÝZVA K NÁPRAVĚ“ vypsala faktury č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], k nimž výslovně uvedla, že „obsahují zhruba dvojnásobnou jednotkovou cenu za silovou elektřinu oproti fixní ceně ujednané Smlouvou. S ohledem na námi již dříve (zejm. v Reakci) popsanou argumentaci proto Faktury tímto považujeme za nesprávně vystavené a tedy vadné (...) Z těchto důvodů Vás vyzýváme k bezodkladné opravě předmětných faktur, resp. vystavení opravných faktur, které reflektují sjednanou Cenu.“ Podle názoru Rady je ze znění citovaného dopisu nepochybné, že společnost MASSAG, a.s., uvedené faktury reklamovala, když výslovně označuje vystavené faktury za nesprávné a vadné a požaduje jejich opravu. To samé vyplývá z dopisu ze dne 14. července 2022 v němž jsou uvedeny faktury č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Rada podotýká, že oba dopisy jsou formulovány dostatečně přehledně a srozumitelně na to, aby byly pochopeny jako reklamace jednotlivých faktur. Proto nelze přisvědčit námitce účastníka řízení, že nešlo o reklamace ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. Jelikož bylo Energetickým regulačním úřadem zjištěno, že účastník řízení tyto reklamace vůbec písemně nevyřídil, jedná se z pohledu Rady o nejzávažnější z přestupků spočívajících v nedodržení standardů.

V případě spotřebitelky [REDAKCE] účastník řízení namítá duplicitní započítávání jednou nedodržené lhůty. Co do vypořádání této námitky odkazuje Rada na již výše uvedené v případě pana [REDAKCE] s tím rozdílem, že v tomto případě je příslušnou právní úpravou § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. Ze spisu sp. zn. 13861/2021-ERU potom vyplývá, že reklamace vyúčtování za období od 1. prosince 2020 do 5. prosince 2021 byla účastníkovi řízení doručena dne 17. ledna 2022, proto lhůta k vyřízení reklamace uplynula dne 1. února 2022 a lhůta pro vypořádání rozdílu v platbách dne 16. února 2022. K písemnému vyřízení reklamace potom došlo dne 12. února 2022, tj. 11 dnů po uplynutí lhůty, a k vypořádání rozdílu plateb dne 4. března 2022, tj. 16 dnů po uplynutí lhůty. Energetický regulační úřad tak posoudil a kvalifikoval jednání účastníka řízení odpovídajícím způsobem. Účastník řízení sice prokázal průběžnou komunikaci se spotřebitelkou v průběhu reklamačního procesu, tato skutečnost ale nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný přestupek, byť by bylo možné uvažovat o nižší závažnosti takto spáchaného přestupku. Na druhou stranu ale kupříkladu v e-mailu ze dne 24. ledna 2022, který byl účastníkem řízení zaslán spotřebitelce, účastník řízení pouze ubezpečuje spotřebitelku,

že její reklamaci prošetří v zákonné lhůtě a oznámí jí výsledek šetření. V e-mailu ze dne 31. ledna 2022 jen upozorňuje spotřebitelku, že reklamáce nemá odkladný účinek a žádá o uhrazení nedoplatku. Ze spisu sp. zn. 13861/2021-ERU Rada nezjistila žádnou další komunikaci, z níž by vyplývalo něco jiného, než že je reklamáce šetřena. Účastník řízení tak se spotřebitelkou v průběhu reklamačního procesu sice komunikoval, avšak z této komunikace nelze vyvodit skutečnosti výrazně snižující závažnost spáchaného přestupku.

Případ spotřebitele [REDAKCE] odpovídá případu spotřebitelky [REDAKCE] v tom smyslu, že je irelevantní, zda tento spotřebitel přestal být zákazníkem účastníka řízení. Jak vyplývá ze spisu sp. zn. 03796/2022-ERU, spotřebitel reklamoval vyúčtování e-mailem zaslaným dne 17. ledna 2022 z adresy [REDAKCE] na adresu energy@armexenergy.cz. V tomto případě účastník řízení namítá, že do běhu lhůt by neměla být započítávána prodleva mezi již vyřízenou reklamací a opětovnou reklamací identické okolnosti a počátek běhu nové lhůty měl nastat až ode dne obžिवnutí dříve ukončeného reklamačního procesu, tedy dne 28. ledna 2022. Takový požadavek však neodpovídá zjištěným skutečnostem. Energetický regulační úřad určil jako den rozhodný pro počátek běhu lhůty den 25. ledna 2022. Právě v tento den byl účastníkovi řízení doručen e-mail spotřebitele [REDAKCE], který byl Energetickým regulačním úřadem ve shodě s účastníkem řízení vyložen jako opětovná reklamáce (účastník řízení tuto skutečnost sdělil spotřebiteli dne 28. ledna 2022). Energetický regulační úřad tak v napadeném rozhodnutí nezapočítává do běhu lhůty žádnou prodlevu mezi již vyřízenou reklamací a opětovnou reklamací. Pokud se lhůta podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb počítá ode dne doručení reklamace, je nepodstatné, kdy účastník řízení oznámil spotřebiteli opětovné vyřizování této reklamace. Rada v této souvislosti poukazuje na nesrovnalost v podkladech rozhodnutí, z nichž vyplývá, že v rámci písemného oznámení o vyřízení reklamace ze dne 26. února 2022 účastník řízení dokonce označil datum podání reklamace 24. ledna 2022, tedy dřívější datum, než bylo zjištěno Energetickým regulačním úřadem. I kdyby tedy stanovil Energetický regulační úřad počátek běhu lhůty nesprávně (k čemuž ovšem nedošlo), stalo se tak ve prospěch účastníka řízení. Rada pak uzavírá, že lhůta pro vyřízení reklamace v případě pana [REDAKCE] uplynula dne 9. února 2022, a účastník řízení tak vyřídil reklamaci se zpožděním v délce 17 dnů. I v tomto případě tak byly naplněny znaky přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022.

#### **4. pokuta**

Napadeným rozhodnutím byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 4 830 000 Kč, když podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti se za přestupky za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Horní hranici pokuty tak Energetický regulační úřad určil podle § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, a podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném od 27. června 2022, podle nichž lze za přestupek podle § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) týchž zákonů uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Nelze se tak ztotožnit s námitkou účastníka řízení, že pokuta na samé horní hranici nemůže obstát, když horní hranice pokuty, kterou mohl Energetický regulační úřad uložit, je mnohonásobně vyšší.

Ve výše uvedeném kontextu je zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky podle energetického zákona. Hranice pokut 5 000 000 Kč, na kterou patrně naráží účastník řízení,

platí podle zákona o ochraně spotřebitele. V rámci předmětného řízení přitom jednotlivé přestupky podle energetického zákona byly svou závažností podstatně méně významné než jednotlivé skutky představující porušení zákona o ochraně spotřebitele, u nichž navíc byla závažnost zvyšována počtem jednotlivých dílčích útoků příslušné praktiky. Ačkoliv je pokuta stanovována s ohledem na přestupek nejpřísněji trestný, jsou následně brány do úvahy i další okolnosti, mj. závažnost a zejména množství dalších přestupků spáchaných v souběhu. V tomto směru je problematickou otázkou, do jaké míry hodnotit, že mírněji trestný přestupek je obecně výrazně závažnější než přestupek trestný přísněji. Uvedené je způsobeno především nedostatečnou snahou zákonodárce při tvorbě energetického zákona rozlišit jednotlivé skutkové podstaty z hlediska jejich teoretické závažnosti, neboť přestupky od málo závažných po nejzávažnější jsou sankcionovatelné v rámci jednoho rozmezí. Správní orgán pak musí zvážit, jakým způsobem v takto výjimečném případě postupovat. Mohl by stanovit relativně nízkou pokutu za přestupek nejpřísněji trestný a následně zohledňovat spáchání dalších přestupků a jejich závažnost a tuto pokutu postupně navyšovat, což v daném případě vedlo k tomu, že výsledná pokuta je výrazně vyšší než pokuta za nejpřísněji trestatelný přestupek, pokud by byl posouzen izolovaně.

Energetický regulační úřad dospěl k pokutě ve výši 4 830 000 Kč tak, že za přestupek uvedený ve výroku VI. napadeného rozhodnutí (u něhož nebyla vyřízena reklamace ve vztahu k vyúčtování s nejvyšším nedoplatkem oproti zbylým případům) by uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a za dalších 14 méně závažných přestupků (výroky III. až V. a VII. až XVII. napadeného rozhodnutí) by dohromady uložil pokutu ve výši 20 000 Kč. Za vytýkané agresivní obchodní praktiky (výrok II. napadeného rozhodnutí) by potom Energetický regulační úřad uložil pokutu ve výši 100 000 Kč s ohledem na jejich nižší než běžnou společenskou škodlivost. Za nekalé obchodní praktiky (výrok I. napadeného rozhodnutí) by potom Energetický regulační úřad uložil pokutu ve výši 4 700 000 Kč. Účastník řízení považuje uloženou pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k částce vyčíslené za vytýkané jednání podle výroku II. napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k částce vyčíslené za vytýkané jednání podle výroku I. napadeného rozhodnutí potom účastník řízení uvádí, že nebyly dostatečně zohledněny polehčující okolnosti a pokuta byla uložena téměř v nejvyšší možné výši.

Podle názoru Rady v daném specifickém případě je možno pokutu stanovit s ohledem na přestupek, který výrazně svou závažností a rozsahem přesahuje ostatní, pokud je zároveň korektivem zákonné rozmezí pokuty pro skutkovou podstatu tohoto přestupku. Ad absurdum by totiž v případě, kdy by nejpřísněji trestný přestupek vykazoval nízkou společenskou škodlivost, mohlo být řízení o takovém přestupku zastaveno, a tím odstraněn souběh takto odlišně sankcionovatelných přestupků. Podle názoru Rady bylo tedy v souladu se zákonem, pokud výraznou část pokuty v rozsahu 4 700 000 Kč stanovil Energetický regulační úřad s ohledem na závažný a rozsáhlý přestupek podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok I.) oproti málo závažnému přestupku podle energetického zákona. Smyslem zásady absorpce je zabránění sčítání pokut za situace, kdy pokuta za nejpřísněji trestný přestupek vyjadřuje odpovídající míru společenské škodlivosti jednání. V daném případě tomu tak být nemohlo, nicméně Energetický regulační úřad zároveň nevyužil zákonné rozmezí pro uložení pokuty podle energetického zákona do 50 000 000 Kč, kdy uložená pokuta skutečně tvoří méně než 10 % zákonného rozmezí, ale korektivem pro něj fakticky byl možný rozsah pokuty podle zákona o ochraně spotřebitele, který je do 5 000 000 Kč, tj. nevyužil rozsáhlého

rozmezí v energetickém zákoně a nesankcionoval účastníka řízení nad rámec toho, jak by mohl být sankcionován při postihování pouze přestupků podle zákona o ochraně spotřebitele.

Za velmi závažnou označil Energetický regulační úřad obchodní praktiku popsanou ve výroku I. napadeného rozhodnutí, když jednání účastníka řízení má minimálně v době spáchání přímý negativní dopad do majetkové sféry spotřebitelů. Velmi výrazně podle Energetického regulačního úřadu zvyšuje závažnost též skutečnost, že pokračující přestupek popsany ve výroku I. napadeného rozhodnutí spáchal účastník řízení 55 dílčími útoky. Skutečnost, že někteří spotřebitelé využili možnosti odstoupit od smlouvy a k dodávce energie za změněných podmínek nedošlo, Energetický regulační úřad nezohlednil jako polehčující okolnost. I tito zákazníci byli ovlivněni nekalou obchodní praktikou, ze které ve svém důsledku profitoval pouze účastník řízení, který se takto zbavil povinnosti dodávat komodity za pro něj nepříznivé ceny. Ostatně i samotnou skutečnost, že se účastník řízení dopustil vícečinného souběhu přestupků podle zákona o ochraně spotřebitele a energetického zákona označil Energetický regulační úřad za výrazně přitěžující okolnost. Jako k mírně polehčující okolnosti Energetický regulační úřad přihlédl k tomu, že u některých spotřebitelů účastník řízení přistoupil k navrácení sjednaného produktu a k vystavení opravných faktur. Naopak u dalších spotřebitelů Energetický regulační úřad navrácení sjednaného produktu anebo vystavení opravných faktur jako polehčující okolnost nezohlednil, protože se jednalo spíše o snahu vyhnout se nepříznivému pravomocnému správnímu rozhodnutí ve sporných řízeních. K polehčujícím okolnostem, na něž odkazoval v průběhu řízení účastník řízení, Energetický regulační úřad uvedl, že bezprecedentnost situace byla hodnocena, nikoli však jako okolnost polehčující. Výjimečnost jednostranné změny všeobecných obchodních podmínek rovněž nepovažoval za polehčující okolnost, když navíc Rada tuto změnu minimálně v části umožňující jednostranně změnit cenu (a to dokonce na produkt s dynamickým určením ceny) považuje za neplatnou. Za polehčující okolnost pak Energetický regulační úřad nepovažoval ani tvrzené odvracení nebezpečí, plnění preventivní povinnosti a jednání pod vlivem hrozby (ohrožení zákazníků). U pokračujícího přestupku podle výroku II. napadeného rozhodnutí se pak jedná o praktiku zařazenou na tzv. černou listinu, která je v běžně se vyskytujících případech považována za závažnější. Závažnost ale podle Energetického regulačního úřadu snižuje, že agresivní obchodní praktika byla užita v relativně nízkém počtu 5 případů, a to vždy po dobu kratší než 1 měsíc. V případě účastníkem řízení tvrzených polehčujících okolností ve vztahu k agresivní obchodní praktice Energetický regulační úřad ještě přihlédl k bezprostřednímu zadání požadavků na ukončení smluv u operátora trhu jako k okolnosti snižující závažnost přestupku. Energetickou krizi sice Energetický regulační úřad nevyhodnotil jako stav nouze, při kterém se standardy dodávek neuplatňují, přihlédl však k této situaci jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení. Při hodnocení škodlivosti je podle Energetického regulačního úřadu nutno přihlédnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků, když přestupky podle výroků III. až V. a VII. až XVII. napadeného rozhodnutí jsou méně závažné a v porovnání s ostatními vytýkanými přestupky marginální. K osobě pachatele přestupku a jeho finanční situaci Energetický regulační úřad uvedl, že z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty i v řádu milionů Kč stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, a proto není možné pokutu v takové výši považovat za likvidační.

Rada považuje námitku účastníka řízení, že Energetický regulační úřad nedostatečně zohlednil polehčující okolnosti, za bezdůvodnou. Úvahy, na nichž bylo založeno napadené

rozhodnutí o pokutě, považuje Rada za srozumitelné. Energetický regulační úřad se adekvátně vypořádal se všemi okolnostmi, které by mohly na výši pokuty mít vliv a rovněž dostatečně srozumitelně uvedl, proč některé okolnosti nezohlednil.

Vzhledem k výše uvedenému proto Rada hodnotí uloženou pokutu tak, že částka vyčíslená za pokračující přestupek sestávající z 55 dílčích útoků vymezený ve výroku I. napadeného rozhodnutí ve výši 4 700 000 Kč je přiměřená závažnosti přestupku a přitěžujícím i polehčujícím okolnostem.

Pokud jde o částku vyčíslenou za pokračující přestupek vymezený ve výroku II. napadeného rozhodnutí, jelikož Rada při zohlednění zásady *in dubio pro reo* zastavila řízení ve vztahu ke dvěma dílčími útokům, z nichž se tento přestupek skládal, přistoupila v první řadě k poměrnému snížení původně vyčíslené částky tak, že při zachování tří dílčích útoků by tato částka činila 60 000 Kč. I Energetický regulační úřad ovšem v napadeném rozhodnutí poukazuje na nižší než běžnou společenskou škodlivost, a proto Rada považuje za částku odpovídající závažnosti spáchaného pokračujícího přestupku a přitěžujícím i polehčujícím okolnostem částku ve výši 30 000 Kč.

Co se týče přestupků uvedených ve výrocích III. až XVII. napadeného rozhodnutí, pak Rada spatřuje v úvahách Energetického regulačního úřadu určitý nepoměr, když sice v případě vyúčtování uvedeného ve výroku VI. napadeného rozhodnutí byl v rámci vyúčtování požadován vyšší nedoplatek (což samotný Energetický regulační úřad označuje jen za skutečnost uváděnou pro rozlišení závažnosti jednotlivých přestupků, kterou považuje za pouhou formalitu), avšak tím podle názoru Rady není dostatečně odůvodněno, proč za tento konkrétní přestupek byla vyčíslena pokuta ve výši 10 000 Kč a za zbylých 14 přestupků celková pokuta ve výši 20 000 Kč. Účastníkem řízení tvrzené smírné vyřešení nastalých situací nepovažuje Rada za polehčující okolnost, neboť to nic nemění na skutečnosti, že účastník řízení nedodržel zákonem stanovené lhůty. Nelze pak ani přisvědčit námitce, že v některých případech je sporný výklad právních předpisů, když za sporný výklad nelze označit výklad účastníka řízení stojící zcela proti nezpochybnitelnému znění příslušného ustanovení. K tomuto Rada odkazuje na část odůvodnění týkající se posouzení přestupků uvedených ve výrocích III. až XVII. napadeného rozhodnutí. Zároveň ale nelze přehlédnout, že právě tyto přestupky, jež nespočívaly v porušení smluv či nerespektování zániku smluvních vztahů, mohly být ovlivněny do jisté míry nastalou situací a vytížením pracovníků účastníka řízení. Navíc, kromě případů společnosti MASSAG, a.s., účastník řízení reklamace vyřídil a případné rozdíly v platbách vypořádal do jednoho měsíce po uplynutí lhůty. Pouze v případech společnosti MASSAG, a.s., nedošlo k vyřízení reklamací vůbec. Skutečnost, že v rámci vyúčtování uvedeného ve výroku VI. napadeného rozhodnutí byl vyčíslen nejvyšší nedoplatek, ovšem podle názoru Rady neodůvodňuje tak výrazný rozdíl mezi vyčíslenými pokutami. Celkově pak 15 případů překročení lhůt sice není zanedbatelným počtem, avšak i vzhledem k tomu, že se jedná o 5 zákazníků účastníka řízení, nelze počet těchto případů považovat za klíčový ukazatel při stanovování výměry pokuty. Rada tak dospěla k závěru, že za přestupek uvedený ve výroku VI. napadeného rozhodnutí by v případě jeho samostatného projednání uložila pokutu ve výši 4 000 Kč a za dalších 14 méně závažných přestupků pokutu ve výši 12 000 Kč, tzn. v konečném součtu 16 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností, přitěžujících a polehčujících okolností a posouzení napadeného rozhodnutí tedy Rada přistoupila ke snížení pokuty na částku ve výši 4 746 000 Kč.

V rámci vyjádření ze dne 20. listopadu 2023 účastník řízení ještě odkazuje na dvě rozhodnutí, kterými byla uložena mnohonásobně nižší pokuta než účastníkovi řízení. Ani tuto námitku však Rada nepovažuje za důvodnou, když účastník řízení poukazuje jen na dvě rozhodnutí, přičemž se ani nepokouší o srovnání konkrétních okolností jednotlivých případů, které by měly ukazovat na neúměrnost jemu uložené pokuty. Rada připomíná, že při ukládání pokuty musí být vždy zvažována celá řada faktorů, na základě nichž je potom určována její výměra, čemuž se ostatně Rada věnuje výše. V případě řízení sp. zn. OSR-00388/2023-ERU, v němž byla pachateli přestupků uložena úhrnná pokuta ve výši 240 000 Kč, Rada poukazuje, že převážná část vytýkaného jednání spočívala v porušení jiné povinnosti, než je vytýkáno účastníkovi řízení, a to v nevyúčtování dodávek (12 dílčími útoky). Srovnatelné s řízením účastníka řízení jsou toliko přestupky spočívající v nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace a v nekalé obchodní praktice oznámení změny produktu spotřebiteli, k níž nebyl obchodník oprávněn, nicméně v obou případech šlo o porušení vůči jednomu zákazníkovi, rozsah protiprávní činnosti účastníka řízení tak byl v tomto ohledu mnohonásobně vyšší. I v případě řízení sp. zn. OSR-11521/2022-ERU, v němž byla pachateli přestupků uložena úhrnná pokuta ve výši 130 000 Kč, šlo o nesrovnatelně nižší rozsah protiprávní činnosti, kdy se nekalá obchodní praktika oznámení změny produktu spotřebiteli, k níž nebyl obchodník oprávněn, týkala dvou zákazníků, a dalším, se současným řízením odlišujícím se přestupkem, bylo nestanovení zálohy v rozsahu důvodně očekávané spotřeby, rovněž týkající se toliko dvou zákazníků. Rada je proto s přihlédnutím k výše uvedenému přesvědčena, že pokuta uložená účastníkovi řízení je odpovídající.

## V. Závěr

Po přezkumu napadeného usnesení a rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla v případě napadeného usnesení k závěru, že bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a v případě napadeného rozhodnutí k závěru, že pokračující přestupek podle výroku I. napadeného rozhodnutí byl nesprávně právně kvalifikován a částečně bylo v tomto výroku nesprávně vymezeno jednání účastníka řízení, kterým byla skutková podstata tohoto přestupku naplněna (změně právní kvalifikace odpovídá právě i provedená změna popisu protiprávního jednání). V uvedeném smyslu byl proto změněn výrok I. napadeného rozhodnutí, to vše při zachování skutku, když účastník řízení nebyl postižen za jiné či nové protiprávní jednání, a částečná změna proběhla pouze v rámci téže skutkové podstaty přestupku. O změně této právní kvalifikace byl v rámci rozkladového řízení účastník řízení vyrozuměn, proto nebyla porušena zásada dvojinstančnosti, a postup podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu byl zcela v souladu se zákonem, neboť nedošlo k porušení zásady *reformatio in peius*, když nebyl zvýšen trest a nedošlo k rozšíření či zpřísnění právního posouzení přestupku (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. prosince 2018, sp. zn. 6 As 286/2018-34). Účastníkovi řízení tedy nebyla uložena ani nová povinnost, ani mu nijak nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Rada dále přistoupila k částečnému zrušení rozhodnutí a zastavení řízení o dvou dílčích útocích vymezených pod body ii) a iii) výroku II. napadeného rozhodnutí, neboť uplatnila

na posouzení věci zásadu *in dubio pro reo*. Rada rovněž přistoupila ke snížení pokuty, když zohlednila částečné zastavení řízení a dále závažnost některých přestupků včetně přitěžujících a polehčujících okolností.

Ve zbylých výrocích, potažmo bodech, Rada napadené rozhodnutí potvrdila, neboť bylo vydáno v souladu s právními předpisy a řízení, které mu předcházelo, nebylo zatíženo takovými vadami, které by měly vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy či jeho správnost.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

ARMEX ENERGY a.s., prostřednictvím 