

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10022/2018-ERU

V Ostravě 10. května 2019

Č. j. 10022-7/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10022/2018-ERU a zahájeném dne 6. března 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, s účastníkem řízení, kterým je společnost **innogy Energo, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 251 15 171, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost innogy Energo, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10 – Strašnice, IČO: 251 15 171 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121226434, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, **dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11719.

Odůvodnění

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 6. března 2019 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10022-4/2018-ERU, ze dne 6. března 2019.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121226434 s datem zahájení licencované činnosti dne 9. ledna 2013. Dne 11. března 2019 byla Úřadu doručena zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastníka řízení za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“).

Dne 21. března 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, dle kterého bylo nedodržení termínu předložení zprávy za rok 2017 způsobeno organizačními změnami na straně účastníka řízení. Účastník řízení uvedl, že zprávu za rok 2017 odeslal neprodleně po obdržení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10022-4/2018-ERU, ze dne 6. března 2019. Zpráva za rok 2017 byla Úřadu doručena dne 11. března 2019, její kopie byla do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10022/2018-ERU vložena dne 16. dubna záznamem č. j. 10022-6/2018-ERU.

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že distributor elektřiny je povinen zpracovávat a předávat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu jednou ročně nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 18. srpna 2011.

Účastník řízení je ode dne 9. ledna 2013 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121226434. Do dne 28. prosince 2018 tato licence platila pro následující vymezená území:

- „Areál Zálesí“ o přenosové kapacitě 0,630 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,030 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „Budova Trója“ o přenosové kapacitě 0,630 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,095 km, kabelovém vedení o napěťové hladině 22,000 kV a délce rozvodu 0,035 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV,
- „Severomoravská plynárenská, a.s.“ o přenosové kapacitě 0,500 MW, kabelovém vedení o napěťové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 0,150 km a 1 trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV.

Oprávnění k provozování licencované činnosti ve vymezeném území „Severomoravská plynárenská, a.s.“ účastníku řízení zaniklo dnem 29. prosince 2018, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 7. prosince 2018, č. j. 11885-6/2018-ERU, o změně rozhodnutí o udělení licence č. 121226434. Ve dvou zbývajících vymezených územích účastníku řízení oprávnění k výkonu licencované činnosti trvá ve výše uvedeném

rozsahu. Účastník řízení je tedy distributorem elektřiny a tudíž se na něj vztahuje povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Dne 7. června 2018 zaslal Úřad účastníku řízení výzvu č. j. 05787-1/2018-ERU, protože účastník řízení v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu za rok 2017. Výzva byla účastníku řízení doručena dne 7. června 2018.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 předal Úřadu až dne 11. března 2019, tedy až po obdržení výzvy ze dne 6. června 2018, č. j. 05787-1/2018-ERU a Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. března 2019, č. j. 10022-4/2018-ERU.

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121226434, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly kvality a úrovně údržby zařízení distribuční soustavy. Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba dále vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení, poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a to v době ode dne 2. března 2018 do dne 5. března 2019 (tedy dne předcházejícího zahájení správního řízení), za který je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zpracovat a předat Úřadu zprávu za rok 2017 do dne 1. března 2018 nesplnil.

Správní orgán se zabýval také způsobem spáchání přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 nezaslal v období od 2. března 2018 do dne 5. března 2019 (tedy dne předcházejícímu doručení Oznámení o zahájení správního řízení účastníku řízení), tedy déle než 1 rok, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Skutečnost, že účastník řízení dne 11. března 2019, tedy krátce po zahájení správního řízení, předal Úřadu zprávu za rok 2017, správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Ke dni 1. března 2018 byl účastník řízení provozovatelem distribuční soustavy pro tři vymezená území a o celkové přenosové kapacitě 1,760 MW. Počínaje dnem 29. prosince 2018 je účastník řízení je provozovatelem distribuční soustavy pouze pro dvě vymezená území a o celkové přenosové kapacitě pouze 1,260 MW. Malý rozsah distribuční soustavy účastníka řízení správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 a za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 30. dubna 2014. Jednalo se o sankce uložené rozhodnutím č. j. 00302-21/2015-ERU ze dne 16. října 2015, které nabylo právní moci dne 14. ledna 2016 (pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a příkazem č. j. 11089-19/2016-ERU ze dne 22. května 2017, který nabyl právní moci dne 6. června 2017 (pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč). K této skutečnosti přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisků a ztrát, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 1 149 000 000 €.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1% z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava