

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02588/2016-ERU

V Ostravě dne 9. března 2016

Č. j. 02588-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02588/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VEMEX Energie a.s.**, se sídlem Na Zátorce 289/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČ: 289 03 765, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost VEMEX Energie a.s., se sídlem Na Zátorce 289/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČ: 289 03 765 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících pro dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro produktové řady Standard, FIX 2015, VIP, TEAM, GARANCE 2015 a GARANCE VIP 2015 a pro všechna distribuční území konečnou nabídkovou cenu za sdružené služby dodávky elektřiny, čímž od blíže neurčené doby nejméně do 17. prosince 2015 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji zboží na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**
- II.** Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11716.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11716.

### Odůvodnění

Dne 16. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 13 zákona o cenách účastníkem řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých dne 17. prosince 2015 vyhotovil Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09251-17/2015-ERU. Účastník řízení uplatnil podáním ze dne 28. prosince 2015 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole námitky.

Účastník řízení v námitkách uvedl, že dle jeho názoru nelze v nabídce sdružených služeb dodávky elektřiny uvádět pevnou konečnou nabídkovou cenu elektřiny, protože celková platba za elektřinu se skládá z položek kalkulovaných za měrnou jednotku energie (MWh, případně kWh) a další položky plateb jsou účtovány v časových jednotkách (v tomto případě měsíc). Bez znalosti individuální roční spotřeby a konkrétních parametrů daného odběrného místa (např. hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a distribuční oblasti) tedy nelze uvádět pevnou konečnou nabídkovou cenu.

Dále účastník řízení uvedl, že v cenících zákaznicky informuje o celkové výši všech položek, ze kterých se konečná cena skládá a které jsou účtovány za jednotku energie (MWh), a současně zákaznicky transparentně informuje o tom, že tato cena nezahrnuje stále měsíční platby, tedy položky účtované za jednotku času (měsíc), které je tedy nutné připočíst za účelem dosažení celkové ceny. Současně zákaznicky v ceníku (spodní polovina prvního listu ceníku) informuje o způsobu výpočtu tzv. stálých plateb, konkrétně

- „*stálé platby = 12 x (příslušná jmenovitá proudová hodnota hlavního jističe před elektroměrem u Vašeho distributora + stálý měsíční plat)*
- *platba za elektřinu VT = roční spotřeba MWh x (cena za odebranou silovou elektřinu + cena za distribuci + systémové služby + podpora výkupu elektřiny + činnost zúčtování OTE + ekologická daň bez DPH)*
- *platba za elektřinu NT = roční spotřeba MWh x (cena za odebranou silovou elektřinu + cena za distribuci + systémové služby + podpora výkupu elektřiny + činnost zúčtování OTE + ekologická daň bez DPH)*
- *roční platba celkem = (stálé platby + platba za elektřinu VT + platba za elektřinu NT) x 21% DPH“.*

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole č. [REDAKCE], ze dne 17. prosince 2015, č. j. 09251-20/2015-ERU, byly námitky účastníka řízení zamítnuty.

Přípisem ze dne 15. února 2016 se účastník řízení vyjádřil k vyřízení námitek. Uvedl, že zásadně nesouhlasí s tvrzením, že nepopírá, že zákazník neměl možnost seznámit se s úplnou cenou za dodanou elektřinou před sjednáním služby o sdružených službách dodávky, neboť ceníky elektřiny pro rok 2015 pro zákazníky kategorie domácnost obsahují úplné informace o všech položkách tvořících v souhrnu cenu elektřiny. Ceník obsahuje

informace o položkách, které jsou účtovány za jednotku energie a dále pak informace o stálých měsíčních platbách, platbách na podporu výkupu elektřiny, jakož i distribučních platbách závislých na velikosti jističe a distribučním území a platbách za ostatní služby. Celková platba za elektřinu se skládá z položek kalkulovaných za měrnou jednotku elektřiny a tzv. stálých plateb. Z tohoto způsobu kalkulace celkové ceny je zřejmé, že pokud by účastník řízení měl v ceníku stanovit konečnou cenu elektřiny pro každého zákazníka, musel by uvádět ceník pro každou jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe. Dále by v ceníku musely být uvedeny ceny elektřiny pro každou hodnotu spotřeby elektřiny, což vzhledem k zákonem stanovenému výpočtu konečné ceny elektřiny za měrnou jednotku a měsíční paušály prakticky není možné. Takový ceník by musel být několikanásobně delší, byl by nepřehledný, neúplný až zavádějící, čímž by ztratil pro zákazníka jakoukoliv informační funkci.

Účastník řízení dále uvedl, že vedle informací o ceně elektřiny uvedených v ceníku umožňuje svým zákazníkům použít „kalkulátor“ výpočtu ceny na svých internetových stránkách. Po vyplnění charakteristik odběrného místa a očekávané spotřeby kalkulátor vygeneruje roční platbu za elektřinu, včetně výše měsíčních záloh, a to na základě informací uvedených v cenících. Při sjednání smlouvy na dodávku elektřiny jsou tyto údaje zákazníkům vždy poskytovány. Kalkulátor je také využíván externími prodejci při kalkulaci výše záloh. Zákazník je s těmito informacemi před podpisem smlouvy vždy řádně seznámen.

Účastník řízení dále konstatoval, že pokud zákazník neuvede odhadovanou spotřebu elektřiny, nelze jej informovat kolik za nespécifikované množství elektřiny přesně zaplatí. Kalkulátor účastníka řízení je schopen poskytnout vodítko očekávané spotřeby na základě velikosti obytných prostor a způsobu, jakým zákazník elektřinu využívá (například ohřev vody). Na základě těchto informací kalkulátor vygeneruje předpokládanou spotřebu elektřiny a na ni navazující platby, čímž zákazníkovi poskytne potřebné informace v nejširším možném rozsahu a umožní mu tím i možnost srovnání celkové konečné nabídkové ceny s jinými dodavateli.

Účastník řízení shrnul, že je přesvědčen, že způsob zveřejnění nabídkové ceny pro dodávku elektřiny je v souladu s požadavky na uvádění konečné nabídkové ceny ve smyslu ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách a umožňuje zákazníkovi srovnat konečnou velikost plateb (včetně všech paušálních i měrných poplatků) s jinými dodavateli před zahájením jednání o koupi zboží ve smyslu uvedeného ustanovení zákona o cenách.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09251/2015-ERU, který byl spolu s přípisem účastníka řízení ze dne 15. února 2016 označeném jako „Vyjádření k vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 22. ledna 2016 uvedeném v protokole o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 17. prosince 2015“ převzat do správního spisu dne 8. března 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je mimo jiné držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140908036 s termínem zahájení licencované činnosti od 25. června 2009.

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro produktové řady (určené široké veřejnosti) „Standard“ a „FIX 2015“. Ceníky pro aktuálně nabízené produktové řady (určené široké

veřejnosti) jsou v elektronické podobě umístěny volně ke stažení na internetových stránkách účastníka řízení (<http://www.vemexenergie.cz/cs/domacnosti/o-nas/ke-stazeni/>). Ostatní aktivní produktové řady blíže specifikované účastníkem řízení v podkladech doručených Úřadu dne 21. října 2015 nejsou volně dostupné na internetových stránkách účastníka řízení široké veřejnosti. S novými zákazníky kategorie domácnost uzavírá (neveřejně) Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro produktové řady „VIP“, „TEAM“, „GARANCE 2015“ a „GARANCE VIP 2015“.

Smlouvu s účastníkem řízení pro aktuálně nabízené produktové řady „Standard“ a „FIX 2015“ mohou zákazníci uzavřít prostřednictvím interního zákaznického servisu, online, případně prostřednictvím obchodního zástupce a pracovníka, či smluvních externích partnerů. Pro (neveřejně) produktové řady „VIP“ a „TEAM“ mohou zákazníci uzavřít smlouvu prostřednictvím interního zákaznického servisu, případně prostřednictvím obchodního zástupce a pracovníka, či smluvních externích partnerů. Pro (neveřejně) produktové řady „GARANCE 2015“ a „GARANCE VIP 2015“ mohou zákazníci uzavřít smlouvu prostřednictvím smluvních externích partnerů.

Na internetových stránkách účastníka řízení lze v sekci „KALKULÁTOR“ po zadání požadovaných kritérií spočítat orientační měsíční cenu za dodávky elektřiny. Uváděné ceny zahrnují již všechny poplatky.

Účastník řízení předložil v rámci kontroly ceníky elektřiny pro zákazníky kategorie domácnost (účinné od 1. ledna 2015) pro aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (tj. „Standard“ a „FIX 2015“) pro všechna distribuční území. Dále předložil ceníky elektřiny pro zákazníky kategorie domácnost (účinné od 1. ledna 2015) pro nabízené (neveřejně) produktové řady (tj. „VIP“, „TEAM“, „GARANCE 2015“ a „GARANCE VIP 2015“) pro všechna distribuční území. Z předložených ceníků bylo v rámci kontroly zjištěno, že konečné nabídkové ceny za sdružené služby dodávky elektřiny pro zákazníky kategorie domácnost nejsou v cenících (účinných od 1. ledna 2015) pro (veřejně) nabízené produktové řady „Standard“ a „FIX 2015“ a pro (neveřejně) produktové řady „VIP“, „TEAM“, „GARANCE 2015“ a „GARANCE VIP 2015“ uvedeny.

Ve všech cenících účastníka řízení za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro zákazníky kategorie domácnost účinných od 1. ledna 2015 pro všechny aktuálně nabízené produktové řady „Standard“, „FIX 2015“, „VIP“, „TEAM“, „GARANCE 2015“ a „GARANCE VIP 2015“ a pro všechna distribuční území je uvedeno pouze:

- cena silové elektřiny,
  - cena za distribuci elektřiny v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítě nízkého napětí,
  - cena za systémové služby,
  - podpora OZE a KVET,
  - činnost zúčtování OTE,
  - daň z elektřiny,
  - výše sazby DPH,
  - celková cena, která zahrnuje ceny v nízkém a vysokém tarifu jak bez DPH, tak s DPH, ale neobsahuje informaci o stálých měsíčních platbách.
- } Ve všech cenících jsou tyto položky uvedeny v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou

z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 13 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje mimo jiné s elektřinou na základě licence udělené Úřadem. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ust. § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informacích co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“, což je v posuzovaném případě splněno (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny

není z její povahy možné přímo označovat cenou dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena za sdružené služby dodávky elektřiny je obecně tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu (tržní cena komodity určovaná dodavatelem), regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny (poplatky a příspěvky určované Úřadem), daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty (poplatky stanovené zákonodárcem). Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je stanovena pro rok 2015 cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny pro rok 2015 cenovým rozhodnutím Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny produktové řady (tj. Standard, FIX 2015, VIP, TEAM, GARANCE 2015 a GARANCE VIP 2015) a pro všechna distribuční území konečnou nabídkovou cenu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, když nezahrnovala informaci o stálých měsíčních platbách. Lze shrnout, že v cenících elektrické energie účastníka řízení údaj o konečné nabídkové ceně vztažené k jednotkovému množství (například k 1 MWh) absentuje, když účastník řízení namísto tohoto údaje v ceníku uvedl způsob výpočtu celkové roční platby za elektřinu. Z tohoto spotřebiteli bez dalšího není zřejmá konečná nabídková cena vztažená k jednotkovému množství elektrické energie a není mu tak umožněno srovnání úplných cen zboží nabízených prodávajícími za účelem rozhodování o jeho koupi.

Zákazníka jako každého jiného spotřebitele především zajímá, kolik vynaloží finančních prostředků za zboží, které si hodlá koupit, v případě dodávky elektřiny, a to jistě není jen cena za položky účtované v měrných jednotkách energie, které jsou jen jednou ze složek celkové ceny dodávky elektřiny. Informace o možném výpočtu stálé platby, roční platby či položkách tvořících v souhrnu cenu elektřiny neposkytuje zákazníkovi takové informace, že by zákazník z veřejně dostupných zdrojů prodávajícího zjistil před jednáním o prodeji o zboží celkovou konečnou nabídkovou cenu, aniž by spotřebitel musel provádět aktivní úkony vedoucí ke zjištění této konečné nabídkové ceny.

Tvrzení účastníka řízení, že bez odhadované spotřeby elektřiny nelze zákazníka informovat kolik za nespécifikované množství elektřiny zaplatí, nelze přisvědčit, protože pokud by účastník řízení uvedl v ceníku i údaj o konečné nabídkové ceně vztažené k jednotkovému množství (například k 1 MWh), nemusel by zákazník odhadovat spotřebu elektřiny, a přesto by znal cenu elektřiny za jednotkové množství. Pro úplnost správní orgán poukazuje na skutečnost, že tutéž povinnost, jejíž nesplnění je účastníku řízení vytýkáno, mají i další obdobné subjekty, a proto je Úřadu z jeho úřední činnosti známo, že lze uvádět konečnou nabídkovou cenu vztaženou na jednotkové množství a že ceník by nebyl mnohonásobně delší, nepřehledný, neúplný či zavádějící, jak uvedl účastník řízení, a neztratil by pro zákazníky ani informační funkci. S ohledem na výše nelze námitkám účastníka řízení vzneseným v rámci kontroly či v přípisu ze dne 15. února 2016 vyhovět.

Je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s konečnou cenou elektřiny před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (tj. před jednáním o koupi), a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě.

Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovala informace o konečné nabídkové ceně, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto příkazu uvedeno, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání od blíže neurčené doby do dne 17. prosince 2015, což je datum, kdy byla Úřadem provedena poslední kontrola ceníků na internetových stránkách účastníka řízení a kdy v cenících stále nebyla uvedena informace o konečné nabídkové ceně elektřiny.

Tímto svým jednáním tedy účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých cenících informaci o konečné nabídkové ceně elektřiny. Naplnění materiální stránky správního deliktu lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly informaci o konečné nabídkové ceně, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny.

Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění i materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za uvedený správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a jednoznačně prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

Za správní delikt ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního zákazníka, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka. V tomto konkrétním případě je nicméně závažnost správního deliktu nižší, jelikož účastník řízení sice v cenících neuvedl informaci o konečné nabídkové ceně, nicméně uvedl postup, jakým si zákazník či potenciální zákazník může vypočítat celkovou roční platbu za elektřinu. Následky spáchání správního deliktu hodnotí správní orgán s ohledem na výše uvedené jako méně závažné.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán však není schopen přesně určit časový okamžik, ve kterém byly dotčené ceníky vloženy na internetové stránky účastníka řízení, tudíž k této skutečnosti nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Konkrétně byla účastníku řízení příkazem ze dne 29. prosince 2015, č. j. 11618-3/2015-ERU, který nabyl právní moci dne 7. ledna 2016, uložena za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (skutky ze dne 17. září 2015 a 2. a 16. října 2015) úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Ve správním řízení bylo prokázano, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dříve, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-



62, pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s přihlídnutím ke všem polehčujícím a přitěžujícím skutečnostem a s ohledem na zásadu absorpce ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení