

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07931/2015-ERU

V Praze dne 29. září 2016

Č. j. 07931-18/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. KO-07931/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 9. května 2016 podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], [REDAKCE], advokátní kancelář se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 9 energetického zákona nejméně ode dne 7. listopadu 2014 do dne 4. dubna 2016 nechával v ochranném pásmu nadzemního vedení zvláště vysokého napětí 2x 400 kV v k. ú. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] růst porosty nad výšku 3 m, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17116.

III. Obviněnému z přestupku se dále v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost náhrady paušální částky nákladů řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17116.

Odůvodnění:

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 8. října 2015 doručeno oznámení provozovatele přenosové soustavy, společnosti ČEPS, a. s., o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] v jeho vlastnictví v k. ú. [REDAKCE] ponechává růst porosty, jejichž výška přesahuje 3 m. Provozovatel přenosové soustavy doložil, že obviněný z přestupku jako vlastník nemovitosti byl opakovaně upozorňován na zákaz nechávat v ochranném pásmu růst porosty nad výšku 3 m a že mu byla nabídnuta možnost pokácení stromů provozovatelem přenosové soustavy. Této možnosti obviněný z přestupku nevyužil. Provozovatel přenosové soustavy rovněž uvedl, že v odpovědi na nabídku pokácení stromů v ochranném pásmu obviněný z přestupku výslovně zakázal vstup na jeho pozemek s tím, že s náhradním provedením údržby ochranného pásma nesouhlasí. Provozovatel přenosové soustavy dále doložil fotografie stavu na pozemku parc. č. [REDAKCE]. Z fotodokumentace je patrné, že nejméně dva stromy vyšší než 3 m se nacházejí přímo pod vedením zvláště vysokého napětí.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 8. října 2015 bylo Úřadu doručeno oznámení provozovatele přenosové soustavy, společnosti ČEPS, a. s., že obviněný z přestupku na pozemku parc. č. [REDAKCE] v jeho vlastnictví v k. ú. [REDAKCE] nechává růst porosty, jejichž výška přesahuje 3 m. Provozovatel přenosové soustavy doložil, že obviněný z přestupku jako vlastník nemovitosti byl opakovaně upozorňován na zákaz nechávat v ochranném pásmu růst porosty nad výšku 3 m a že mu byla nabídnuta možnost pokácení stromů provozovatelem přenosové soustavy. Této možnosti obviněný z přestupku nevyužil. Provozovatel přenosové soustavy rovněž uvedl, že v odpovědi na nabídku pokácení stromů v ochranném pásmu obviněný z přestupku výslovně zakázal vstup na jeho pozemek s tím, že s náhradním provedením údržby ochranného pásma nesouhlasí. Provozovatel přenosové soustavy dále doložil fotografie stavu na pozemku parc. č. [REDAKCE]. Z fotodokumentace je patrné, že nejméně dva stromy vyšší než 3 m se nacházejí přímo pod vedením zvláště vysokého napětí. Úřad provedl kontrolu stavu na předmětném pozemku dne 24. září 2015, při které bylo potvrzeno, že se na tomto pozemku nacházejí stromy přesahující výšku 3 m. Fotodokumentace pořízená Úřadem potvrzuje výskyt dvou stromů vyšších než 3 m. Dne 4. dubna 2016 provozovatel přenosové soustavy potvrdil, že protiprávní stav na pozemku parc. č. [REDAKCE] trvá. Dle výpisu z veřejné části katastru nemovitostí v listinné podobě založeného do správního spisu dne 12. července 2016 správní orgán zjistil, že vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] je právě obviněný z přestupku.

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to je právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal proto dne 5. května 2016 příkaz o uložení pokuty č. j. 07931-10/2015-ERU, který byl obviněnému z přestupku zaslán na adresu trvalého pobytu, poštou však přeposlán na adresu [REDAKCE], kde byl obviněnému z přestupku doručen dne 9. května 2016.

Obviněný z přestupku podal dne 18. května 2016 prostřednictvím svého právního zástupce [REDAKCE] odpor, který byl Úřadu doručen dne 19. května 2016. Na základě podaného odporu byl příkaz zrušen a správní řízení pokračovalo, o čemž byl právní zástupce obviněného vyrozuměn. Správní orgán nařídil ve věci ústní jednání na den 12. července 2016. Obviněný z přestupku si předvolání k ústnímu jednání zasláné na adresu [REDAKCE], převzal dne 3. června 2016, právnímu zástupci bylo předvolání obviněného z přestupku doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. června 2016.

Dne 15. června 2016 bylo právnímu zástupci obviněného z přestupku umožněno nahlédnutí do spisu a pořízení si fotokopíí ze spisu.

Dne 12. července 2016 se konalo ústní jednání, k němuž se dostavil obviněný z přestupku a jeho právní zástupce. Při ústním jednání byl vyslechnut svědek [REDAKCE], kontrolní pracovník Úřadu, který potvrdil výskyt vzrostlých stromů vyšších než 3 m na pozemku parc. č. [REDAKCE], a rovněž popsal způsob, jakým byly pořízeny fotografie z místa. Obviněný z přestupku v průběhu jednání předložil kopii vyjádření Úřadu Městské části Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ze dne 26. března 2013, které je přílohou protokolu z ústního jednání. Do protokolu o ústním jednání obviněný z přestupku uvedl, že pozemek č. [REDAKCE] je plně zastavěn tělesem silnice I. třídy Strakonická ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a že vlastník pozemku není schopen jakýmkoli způsobem ovlivnit, co na tělese této komunikace její správce či vlastník pěstuje nebo dělá a není schopen žádným způsobem do těchto činností zasáhnout.

Dne 15. července 2016 doručil Úřadu [REDAKCE] podání označené jako [REDAKCE], kterým uplatňuje nárok na náhradu nákladů obviněného z přestupku ve výši 4 719 Kč vzniklé z důvodu správního řízení vedeného s obviněným z přestupku.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. V daném případě si obviněný z přestupku musí být vědom, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] v jeho vlastnictví se v ochranném pásmu elektrizační soustavy vyskytují porosty přesahující výšku 3 m. Na nebezpečí, které hrozí zákonem chráněnému zájmu, byl opakovaně obviněný z přestupku provozovatelem přenosové soustavy upozorňován. Obviněný z přestupku si musí být vědom, že jeho jednáním, resp. opomenutím,

může dojít k ohrožení zájmu společnosti na plynulých a bezporuchových dodávkách elektřiny, a pro případ, že se tak skutečně stane, je s takovým následkem srozuměn. Přestupku se obviněný z přestupku tedy dopustil úmyslně.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13. Energetický zákon v ust. § 46 odst. 9 vyslovuje zákaz nechávat v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy růst porosty do výšky více než 3 m, neboť tyto by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení, a tím přerušit nebo omezit dodávky elektřiny pro značný počet subjektů, neboť ohroženým zařízením je zařízení přenosové soustavy. Povinnost udržovat porosty na pozemku ve stavu, který nevede k porušení ochranného pásma, svědčí vlastníku dotčeného pozemku z titulu jeho vlastnického práva. Ust. § 1267 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník povinnost zdržet se všeho, co vede k ohrožení inženýrské sítě, ukládá vlastníku pozemku. Tím, že obviněný z přestupku i přes upozornění neodstranil porosty z ochranného pásma, ani neumožnil provozovateli přenosové soustavy tyto porosty odstranit, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 46 odst. 9 energetického zákona.

Vyjádření Úřadu Městské části Prahy 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí k užívání pozemků na parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] nezbavuje vlastníka pozemku jeho práv, ani ho nezprošťuje povinností uložených mu z titulu jeho vlastnického práva. Obviněný z přestupku nadto tím, že provozovateli přenosové soustavy zakázal vstup na jeho pozemek, přestože tento zákaz je v rozporu s ustanoveními jak občanského zákoníku, tak i energetického zákona, dal jasně najevo, že si je vědom svých práv vlastníka.

Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku po delší dobu ohrožuje zařízení elektrizační soustavy a nezajistí odstranění porostů sám, ani nepřistoupí na uzavření smlouvy o odstranění těchto porostů s provozovatelem přenosové soustavy, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona je právě porušení zákazu nechávat v ochranném pásmu energetického zařízení růst porosty do výšky více než 3 m. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný z přestupku neprovedl žádná opatření pro dodržení zákazu uloženého energetickým zákonem na ochranu obecně prospěšného zařízení.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že protiprávní jednání obviněného z přestupku nedosáhlo intenzity trestného činu ve smyslu trestního zákoníku, správní orgán dospěl k názoru, že v daném případě se o trestný čin nejedná. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

K projednání přestupku na úseku energetiky, teplárenství a plynárenství je podle ust. § 18 energetického zákona příslušný Energetický regulační úřad.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z podkladů ve spise vyplývá, že přestupek nebyl spáchán za účelem odvrácení přímo hrozícího nebo trvajícím útokem na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

K uplatnění nákladů správního řízení správní orgán upozorňuje na skutečnost, že s obviněným z přestupku je vedeno řízení o přestupku podle zákona o přestupcích. Na řízení o přestupcích se vztahují obecné předpisy o správním řízení tehdy, není-li v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně stanoveno jinak. V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, správní orgán uložil občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, a to paušální částkou ve výši 1 000 Kč. V případě, že by obviněný z přestupku nebyl shledán vinným, na náklady řízení by se analogicky použilo ust. § 79 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle něhož nese účastník řízení své náklady. Z ust. § 79 tak vyplývá, že náklady vzniklé v souvislosti s řízením o přestupku právnímu zástupci obviněného z přestupku, nenese správní orgán, ale účastník řízení sám.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlídně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz nechávat růst porosty v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy do výšky přesahující 3 m, přičemž účel zákazu lze spatřovat

v zájmu na bezporuchovém a bezpečném provozu těchto zařízení. Přenosová soustava tvoří páteř přenosu elektrické energie a zajišťuje přenosy na velké vzdálenosti a ve velkých objemech. Obviněný z přestupku přestupek spáchal nekonáním, kdy sám neodstranil, ani neuzavřel dohodu o odstranění porostů nad výšku 3 m na svém pozemku.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení o přestupku vyšlo najevo, že pachatel se přestupku dopustil úmyslně, neboť přes informaci o nutnosti odstranění porostů přesahujících výšku 3 m a možném ohrožení přenosové soustavy tyto porosty sám neodstranil, dohodu s provozovatelem přenosové soustavy neuzavřel a nadto provozovateli přenosové soustavy zakázal vstup na pozemek, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy zařízení přenosové soustavy) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán tyto okolnosti ani jako přitěžující ani jako polehčující.

Protiprávní jednání obviněného z přestupku má charakter trvajících deliktu, neboť byl spáchán navozením protiprávního stavu, k němuž došlo v okamžiku, kdy porosty na předmětném pozemku přesáhly výšku 3 m, a jeho udržováním. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost závažnost přestupku zvyšující. Správní orgán nadto podotýká, že při přeskoku a zkratu zapříčiněném porostem přesahujícím výšku 3 m může dojít nejen k ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu těchto zařízení, ale též k ohrožení životů, tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku při objasnění protiprávního jednání se správním orgánem spolupracoval, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak uvést, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a pokuta tak plní jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení