

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03412/2015-ERU

V Ostravě dne 13. dubna 2015

Č. j. 03412-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03412/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PVZ s r.o.**, se sídlem U Malvazinky 2670/30, Praha 5 – Smíchov, PSČ 150 00, IČO: 25645811, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **PVZ s r.o.**, se sídlem U Malvazinky 2670/30, Praha 5 – Smíchov, PSČ 150 00, IČO: 25645811 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loděnice na ulici Havířské u domu č. p. 8 ručně zemní práce na stavbě „Loděnice - kanalizace a ČOV Loděnice – II. etapa Objekt SO 01 – ČOV – strojně-technologická část 2. technologická linka“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11715.

## Odůvodnění:

Dne 25. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. února 2015 Protokol o kontrole č. K005115, č. j. 10997-11/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10997/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl subdodavatelem montážních prací na stavbě „Loděnice - kanalizace a ČOV Loděnice – II. etapa Objekt SO 01 – ČOV – strojně-technologická část 2. technologická linka“, a to na základě objednávek č. [REDAKCE] a [REDAKCE] hlavního dodavatele - společnosti JEŽ, spol. s r.o., IČO: 49551281, ze dne 1. října 2013. Investorem stavby byla obec Loděnice. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Beroun dne 29. listopadu 2011 pod č. j. [REDAKCE].

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s orientačním záznamem plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 3. července 2013. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem a barvou ve dnech 16. července 2013, 8. října 2013, 17. října 2013, 5. listopadu 2013 (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení bez data).

Dne 23. května 2014 došlo v obci Loděnice na ulici Havířské u domu č. p. 8 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. Z Protokolu o škodě ze dne 26. května 2014 bylo zjištěno, že nejprve byly provedeny ručně kopáčské a montážní práce, při nichž došlo z důvodu špatně provedeného neuhutněného zpětného zásypu a výskytu podpovrchových vod k uvolnění vrchních konstrukčních vrstev komunikace a jejímu propadu. Tím vznikla dutina nad plynárenským zařízením, která neudržela před zapažením výkopu asfaltobetonovou pět centimetrů silnou záplatu, opět provedenou nevhodně, bez frézování přesahu obrusné vrstvy, která spadla na plynárenské zařízení a tím ho poškodila. O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku - č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení na jednání dne 9. prosince 2014 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo tak jak je popsáno v Protokolu o škodě ze dne 26. května 2014. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 21. července 2014, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o poškození PZ číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 23. května 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2014 únik 249 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 14 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu pěti konečným zákazníkům.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce účastník řízení sice prováděl ručně, ale při této činnosti nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu pěti konečným zákazníkům. Okolnosti případu vylíčené účastníkem řízení nemohou mít na jeho objektivní odpovědnost vliv. Účastník řízení měl postup při své činnosti přizpůsobit vzniklé situaci a provést na místě při výkopu takové opatření k zajištění výkopové jámy, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a správce plynárenského zařízení provedl vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Účastník řízení prováděl zemní práce ručně. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako polehčující okolnost je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly