



Č. j. 04467-5/2026-ERU  
Sp. zn. OSR-04467/2026-ERU  
Datum 9. června 2026

Stavební firma CARDA-MÜLLER s.r.o.

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04467/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Stavební firma CARDA-MÜLLER s.r.o.**,  
se sídlem Chválkovická 332/17, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 82 082

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost Stavební firma CARDA-MÜLLER s.r.o.**, se sídlem Chválkovická 332/17, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 82 082 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [REDACTED] dne 26. března 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Olomouc, v městské části Chválkovice, v ulici Šubova, u budovy č. p. 253/33 výkop vodovodní přípojky, při kterém v čase 11:18 poškodil krumpáčem středotlaký plynovod IPE DN 225.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

**33 000 Kč** (slovy: třicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

### Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 3, sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 20. dubna 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-04467/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04467/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. března 2026 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Olomouc, v městské části Chválkovice, v ulici Šubova, u budovy č. p. 252/33, **ručně** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 28. listopadu 2025 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 26. března 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, plynárenské zařízení bylo poškozeno v 11:30 a že účastník řízení zemní práce prováděl stavebním strojem značky Kubota,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [REDACTED] (dále jen „objednatel“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 296,46 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 3 hodin a byla přerušena dodávka plynu **7** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.

[3] Z úředního záznamu ze dne 26. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) vyplývá, že účastník řízení pro objednatele prováděl výkop vodovodní přípojky. Plynárenské zařízení poškodil krumpáčem zaměstnanec účastníka řízením [REDACTED], zatímco práce minibagrem prováděl zaměstnanec účastníka řízením [REDACTED].

[4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž by bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající



v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[7] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **296,46 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **7 konečným zákazníkům**,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.

[9] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože z úředního záznamu ze dne 26. března 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo ručním nářadím, zatímco strojní výkop prováděl jiný zaměstnanec účastníka řízení.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení