

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04731/2024-ERU

V Ostravě dne 21. května 2024

Č. j. 04731-6/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04731/2024-ERU, zahájeném dne 5. dubna 2024 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IN-TECH CZ corp. s.r.o.**,  
se sídlem Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 177 98 574,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost IN-TECH CZ corp. s.r.o.**, se sídlem Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 177 98 574 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 22. března 2024 k žádostem č. j. 00511-12/2024-ERU ze dne 19. února 2024 a č. j. 00511-13/2024-ERU ze dne 12. března 2024 požadované podklady a informace.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11624.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11624.

## Odůvodnění

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádosti č. j. 00511-12/2024-ERU ze dne 19. února 2024 a č. j. 00511-13/2024-ERU ze dne 12. března 2024 včetně doručenek datové zprávy byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-04731/2024-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě skutečností známých ERÚ z jeho činnosti a po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04731/2024-ERU vydal ERÚ dne 5. dubna 2024 příkaz č. j. 04731-3/2024-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, protože účastník řízení neposkytl ERÚ nejpozději ke dni 22. března 2024 k žádostem č. j. 00511-12/2024-ERU ze dne 19. února 2024 a č. j. 00511-13/2024-ERU ze dne 12. března 2024 požadované podklady a informace. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč.
- [3] Dne 7. dubna 2024 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v rámci podaného odporu uvedl, že má zájem poskytnout ERÚ plnou součinnost, a dále, že dosavadní postup účastníka řízení byl ovlivněn osobní indispozicí jednatele účastníka řízení v minulých měsících, a že bude ERÚ sám kontaktovat za účelem provedení kontroly.
- [4] Dne 12. dubna 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o pokračování správního řízení a Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 04731-5/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. dubna 2024. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Na toto vyrozumění účastník řízení nereagoval.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 3. prosince 2022 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 131565, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (zprostředkování obchodu a služeb a velkoobchod a maloobchod.
- [7] Dne 19. února 2024 zaslal ERÚ účastníkovi řízení Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 00511-12/2024-ERU (dále jen „žádost o poskytnutí podkladů informací“) podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení žádosti č. j. 00511-12/2024-ERU poskytl ERÚ informace a podklady, jež měly sloužit k vyřízení podnětu ve věci týkající se podomního prodeje na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], prováděného dne 14. listopadu 2023 panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

██████████ (dále jen „██████████“), na základě Dohody o provedení práce ze dne 1. září 2023 uzavřené s účastníkem řízení, kdy předmětem prodeje mělo být vyžádání podpisu dokumentu od pana ██████████, trvale bytem ██████████, souvisejícího se změnou dodavatele energií. ERÚ po účastníkovi řízení konkrétně požadoval (i) kopii dokumentů z jednání mezi panem ██████████ a panem ██████████ opatřené podpisem pana ██████████, (ii) kopii plné moci nebo pověření k zastupování, příp. jiného dokumentu, kterým pan ██████████ udělil souhlas účastníku řízení k jednání souvisejícího se změnou dodavatele energií, (iii) vyjádření pana ██████████ k jednání při vyžádání podpisu dokumentu panem ██████████, (iv) případné další podklady a informace vztahující se k dané věci (dále jen „podklady a informace“).

- [8] Účastník řízení na doručenou žádost nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 12. března 2024 zaslal účastníku řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 00511-13/2024-ERU (dále jen „opakovaná žádost“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil informace a podklady specifikované v předešlé žádosti. Lhůta k dodání požadovaných podkladů a informací účastníku řízení uplynula dne 22. března 2024. Účastník řízení však ani na tuto žádost ve stanovené lhůtě nereagoval.
- [9] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že požadované podklady a informace byly účastníkem řízení ERÚ doručeny dne 9. května 2024 (založeno pod č. j. 00511-15/2024-ERU).

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [12] V daném případě je rozhodným dnem 23. březen 2024, tedy den následující po dni, do kterého měl účastník řízení požadované podklady a informace poskytnout.
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba uvedené zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [14] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [15] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [16] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, z něhož plyne, že držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [17] Podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona ERÚ při vyžádání podkladů a informací uvede právní důvod a účel vyžádaných podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [18] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona poskytnout ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [19] ERÚ zaslal účastníkovi řízení podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona žádost o poskytnutí podkladů a informací a následně i opakovanou žádost, v rámci kterých po účastníkovi řízení požadoval doložení podkladů a informací specifikované v odst. 7 tohoto rozhodnutí. Účastník řízení však na obě žádosti ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval a požadované podklady a informace nejpozději dne 22. března 2024 ERÚ neposkytl.
- [20] ERÚ účastníkovi řízení v obou žádostech o poskytnutí podkladů a informací uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů a informací, a to, že uvedené podklady a informace požaduje v souvislosti s výkonem své působnosti podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona z důvodu vyřízení obdrženého podnětu, konkrétně k získání podkladů ve věci týkající se podomního prodeje prováděného dne 14. listopadu 2023 panem [REDAKCE] na základě Dohody o provedení práce ze dne 1. září 2023 uzavřené s účastníkem řízení. Obě žádosti zaslané účastníkovi řízení byly z hlediska právního důvodu a účelu vyžádání podkladů a informací, jakož i z hlediska nezbytnosti vyžadování těchto informací pro daný účel, řádně a dostatečně odůvodněny. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [21] Účastník řízení však na obě žádosti ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval a požadované podklady a informace nejpozději dne 22. března 2024 ERÚ neposkytl.
- [22] Požadované podklady a informace byly ERÚ účastníkem řízení poskytnuty až dne 9. května 2024, tedy až po zahájení správního řízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [23] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když požadované podklady a informace dle žádosti o podklady a informace a opakované žádosti ve stanovené lhůtě, tj. do dne 22. března 2024 ERÚ neposkytl, čímž naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

- [24] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [25] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [26] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které dále při své působnosti využívá pro vyhodnocení svého dalšího postupu při šetření obdrženého podnětu. Správní orgán má za to, že bez řádného poskytnutí potřebných informací nemůže ERÚ v rámci dohledové činnosti posoudit stav věci uvedený v obdrženém podnětu a chránit tak zájmy zákazníka (spotřebitele) na trhu s energiemi. Správní orgán má dále za to, že neposkytnutí požadovaných informací ze strany účastníka řízení může mít nepříznivý dopad na spotřebitele, jelikož včasným nevyhodnocením dalšího postupu při šetření obdrženého podnětu může docházet k porušování zákonem stanovených práv spotřebitele. Jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti a v souvislosti s tím i zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu ERÚ.
- [27] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [28] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.
- [29] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [30] Účastník řízení v rámci podaného odporu uvedl, že dosavadní postup účastníka řízení byl ovlivněn indispozicí jednatele účastníka řízení s tím, účastník řízení bude sám kontaktovat ERÚ za účelem provedení kontroly při spáchání přestupku.
- [31] Správní orgán k námitce účastníka řízení, že dosavadní postup účastníka řízení byl ovlivněn indispozicí účastníka řízení, nemůže přihlídnout, neboť účastník řízení své tvrzení indispozice jednatele v rámci prováděného šetření ani vedeného správního řízení ničím nedoložil. Účastník řízení je právnickou osobou, která je povinna poskytnout ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon působnosti ERÚ. Účastník řízení však na obě žádosti o poskytnutí podkladů a informací ve stanovených lhůtách nereagoval a ani v rámci prováděného šetření nevyvinul žádnou snahu, aby ERÚ požádal o prodloužení lhůty k doložení požadovaných podkladů a informací. Ke skutečnosti, že účastník řízení požadované podklady a informace ERÚ zaslal, přihlédl správní orgán při ukládání výše sankce v části „V. Uložení správního trestu“.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [32] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [33] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [34] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejí plnit svou represivní funkci.
- [35] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [36] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [37] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [38] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení požadovaných informací, které ERÚ dále při své dozorové působnosti využívá, např. pro vyhodnocení svého dalšího postupu při šetření obdrženého podnětu. V případě tzv. nesoučinnostních přestupků jde obecně o přestupky s nižší závažností, neboť se ve své podstatě jedná o plnění informační povinnosti vůči ERÚ. Neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě je tak ERÚ zkrácen o informace, které jsou nezbytné pro vyhodnocení

dalšího postupu při šetření došlého podnětu. Správní orgán má za to, že účastník řízení neplněním své povinnosti ztěžuje a maří výkon dohledu ERÚ.

- [39] Ke skutečnosti, že účastník řízení požadované podklady a informace ERÚ zaslal, přihlédl správní orgán jako k mírně polehčující okolnosti, neboť ke skutečnosti, že účastník řízení splnil svou zákonnou povinnost až v okamžiku, kdy si byl vědom, že mu reálně hrozí sankce za její nesplnění, tj. v období po zahájení správního řízení, nelze přihlédnout natolik, aby bez dalšího odůvodnila zastavení správního řízení.
- [40] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [41] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [42] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [43] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [44] Účastník řízení správnímu orgánu žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení rovněž nelze získat z veřejně dostupného rejstříku, jelikož účastník řízení nemá ve sbírce listin založenou žádnou účetní závěrku. Správní orgán proto vycházel ze skutečnosti, že účastník řízení je obchodní společností s předmětem podnikání zprostředkování obchodu a služeb a velkoobchod a maloobchod, a je plátcem DPH, tudíž je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku.
- [45] Správnímu orgánu není známa žádná okolnost, ze které by šlo dovodit závěr, že by se v důsledku uložení pokuty tímto rozhodnutím stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační a nelze ani učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení.
- [46] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro

pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [47] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [48] Správní orgán po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla oproti příkazu ze dne 5. dubna 2024 uložena v nižší výši s ohledem na skutečnost, že účastník řízení podklady a informace ERÚ nakonec poskytl, byť po zahájení správního řízení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [49] Správní orgán závěrem poznamenává, že uložena pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, tudíž nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.
- [50] V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty je nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě výše uložené pokuty činí 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty.

## **VI. Náklady řízení**

- [51] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: IN-TECH CZ corp. s.r.o.