

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04267/2019-ERU

V Ostravě dne 30. dubna 2019

Č. j. 04267-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04267/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **GEOSTAV spol. s r. o.**, se sídlem Objízdná 1897, 765 02 Otrokovice, IČO: 002 10 145, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost GEOSTAV spol. s r. o., se sídlem Objízdná 1897, 765 02 Otrokovice, IČO: 002 10 145 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Beroun, v prostoru mezi ulicemi Hrnčířská a Politických vězňů, u budovy č. p. 185 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11619.

Odůvodnění

Dne 17. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. ledna 2019 Protokol o kontrole

č. ████████, č. j. 10124-6/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10124/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. dubna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 18. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Beroun, v prostoru mezi ulicemi Hrnčířská a Politických vězňů, u budovy č. p. 185, **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 6. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Beroun – Politických vězňů, 183/8, Golden Arc, přeložka plynovodu a přípojky“ **vyjádření zn. ████████** spolu s Ověřenou přílohou žadatele; dne 9. května 2017 vydal správce vyjádření **zn. ████████** ve věci „Administrativní budova Politických vězňů 183/3 Beroun, stavební úpravy, nástavba, přístavba, demolice, přípojky vody a slaboproudu“, které obsahuje informace o poloze předmětného plynárenského zařízení a stanoví podmínky pro provádění stavebních prací v ochranných pásmech plynárenských zařízení, spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a s Ověřenou přílohou žadatele, obě vyjádření měla platnost 24 měsíců ode dne jejich vydání,
- dne 6. listopadu 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- ze zápisu ve stavebním deníku ze dne 18. listopadu 2017 vyplývá, že bylo **překopnuto** plynárenské zařízení strojníkem, který obnovoval původní vykopanou rýhu pro přeložení plynu,
- z listiny „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu“ ze dne 18. listopadu 2017 vyplývá, že **příčinou poškození bylo bagrování**, listinu podepsal mistr účastníka řízení ████████,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 10 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **5** konečným zákazníkům po dobu 180 minut.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. října 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že při převzetí stavby bylo plynárenské zařízení odhaleno a předáno účastníkovi řízení jako realizační společnosti zápor pro zajištění stavební jámy nově vznikajícího objektu. K poškození plynárenského zařízení došlo při přesunu vyvrtné zeminy z vrtu, kdy při vodorovné manipulaci prostřednictvím nakladače došlo k pádu kamene z vrtu

na obnažené plynárenské zařízení. V současné době již středotlaká plynovodní přípojka není provozována a byla nahrazena přeložkou kolaudovanou v roce 2018.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo při „bagrování“, což je prokázáno ze zápisu ve stavebním deníku ze stejného dne, kdy ke skutku došlo a též z listiny „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu“. Naopak o způsobu průběhu skutku jak jej následně účastník řízení vylíčil ve vyjádření ze dne 29. října 2018, tj. že k poškození plynárenského zařízení došlo při přesunu vyvrtné zeminy z vrtu pádem kamene na plynárenské zařízení, nesvědčí žádný důkaz.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 10 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **5** konečným zákazníkům,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s bodem 6) vyjádření správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE].

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 14 004 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu,

která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava