

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03297/2018-ERU

V Praze dne 27. dubna 2018

Č. j. 03297-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03297/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STAVBY Foff s.r.o., se sídlem Hálkova 1004, 289 03 Městec Králové, IČO: 058 44 851**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STAVBY Foff s.r.o., se sídlem Hálkova 1004, 289 03 Městec Králové, IČO: 058 44 851** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milíčeves, u nemovitosti č. p. ■ v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlakého plynovodu IPE DN 63) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11618.

O d ů v o d n ě n í

Dne 30. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického zařízení při provádění zemních prací dne 1. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení

v obci Milíčeves, u nemovitosti č. p. ■ kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 1. prosince 2017 protokol o kontrole č. ■, č. j. 10339-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce, a to provedení protlaku pro vedení vodovodní přípojky pro dům Milíčeves č. p. ■ (dále jen „stavební práce“) byly realizovány na základě smlouvy o dílo ze dne 17. července 2017 uzavřené mezi objednatelem paní ■ a účastníkem řízení jako zhotovitelem.

Stavební práce byly realizovány na základě územního souhlasu s umístěním stavby „vodovodní přípojka pro dům Milíčeves č.p. ■“, č. j. ■, ze dne 12. června 2017 vydaného Městským úřadem Jičín – stavební úřad.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo požadováno a dne 12. dubna 2017 pod č. ■, vydáno. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno, jak vyplývá z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. ■ ze dne 17. července 2017.

Vlastní existence níže uvedeného plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, což vyplývá z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. července 2017 a také z vyjádření účastníka řízení.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných stavebních prací došlo účastníkem řízení dne 1. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že stavební práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GasNet, s.r.o., číslo hlášení v SAP ESM: ■, jež je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že příčinou poškození plynárenského zařízení bylo proražení plynovodu protlačovacím zařízením pr. 90.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu ■ a ostatních podkladů, které jsou součástí kontrolního spisu k úniku plynu do ovzduší v množství 50 m³ v délce trvání úniku plynu 37 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení (odstavení) dodávky plynu šesti konečným zákazníkům (odběratelům).

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu byly dle kopie faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2017 k úhradě vzniklé škody ze strany společnosti GasNet, s.r.o. vyčísleny na částku 13 342,89 Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil dne 23. srpna 2017, což vyplývá z kopie výpisu z účtu, který je součástí předmětného kontrolního spisu.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 11. listopadu 2017 vyjádření účastníka řízení ve věci zahájení kontroly, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Jakožto jednatel společnosti STAVBY Foff s.r.o. jsem byl telefonicky kontaktován panem [REDAKCE], který jednal za paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE], vlastníka nemovitosti – stavby č.p. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] poptával protlak pro vodovodní přípojku. Sjednal jsem si s panem [REDAKCE] osobní schůzku na místě samém, kde jsem obhlédl situaci a nechal si předložit územní souhlas k požadovanému úkonu, dále stanovisko společnosti GasNet s.r.o., jakožto provozovatele distribuční soustavy a technické infrastruktury, a dále protokol o vytyčení plynárenského zařízení. Zároveň mi pan [REDAKCE] sdělil, že mu starosta obce Slatiny, pod něž obec Milíčeves spadá, uložil realizovat vodovodní přípojku protlakovým zařízením, překop silnice neumožnil (vlastníkem komunikace je obec). Tento pokyn starosta obce Slatiny následně na moji žádost potvrdil, viz příloha. S ohledem na situaci předmětné komunikace mám též za to, že by zde bagr neměl ani prostor pro svoji případnou činnost, a též by nebylo kam odkládat vytěžený materiál – požadavek starosty obce tak považuji za opodstatněný z více důvodů.

Následně byla s panem [REDAKCE] uzavřena smlouva o dílo v přiloženém znění.

Dle smlouvy o dílo byly panem [REDAKCE] vykopány startovací otvory pro protlakové zařízení. Když jsem tedy přijel dne 1.8.2017 na místo výkonu práce, byly tyto otvory připraveny k zavedení protlakového zařízení. K výkonu práce jsem přijel se spolupracovníkem, osobou samostatně výdělečně činnou. Před samotným zahájením činnosti jsem v místě křížení s plynovým zařízením obnažil toto vedení tak, aby bylo zřejmé, v jaké hloubce je uloženo a v jaké hloubce je tedy bezpečné protlakové zařízení vypustit.

Následně jsem zavedl protlakové zařízení a zapnul kompresor, který zařízení pohání. Několik málo minut se zdálo, že je vše v pořádku, avšak poté jsem intenzivně ucítil zápach plynu. Okamžitě jsem vypnul protlakové zařízení, neboť bylo zřejmé, že došlo ke střetu s plynovým zařízením. Bezodkladně jsem telefonicky kontaktoval společnost INNOGY, informoval jsem o nastalé situaci a požadoval okamžité řešení. Těž byli na místo přivoláni hasiči. Ještě před příjezdem hasičů jsem osobně obešel všechny osoby bydlící v dosahu úniku plynu (nezvonil jsem na zvonky, aby nedošlo k nehodě, pouze jsem na ně bouchal, popř. křičel), abych je o situaci informoval, vysvětlil vážnost situace a žádal, aby neprováděli nebezpečné činnosti, popř. dočasně nemovitost opustili.

Dále jsem zajistil oblast tak, aby nemohlo dojít k jakékoli nehodě (otevřený oheň, cigarety, žádné osoby v blízkosti střetu protlakového zařízení s plynárenským zařízením), a vyčkával na příjezd hasičů a havarijní služby.

Hasiči po příjezdu na místo ocenili mé počínání a setrvali na místě do příjezdu havarijní služby.

Po příjezdu havarijní služby jsem na své náklady a v co nejkratším možném čase (přivolal jsem další dvě osoby, se kterými občas spolupracuji, a dále bagr) zajistil zemní práce tak, aby se pracovníci havarijní služby co možná nejdříve dostali k místu střetu zařízení a mohli tak opravu bezodkladně provést.

Poskytoval jsem pracovníkům havarijní služby veškerou možnou součinnost tak, aby byla situace co nejdříve napravena. Též jsem podnikal veškeré možné kroky k zajištění bezpečnosti osob a majetku v okolí předmětného místa.

Též jsem po opravě zařízení pracovníky havarijní služby zajistil uvedení komunikace do původního stavu – opět za pomoci bagru a spolupracujících osob, dále jsem zajistil přivezení písku, zhutnění a odvoz přebytečného materiálu, to vše na své vlastní náklady.

Kromě poškození plynárenského zařízení nedošlo k žádným škodám na majetku či zdraví.

Následně mi byla společností GasNet, s.r.o. vyúčtována náhrada škody za uniklý plyn a činnosti směřující k opravě poškozeného zařízení, a to fakturou č. [REDAKCE] ze dne 16.8.2017, znějící na částku 13.342,89 Kč, s datem splatnosti dne 30.8.2017.

Tuto fakturu jsem dne 23.8.2017 v plné výši uhradil, viz příložený doklad. Na její úhradu jsem si však musel půjčit, neboť společnost STAVBY Foff s.r.o. je nově založená společnost (datum vzniku 23. února 2017), která nemá dosud prakticky žádný kapitál (základní kapitál složen ve výši [REDAKCE] Kč) a nemá ani žádný majetek. Protlakové zařízení bylo pouze zapůjčeno, není ve vlastnictví společnosti. Předmětná zakázka (viz smlouva o dílo) byla první zakázkou této společnosti, doposud též poslední. Společnost tedy aktuálně eviduje ztrátu. Společnost nemá žádné zaměstnance, když nemá dostatek zakázek k tomu, aby tyto zaměstnance užívala. Jakákoliv další sankce spojená s touto zakázkou by tak pro společnost byla již zcela likvidační.

Dále uvádím, že zkušenosti s protlakovým zařízením jsem získal v minulosti, když jsem spolupracoval s osobou samostatně výdělečně činnou, která toto zařízení vlastnila a se kterou jsem cca 2 roky v tomto oboru spolupracoval.

Důvod střetu zařízení spatřuji v tom, že protlakové zařízení v zemi narazilo na tvrdý materiál (kamenný oblouk apod.), který vychýlil protlakové zařízení z předpokládaného směru. Ačkoli jsem tedy provedl veškerá opatření k tomu, aby toto nenastalo (vč. vykopání průzkumného otvoru a obnažení trubky) provažuji toto za dílo vyšší moci. Zároveň uvádím, že se jednalo o zcela neuvěřitelnou náhodu, když průměr trubky plynového zařízení je 7,5 cm a průměr protlakového zařízení je 9 cm. Protlakové zařízení trefilo plynové zařízení přímo doprostřed. Kdyby došlo ke střetu jen o několik málo milimetrů výše nebo níže, trubka plynového zařízení by se mírně vychýlila ze svého uložení a k jeho poškození by tak nedošlo.

Jen pro úplnost uvádím, že vzhledem k tomu, že se jednalo o takto malou stavbu, stavební deník veden nebyl.

Uvádím, že odměna za dílo byla sjednána ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž z této částky jsem zaplatil spolupracovníka a dopravu na místo výkonu práce (cca [REDAKCE] Kč). S ohledem na vzniklou situaci jsem dále zaplatil částku ve výši cca [REDAKCE] Kč za bagr, písek, zhutnění, odvoz materiálu, odměnu dalších spolupracovníků vč. jejich dopravy. Kromě toho jsem

zaplatil výše uvedenou fakturu ve výši 13.342,89 Kč. Namísto vlastního výdělku před zdaněním ve výši cca [REDACTED] Kč, jsem vynaložil částku cca [REDACTED] Kč, což za situace společnosti (začínající společnost bez jakéhokoli dosavadního zisku a majetku) není pozitivní výhled.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že jsem provedl veškerá požadovaná opatření k zabránění vzniklé situace a předmětná situace vznikla v důsledku vyšší moci, náhody, kterou nebylo možné předvídat. Též jsem v maximální možné míře přispěl k prevenci vzniku jakýchkoli dalších škod a přispěl k odstranění vzniklé situace na své vlastní náklady“.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10339/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 1. srpna 2017 tedy v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti, tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro jejich

provádění v blízkosti plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených v kontrolním spisu, že účastník řízení věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v jeho bezprostřední blízkosti, a přesto tyto zemní práce prováděl takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí tak, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, které představovaly celkový únik plynu do ovzduší v množství 50 m³ za dobu jeho trvání v délce 37 minut a přerušeni dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (odběratelům).

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci kontroly dne 11. listopadu 2017. V dané věci správní orgán uvádí, že z předmětného vyjádření účastníka řízení nevyplývají žádné nové skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku, avšak správní orgán uvádí, že k okolnostem daného případu, a to zejména k bezprostřednímu nahlášení vzniklého poškození plynárenského zařízení, součinnosti účastníka řízení při řešení nápravy poškozeného plynárenského zařízení, úhrady vzniklé škody a účastníkem řízení sděleným majetkovým poměrům, přihlédl správní orgán jako k výrazně polehčujícím okolnostem při stanovení výše uložené pokuty.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění stavebních prací poškodil plynárenské zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení protlačovacím zařízením, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení v době poškození předmětného plynárenského zařízení provozoval podnikatelskou činnost méně než půl roku od jeho vzniku (datum vzniku a zápisu do obchodního rejstříku dne 23. února 2017), nebylo k povaze účastníka řízení, tj. zejména provádění stavebních činností přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení, došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 50 m³ v délce trvání 37 minut a přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (odběratelům), byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, dále skutečnost, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 13 342,89 Kč a součinnosti účastníka řízení při řešení nápravy poškozeného plynárenského zařízení, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. V dané věci správní orgán vycházel, z účastníkem řízení sdělených majetkových poměrů, přičemž z úřední činnosti správní orgán ověřil, že účastník řízení v době poškození předmětného plynárenského zařízení provozoval podnikatelskou činnost méně než šest měsíců, což správní orgán ve svém důsledku vyhodnotil jako významné skutečnosti, které je dle správního orgánu nezbytné zohlednit při stanovení výše uložené pokuty, aby tato ve svém důsledku nebyla pro účastníka řízení likvidační.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem

stanovené sazby, je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši nepředstavuje pro účastníka řízení likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci, přičemž správní orgán vyjadřuje, že výše uložené pokuty byla takto stanovena, zejména s ohledem na účastníkem řízení sdělené majtkové poměry a shora popsané okolnosti daného případu.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha