

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: OSR-09281/2016-ERU

V Praze dne 17. března 2017

Č. j.: 09281-5/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09281/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RECYKLACE – PROCHÁZKA s.r.o.**, se sídlem Jahodová 526/64, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, IČO: 283 06 651, ve věci správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **RECYKLACE – PROCHÁZKA s.r.o.**, se sídlem Jahodová 526/64, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, IČO: 283 06 651, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona od blíže nezjištěné doby nejméně do 5. srpna 2016 v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí zařízení elektrizační soustavy v katastrálním území obce Brno, na ulici Jahodová č. p. 64 uskladňoval navážený materiál do výše dosahující poloviny výšky podpěrného bodu vedení vysokého napětí, v důsledku čehož při projíždění nákladního automobilu došlo k poškození vodičů vysokého napětí, dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **RECYKLACE – PROCHÁZKA s.r.o.**, se sídlem Jahodová 526/64, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, IČO: 283 06 651, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11617.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **RECYKLACE – PROCHÁZKA s.r.o.**, se sídlem Jahodová 526/64, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, IČO: 283 06 651, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11617.

Odůvodnění:

Dne 6. září 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Policií České republiky, Městským ředitelstvím policie Brno, obvodním oddělením policie Brno - Komárov (dále jen „Policie ČR“), postoupeno spolu se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] oznámení přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení, společnost RECYKLACE – PROCHÁZKA s.r.o., se sídlem Jahodová 526/64, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno, IČO: 283 06 651 (dále jen „účastník řízení“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že jednání účastníka řízení jako právnické osoby je správním deliktem a z těchto důvodů deliktní jednání přehodnotil na správní delikt účastníka řízení.

Dne 5. srpna 2016 oznámil na tísňovou linku Policie ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., že v areálu skládky na ulici Jahodová č. 64 v Brně došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Policie ČR na místě zkontaktovala pana [REDAKCE], jednatele účastníka řízení, který sdělil, že dne 5. srpna 2016 byl okolo 08:00 hodin telefonicky informován o stržení drátu elektrického vedení v areálu účastníka řízení. Příčinou poškození byla jízda řidiče nákladního vozidla, kdy při průjezdu pod elektrickým vedením se zdviženou nástavbou došlo k přetržení jednoho a poškození druhého vodiče. Podle sdělení zaměstnance společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., bylo poškození zařízení elektrizační soustavy způsobeno zavážením zeminy a dalšího materiálu do ochranného pásma elektrického vedení, navyšováním materiálu a pohybem vozidel pod elektrickým vedením. Pan [REDAKCE] Policii ČR přiznal pochybení, uvedl však, že nadále nebude další vozidla na skládku vpouštět tak, aby k dalšímu porušování zákona nedocházelo. Navršenou zeminu však neměl možnost odstranit, protože má uzavřené smlouvy s autodopravci, kteří na skládku vyváží stavební odpad.

Policii ČR pan [REDAKCE] označil místo, kde k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo. Toto místo se nachází v zadní části areálu na vyvýšené terase, kde v době přítomnosti hlídky Policie ČR nákladní vozidla sice jezdila a odpad navážela, avšak již se nepohybovala v blízkosti elektrického vedení.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., Policii ČR uvedl, že se na místo dostavil z důvodu poruchy elektrického vedení, přičemž na místě zjistil ukládání a navyšováním zeminy v ochranném pásmu bez povolení vlastníka zařízení. Hlídka Policie ČR na místě zjistila, že v prostoru jsou pravidelně mezi sloupy nataženy celkem tři vodiče, přičemž v úseku poškození je jeden vodič zcela přetržený a jeden vodič povrchově poškozen. Policie ČR pořídila fotodokumentaci z místa, z níž je patrné, že navážka je ukládána v těsné blízkosti podpěrných bodů a pod vedením vysokého napětí a že navážka dosahuje výšky větší než je polovina výšky podpěrných bodů. Z fotodokumentace je též patrné přetržení jednoho vodiče a poškození vodiče dalšího.

Řidič nákladního vozidla zn. [REDAKCE], pan [REDAKCE], uvedl, že nákladním automobilem najel do zadní části areálu na vyvýšenou terasu, kde vyklopil stavební odpad. Poté se zdviženou nástavbou neúmyslně najel do elektrického vedení, přičemž strhl jeden vodič. Pan [REDAKCE] je zaměstnancem podnikající fyzické osoby [REDAKCE], v areálu byl poprvé dne 4. srpna 2016, kdy byl seznámen s prostředím a organizací. O rizikovém místě se dozvěděl od jiných řidičů.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. srpna 2016 pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že do areálu účastníka řízení se dostavil na základě zjištěné poruchy linky č. [REDAKCE]. Po příjezdu na místo zjistil, že bylo přerušeno vedení mezi podpěrným bodem č. 3 a č. 2, přičemž poškození zařízení elektrizační soustavy nebylo nahlášeno, poškození bylo nalezeno poruchovou službou společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. Pan [REDAKCE] na místě dále zjistil, že v prostoru ochranného pásma, které v případě vedení vysokého napětí představuje 7 m na každou stranu od krajního vodiče, je skladována a navyšována zemina. Místem, které není nijak označeno, projíždějí nákladní automobily. Provozovateli skládky pan [REDAKCE] sdělil, že by pod elektrickým vedením neměla projíždět nákladní vozidla, pan [REDAKCE] mu k tomu řekl, že má povolení k projíždění mechanizace pod elektrickým vedením, avšak předložil souhlas z roku 2012 s platností jeden rok. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že s řidičem nákladního vozidla bude věc řešit společnost E.ON Česká republika, s.r.o.

Z vyjádření osob, které podaly Policii ČR vysvětlení, a z fotodokumentace pořízené Policií ČR má správní orgán nad veškerou pochybnost za prokázané, že do prostoru ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, v tomto případě nadzemního vedení vysokého napětí, byl v období nejméně do 25. srpna 2016 navážen a uskladněn materiál představovaný převážně zeminou, kamením, šterkem a betonovými kvádry.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu o uložení pokuty.

Správního deliktu se podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu provádět v ochranném pásmu takové činnosti, které by mohly vést k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu těchto zařízení. Ustanovení § 46 odst. 8 energetického zákona představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu. Správní orgán konstatuje, že navážení materiálu do ochranného pásma a bezprostřední blízkosti podpěrných bodů, a to do takové výše, že při přejíždění nákladních vozidel může být nejen ohrožena spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení, ale též životy, zdraví či majetek osob, je správním deliktem, který jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž toto je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče na obě jeho strany u napětí od 1 kV do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, 2 m pro vodiče s izolací základní a 1 m pro závěsná kabelová vedení. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební

zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení zřízením navážky materiálu dosahující poloviny výšky podpěrného bodu vedení vysokého napětí v ochranném pásmu nadzemního vedení, v důsledku čehož při projíždění nákladního automobilu došlo k poškození vodičů vysokého napětí, porušil zákaz provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v porušení zákazu určitých činností v ochranném pásmu vysokého napětí, jehož následkem bylo poškození zařízení elektrizační soustavy, lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném fungování elektrizační soustavy.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo také znaky materiální stránky správního deliktu.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 46 odst. 8 písm. c) téhož zákona a přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Správnímu orgánu není známo, kdy k protiprávnímu stavu došlo, avšak dle podkladů ve spisu jednatel účastníka řízení sdělil, že zamezil dalšímu projíždění vozidel pod vedením vysokého napětí, což správní orgán hodnotí jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.

Správní orgán při ukládání pokuty zhodnotil, že v důsledku jednání účastníka řízení došlo pouze k ohrožení zájmu společnosti, avšak společenská nebezpečnost (škodlivost) jeho jednání je významná vzhledem k důležitosti zařízení elektrizační soustavy, které bylo jeho jednáním ohroženo. Skutečnost, vedení vysokého napětí nebylo označeno výstražnou tabulkou, stejně jako okolnost, že poškození zařízení elektrizační soustavy nebylo příslušnému správci nebo vlastníku zařízení elektrizační soustavy ohlášeno, nelze jednoznačně klást za vinu účastníku řízení.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení