

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00059/2016-ERU

V Praze dne 4. března 2016

Č. j. 00059-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO-00059/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve znění platném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době od 22. června 2015 do 8. září 2015 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil plomby zajišťovací krabice instalované namísto odebraného měřicího zařízení (elektroměru) a propojil elektrickými svorkami vodiče přívodní fáze z hlavního rozvaděče domu a přívodní vodiče k jím užívanému bytu č. [REDAKCE], v důsledku čehož následně vědomě z neměřené části odebíral elektřinu, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11616.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 22. prosince 2015 postoupeno magistrátem Města Havířov, správním odborem pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Havířov - Šumbark (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] o přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 15. července 2015 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny hlídka Policie ČR dostavila na adresu [REDAKCE], [REDAKCE]. Na místě se nacházeli pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že na základě interního šetření provozovatele distribuční soustavy o zjištění neoprávněného odběru elektrické energie na uvedené adrese v bytě č. [REDAKCE] provedl kontrolu odběrného místa a zjistil, že uvedený byt, který má ode dne 22. června 2015 demontován elektroměr a odpojen elektrický proud, je nyní opětovně připojen. Připojení bylo provedeno po odstranění plomby v zajišťovací krabici propojením všech vodičů svorkami. Obviněný z přestupku se na místě v době kontroly a místního šetření Policie ČR nenacházel, ale telefonicky přiznal panu [REDAKCE], že sám neoprávněně zapojil elektřinu bez měřicího zařízení do svého bytu.

Policie ČR na místě zjistila, že zajišťovací skříň se nachází v přízemí domu v plechové skříni v její spodní části, plomba na krabici je odstraněna, v krabici se nachází tři fáze, které jsou spojeny třemi plastovými elektro svorkami. Policie ČR na místě pořídila fotodokumentaci. Obviněného z přestupku Policie ČR nevyslechla.

Dne 8. září 2015 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny pana [REDAKCE] dostavila hlídka Policie ČR na adresu [REDAKCE], [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že byl opětovně vyslán na uvedenou adresu ke kontrole zajišťovací krabice, kterou zde namontoval dne 15. července 2015 a zaplomboval namísto odebraného elektroměru k bytu č. [REDAKCE]. Dále uvedl, že na místě je opětovně poškozená plomba zajišťovací krabice a elektrickými svorkami jsou opět propojené vodiče přírodních vodičů z hlavního rozvaděče domu a přírodních vodičů bytu č. [REDAKCE].

Policie ČR v průběhu ohledání místa zjistila, že na místě v bytě č. [REDAKCE] je přítomen obviněný z přestupku, který přiznal poškození plomby a zapojení elektřiny spojením všech vodičů do jím užívaného bytu č. [REDAKCE]. Obviněný z přestupku uvedl, že si je vědom svého

pochybení a umožnil Policii ČR vstup do bytu k ohledání místa neoprávněného odběru elektřiny. Policie ČR na místě provedla soupis elektrických spotřebičů v bytě a pořídila fotodokumentaci.

Dne 23. září 2015 se na základě opětovného oznámení neoprávněného odběru elektřiny pana [REDAKCE] společnosti dostavila Policie ČR na adresu [REDAKCE], [REDAKCE] byt č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že dne 8. září 2015 na podnět správce distribuční soustavy kontroloval neoprávněný odběr elektřiny v bytě č. 2 na uvedené adrese a opětovně zjistil porušení plomby na zajišťovací krabici a propojení všech vodičů elektrickými svorkami tak, že je umožněn neoprávněný odběr elektřiny v bytě obviněného z přestupku. Dále uvedl, že se jedná na dané adrese již o třetí stejný zásah na odběrném místě mimo měřicí zařízení. Obviněný z přestupku se na místě nenacházel, k zásahu se po telefonu panu [REDAKCE] přiznal.

Policie ČR provedla na místě ohledání a pořídila fotografickou dokumentaci. Obviněného z přestupku Policie ČR nevyslechla.

Dne 5. října 2015 se na základě oznámení neoprávněného odběru elektřiny dostavila Policie ČR na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], byt č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že na uvedené adrese na základě interního šetření správce distribuční soustavy provedl kontrolu zajištění proti neoprávněnému odběru elektřiny bez elektroměru. Dále uvedl, že tak jako v předcházejících již třech případech je neoprávněné připojení k odběru elektřiny na uvedené adrese pro byt č. [REDAKCE] provedeno naprosto stejným způsobem. Byt č. [REDAKCE] je nadále užíván obviněným z přestupku, který se zaměstnanci panu [REDAKCE] opět po telefonu k odstranění plomby a propojení všech vodičů přiznal.

Policie ČR provedla na místě ohledání a pořídila fotografickou dokumentaci. Obviněného z přestupku Policie ČR nevyslechla.

Dne 3. listopadu 2015 se na základě oznámení neoprávněného odběru elektřiny dostavila Policie ČR na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], byt č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že se jedná o pátý případ neoprávněného odběru elektřiny, a to stejným zásahem do elektrického zařízení. Policie ČR na místě zjistila, že uživateli bytu č. [REDAKCE] na uvedené adrese jsou paní [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří uvedli, že se nyní přestěhovali a o žádném neoprávněném připojení elektřiny nic nevědí. Policii ČR dále na místě uvedly sousedky z bytu č. [REDAKCE] na uvedené adrese paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], že viděly obviněného z přestupku v den, kdy došlo k poslednímu odpojení jím užívaného bytu č. [REDAKCE] od odběru elektřiny, jak opětovně zasahuje do rozvodné skříňe. Poslední odpojení bylo provedeno dne 5. října 2015 a je zdokumentováno Policií ČR. Pan [REDAKCE] do Úředního záznamu dne 3. listopadu 2015 Policii ČR uvedl, že na místě zjistil odstranění plomby v zajišťovací krabici a propojení fázových vodičů svorkami. Do bytu č. [REDAKCE] v důsledku uvedeného zásahu proudila neměřená elektřina, což ověřil měřením. Dále zjistil, že i na krytu hlavních jističů chybí provozní plomba a pod krytem došlo k úpravě elektroinstalace, kde z hlavního jističe 3x25A byl neoprávněně natažen nový kabel, který byl ve všech třech fázích napojen na odvody ze zajišťovací krabice. Dále uvedl, že po technické stránce k zamezení opakovaného neoprávněného připojení při poslední kontrole provedl odstranění odvodních vodičů až k hlavnímu jističi, zatímco v prvních dvou případech byly vodiče pouze rozpojeny v zajišťovací krabici a na hlavním jističi byly fázové vodiče pouze odpojeny. Po dalším opětovném zásahu proto provedl technické omezení neoprávněného připojení elektřiny odpojením hlavního jističe z hlavní domovní svorkovnice, zajistil odběrné

místo provozními plombami a odpojil fázové vodiče na bytové svorkovnici v neměřené části, která je zabezpečena zámkem.

Policie ČR provedla na místě ohledání a pořídila fotografickou dokumentaci. Obviněného z přestupku Policie ČR nevyslechla.

Soudní znalec [REDAKCE] na žádost Policie ČR vyčíslil škodu neoprávněným odběrem elektrické energie ve znaleckém posudku č. [REDAKCE] za období od 22. června 2015 do 15. července 2015 ve výši [REDAKCE] Kč, od 15. července 2015 do 8. září 2015 ve výši [REDAKCE] Kč, od 8. září do 23. září 2015 ve výši [REDAKCE] Kč, tj. celkem za tři období ve výši [REDAKCE] Kč. Za poslední dvě zjištěná období nebyla ke dni postoupení spisu Úřadu škoda provozovatelem distribuční soustavy vyčíslena.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně, a to opakovaně za účelem připojení elektřiny do svého bytu. Lze tak konstatovat, že se ve všech opakovaných případech jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupku, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit v době od 22. června 2015 do 8. září 2015, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium

společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v období od 22. června 2015 do 8. září 2015 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětné činy za přestupky ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Neoprávněné zásahy na odběrném elektrickém zařízení zjištěné správcem distribuční soustavy a zdokumentované Policií ČR ve dnech 15. července 2015, 23. září 2015, 5. října 2015 a 3. listopadu 2015 správní orgán považuje za neprokázané, neboť obviněný z přestupku nebyl Policií ČR vyzván k podání vysvětlení, o údajném přiznání zaměstnanci NTL Forensics, a. s., neexistuje důkaz a navíc při posledním šetření Policie ČR byl byt č. ■ na adrese ■, ■ již obýván paní ■ a panem ■ a to od data, které Policie ČR nezjistila. Správní orgán proto k těmto jednáním v rámci příkazního řízení nepřihlíží.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu

s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku spáchal přestupek svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel propojil odběrné elektrické zařízení úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do svého bytu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání dne 8. září 2015 Policii ČR přiznal. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 2 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu

chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení