

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06866/2023-ERU
Č. j. 06866-3/2023-ERU

V Ostravě dne 2. května 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06866/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STARVAK, s.r.o.**,

se sídlem Praha 4 - Chodov, Hněvkovského 1379/8, PSČ: 149 00, IČO: 242 02 614,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, STARVAK, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Chodov, Hněvkovského 1379/8, PSČ: 149 00, IČO: 242 02 614 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodce nad Jizerou, v ulici Pod ZDŠ, u budovy č.p. 359, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

27 000 Kč (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11523.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 19910/2022-ERU, který byl vložen dne 27. dubna 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-06866/2023-ERU zápisem, č. j. 06866-2/2023-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06866/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. května 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodce nad Jizerou, v ulici Pod ZDŠ, u budovy č.p. 359, **stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení** [redacted]
- dne 17. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení **nebylo již stanovisko platné**,
- dne 6. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení **nebylo již stanovisko platné**,
- dne 30. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení **nebylo již vytyčení platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] ze dne 11. května 2022 (dále jen „protokol o narušení“) je zřejmé, že **vytyčení** polohy plynárenského zařízení bylo v terénu **stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo číslo [redacted] ze dne 12. května 2021,
- dne 12. května 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **29 m³** po dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu u **15 konečných zákazníků** (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.

[4] Účastníka řízení v písemném vyjádření ze dne 21. prosince 2022, č. j. 19910-3/2022-ERU, mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při manipulaci s kanalizačním potrubím, když pásový bagr přemísťoval kameninové potrubí do zapaženého výkopu k montáži. V důsledku toho poškodil ramenem (výložníkem) plynárenské zařízení. Zemní práce byly prováděny pouze ručně, strojně byl výkop pouze zahazován a hutněn. Na základě ručně kopaných sond byla zjištěná přesná poloha plynárenského zařízení.

[5] Účastníka řízení v písemném vyjádření ze dne 15. února 2023, č. j. 19910-7/2022-ERU, mj. dále uvedl, že již zaslal správnímu orgánu protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 5. března 2021 s dobou platnosti 2 měsíce a aktuálním podkladem o vytyčení plynárenského zařízení nedisponuje, kdy další vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno. Účastník řízení v rámci výstavby kanalizace řádně prováděl obnovování vytyčených sítí plynárenského zařízení, a to pravidelně 1 x týdně.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany. Správní orgán proto považuje zemní práce účastníka řízení za jednání v ochranném pásmu. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, který vedl k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má dále za to, že použití strojní mechanizace v daném místě mohlo být důvodné pro samotnou složitost zemní práce (manipulace s kameninovým kanalizačním potrubím), kdy by práce bez použití strojní techniky nešlo provést. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty a nehodnotil tak použití strojního mechanismu jako přitěžující okolnost.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **29 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu u **15 konečných zákazníků**.
- [11] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, vzhledem k nutnosti manipulace s kameninovým kanalizačním potrubím pro jeho následnou montáž v zapaženém výkopu.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo podle protokolu o narušení stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti stanoviska a vytyčení změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost STARVAK, s.r.o.