

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08452/2022-ERU  
Č. j. 08452-3/2022-ERU

V Ostravě dne 9. května 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08452/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KŘINICE KRÁSNÁ LÍPA, s.r.o.**,  
se sídlem Masarykova 246/6, PSČ 407 46 Krásná Lípa, IČO: 250 34 511,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost KŘINICE KRÁSNÁ LÍPA, s.r.o.**, se sídlem Masarykova 246/6, PSČ 407 46 Krásná Lípa, IČO: 250 34 511 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203682, a licence na rozvod tepelné energie č. 320203681, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31. 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] ro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 29. dubna 2021 (dále jen „Výkaz“) ve spojení s opravným výkazem doručeným Úřadu dne 2. února 2022 (dále jen „Opravný výkaz“), když:

- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ nepravdivě vykázal hodnotu [redacted] MWh, namísto [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v téže řádce hodnotu [redacted] GJ, namísto zemní plyn [redacted] GJ,
- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě v řádku č. 25 „z primárního rozvodu CZT“ ve sloupci „Tepel. energie [GJ]“ hodnotu [redacted] GJ a ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ hodnotu [redacted] Kč bez DPH, kdy tyto hodnoty z charakteru uskutečněných dodávek tepelné energie přísluší pouze do řádku č. 28, jež odpovídají dodávce z rozvodů blokové kotelny,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ vykázal nepravdivě v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ část [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis. Kč a v části „Provozní aktiva pro rozvod tepelné energie“ na řádku č. 39 vykázal hodnotu „Netto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč a hodnotu „Brutto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč, přičemž správně měl vykázat hodnotu „Netto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč a hodnotu „Brutto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč

- v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ vykázal nepravdivě údaje, neboť v řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“ uvedl částku [REDACTED] Kč, přičemž správně mělo být [REDACTED] Kč.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11522.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 20. září 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. února 2022 Protokol o kontrole [REDACTED] č. j. 07592-15/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole účastník řízení nepodal žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07592/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. dubna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310203682 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203681.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDACTED] provozovnu [REDACTED]
- [6] V cenové lokalitě [REDACTED] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDACTED]
- [7] Účastník řízení v roce [REDACTED] za prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za dodání [REDACTED] GJ tepelné energie.
- [8] Dne 29. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnotu [REDACTED] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v tomtéž řádku hodnotu [REDACTED] GJ. V rámci kontroly [REDACTED] tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými podklady, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [REDACTED] MWh a energii v palivu ve výši [REDACTED] GJ.
- [10] Dále účastník řízení v části „Bilance rozvodu“ v řádku č. 25 „z primárního rozvodu CZT“ ve sloupci „Tepel. energie [GJ]“ uvedl výši [REDACTED] J a ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ hodnotu [REDACTED] Kč bez DPH. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě [REDACTED] provozuje dodávky tepelné energie z primárního rozvodu CZT, ale provozuje pouze blokovou kotelnu s jednostupňovým teplovodním rozvodem, který není tvořen primárním rozvodem. Údaje tedy měly být zadány pouze v řádku č. 28. Účastník řízení dne 2. února

2022 předložil Opravný výkaz, který již hodnoty v řádku č. 25 neobsahoval, a tyto hodnoty byly uvedeny správně v řádku č. 28.

- [11] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ vykázal nepravdivě v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] Kč a v části „Provozní aktiva pro rozvod tepelné energie“ v řádku č. 39 vykázal hodnotu „Netto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč a hodnotu „Brutto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč, přičemž správně měl vykázat hodnotu „Netto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč a hodnotu „Brutto [tis. Kč]“ ve výši [redacted] Kč. Účastník řízení Opravným výkazem uvede [redacted] ty opravil.
- [12] Účastník řízení ve Výkazu v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ v řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“ uvedl nesprávnou hodnotu [redacted] Kč. Z předložených dokumentů však vyplývá, že pořizovací cena majetku v roce [redacted] byla [redacted] Kč, když podle [redacted] měl majetek s názvem Čerpadlo Grundfos“ hodnotu pořízení (ke dni zařaz [redacted] Kč a podle „Inventární karty č. [redacted] měl majetek s názvem „Průmyslová vrata“ hodnotu pořízení (ke dni zařazení 1.10.2020) ve výši [redacted] Kč. Celkem tedy [redacted] Kč. Účastník řízení v Opravném výkazu hodnoty napravil tak, že v řádku č. 41 „Rozvod tepelné energie“ uvedl hodnotu [redacted] tis. Kč.
- [13] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 03954-3/2021-ERU ze dne 7. května 2021, který nabyl právní moci dne 26. května 2021 a kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 6 000 Kč.
- [14] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [15] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [16] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [17] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [18] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze a Opravném výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Spotřeba paliva“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Hodnota nově

pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [20] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [21] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 položkách.
- [23] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly projevil snahu o nápravu nepravdivě vyplněného Výkazu.
- [24] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: KŘINICE KRÁSNÁ LÍPA, s.r.o., se sídlem Masarykova 246/6, PSČ 407 46 Krásná Lípa,  
IČO: 250 34 511