

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00938/2019-ERU

V Praze dne 23. dubna 2019

Č. j. 00938-5/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00938/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. října 2018 v obci Běloutín, u budovy č. p. 168, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 32, činnost spočívající ve výstavbě kanalizačního řadu a ČOV v obci Běloutín, prostřednictvím kolového bagru zn. Komatsu 110 R, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11519.

### Odůvodnění

Dne 18. ledna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, doručeno oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Hranice (dále též „Policie ČR“), vedené

pod sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit [REDAKCE] jako stavbyvedoucí účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-00938/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- práce spočívající v hloubení výkopu, při kterých došlo dne 15. října 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Běloutín, u budovy č. p. 168 byly prováděny strojníkem bagru [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“), přičemž místo a způsob provádění prací mu bylo nařizováno stavbyvedoucím panem [REDAKCE] (dále též „stavbyvedoucí“), který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení;
- stanovisko provozovatele distribuční soustavy **bylo vydáno** dne 19. října 2017 pod zn. [REDAKCE] a poškozené plynárenské zařízení je zakresleno v detailním zákresu plynárenského zařízení, který je jeho součástí;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno**, avšak téměř před rokem než došlo k poškození plynárenského zařízení, a to dne 19. října 2017;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 17 746,16 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **205 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 22 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušování dodávky plynu 2 konečným zákazníkům**.

Ze spisu Policie ČR, jehož součástí je též výpověď strojníka bagru, stavbyvedoucího a fotodokumentace, vyplývá, že:

- Vytyčení plynárenského zařízení bylo dle Protokolu o vytyčení ze dne 19. října 2017 provedeno, v rozsahu mapy k vytyčení, která je jeho součástí, v délce 2500 m, vytyčení bylo provedeno téměř před rokem, než došlo k jeho poškození.
- Podle výpovědi strojníka bagru mu bylo místo a způsob práce určen stavbyvedoucím, který mu sdělil, že v blízkosti výkopu se nachází plynová přípojka. Dále mu ukázal místo, kde má výkop provést, které si strojník bagru vyznačil barevným sprejem v terénu podle instrukcí stavbyvedoucího. Toto barevné vyznačení je zřetelné z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu a nachází se rovnoběžně s hranou výkopu. Z výpovědi strojníka bagru vyplývá, že nejprve dělal pomalé sondy lžící bagru, ale na nic nenarazil, proto pokračoval do hloubky, kde následně poškodil plynárenské zařízení.
- Stavbyvedoucí vypověděl, že dle jeho názoru k vytyčení plynárenského zařízení v terénu došlo někdy v květnu 2018. Toto tvrzení je však dle shora uvedeného mylné,

neboť k vytyčení došlo téměř rok před poškozením plynárenského zařízení. Stavbyvedoucí uvedl, že práce strojník bagru započal činit na jeho pokyn, a dále sdělil, že věděl o plynárenském zařízení.

Správní orgán ke shora uvedeným skutečnostem uvádí, že stavbyvedoucí účastníka řízení nevěnoval dostatečnou odbornou pozornost přípravné činnosti, před realizací zemních prací, neboť plynárenské zařízení měl nechat opětovně vytyčit, jestliže nebyl zřejmý jeho průběh v terénu, čímž by mohl zabránit jeho poškození. Avšak žádné zjišťování konkrétní polohy ani žádné další opatření neučinil. Neučinil tak vše, co mohl učinit, aby poškození plynárenského zařízení zamezil.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, s ohledem na výše uvedené, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který plynárenské zařízení poškodil, ani se stavbyvedoucím, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, dopustili v přímé souvislosti s činností (plnění úkolů) pro účastníka řízení, které je dle shora uvedeného přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn. že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím shora uvedených osob prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v jejichž důsledku došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím shora uvedených osob v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, kterým došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození plynárenského zařízení zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupky podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 205 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 22 minut;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu než např. plynovodní přípojka;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedeného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-07778/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 15. srpna 2018 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 26 000 Kč,

přičemž tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrát za účetní období 64 496 000 Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění v částce 1 362 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta

byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha