

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03309/2017-ERU  
Č. j. 03309-7/2017-ERU

V Ostravě dne 22. května 2017

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03309/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 15. března 2017 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení – právnickou osobou **BLUE OCEAN Management s.r.o.**, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Václavské náměstí 806/62, PSČ 110 00, IČO: 27525627, právně zastoupenou [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona

### takto:

- I. Účastník řízení, právnická osoba BLUE OCEAN Management s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 806/62, PSČ 110 00, IČO: 27525627 (dále též jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho
- výzvu ze dne 2. února 2017 označenou jako Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 12942-7/2016-ERU, doručenou téhož dne, s žádostí o *sdělení, zda byla předem dohodnuta telefonicky schůzka se zákazníkem [REDAKCE], se kterým obchodní zástupce účastníka řízení (paní [REDAKCE]) uzavřel v jeho bydlišti dne 7. října 2015 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. [REDAKCE] pro jeho odběrná místa na adresách [REDAKCE], a v případě, že tato schůzka byla dohodnuta, dále poskytnutí kopie tohoto telefonického hovoru a poskytnutí kopie verifikačního hovoru uskutečněného se zákazníkem [REDAKCE] po uzavření výše uvedené smlouvy, ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů,*
  - opakovanou výzvu ze dne 16. února 2017 označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 12942-8/2016-ERU, doručenou dne 20. února 2017, s opakovanou žádostí o *poskytnutí podkladů a informací specifikovaných v žádosti ze dne 2. února 2017, č. j. 12942-7/2016-ERU, ve stanovené lhůtě 5 kalendářních dnů,*
- ve stanovených lhůtách ani do dne vydání tohoto příkazu požadované podklady a informace, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.**

- II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11517.
- III.** Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11517.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 15. března 2017 z moci úřední podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 15. března 2017, č. j. 03309-3/2017-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 2. února 2017 výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 12942-7/2016-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne, a dále dne 16. února 2017 opakovanou výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 12942-8/2016-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 20. února 2017, ve kterých účastníka řízení požádal o sdělení, *zda byla předem dohodnuta telefonicky schůzka se zákazníkem [redacted], se kterým obchodní zástupce účastníka řízení (paní [redacted]) uzavřel v jeho bydlišti dne 7. října 2015 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. [redacted] pro jeho odběrná místa na adresách [redacted], a v případě, že tato schůzka byla dohodnuta, dále poskytnutí kopie tohoto telefonického hovoru a poskytnutí kopie verifikačního hovoru uskutečněného se zákazníkem [redacted] po uzavření výše uvedené smlouvy, a to ve lhůtě 10 kalendářních dní ode dne doručení výzvy a 5 kalendářních dní ode dne doručení opakované výzvy (dále společně též „výzvy“ či „žádosti“).*

Úřad ve výzvách uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souladu s ustanovením § 18 energetického

zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdržného podnětu.

V závěru výzev Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že nepředložení podkladů nebo informací vyžádaných ve smyslu ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) téhož zákona, za který lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na výzvu ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 15. března 2017 příkaz č. j. 03309-3/2017-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu na jeho výzvy specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve stanovených lhůtách ani do dne vydání příkazu požadované podklady a informace. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč, spolu s povinností uhradit náklady řízení (výrok IV.) a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 15. března 2017.

Dne 22. března 2017 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Zástupce účastníka řízení v odporu ze dne 21. března 2017 konkrétně uvedl, že Úřad účastníkovi řízení před vydáním Příkazu doručil celkem 3 žádosti, a to:

- Žádost č. 1 ze dne 6. ledna 2017, č. j. 12942-4/2016-ERU, kterou byl účastník řízení ve smyslu ustanovení § 15a energetického zákona vyzván ke sdělení (i) zda a jakým způsobem zajišťuje činnost obchodních zástupců nabízejících zákazníkům sjednání smluv na dodávky energií od společnosti LAMA energy, a.s.; (ii) jakým způsobem se obchodní zástupci účastníka řízení identifikují a představují při jednání v rámci sjednávání smluvních vztahů se zákazníky pro společnost LAMA energy, a.s.; (iii) jaké informace o účelu své návštěvy (při podomním prodeji) zákazníkům poskytují; a (iv.) k doložení dalších souvisejících podkladů a informací, které účastník řízení považuje za podstatné v této věci, přičemž účastník řízení zaslal Úřadu své vyjádření, ve kterém zejména (i) podrobně popsal postup obchodních zástupců nabízejících zákazníkům sjednání smluv na dodávky energií; a (ii) upozornil na skutečnost, že z Žádosti č. 1 nevyplývá, jaké konkrétní věci se týká, a proto byly popsány obecné postupy a zásady, které obchodní zástupci působící u účastníka řízení standardně dodržují;
- Žádost č. 2 ze dne 2. února 2017, č. j. 12942-7/2016-ERU, v reakci na vyjádření účastníka řízení, kterou byl účastník řízení vyzván ve smyslu ustanovení § 15a energetického zákona ke sdělení (i) zda byla předem dohodnuta telefonicky schůzka se zákazníkem [REDAKCE], a v případě, že tato schůzka

- byla dohodnuta, aby (ii) poskytl Energetickému regulačnímu úřadu kopii tohoto telefonického hovoru a kopii verifikačního hovoru,
- Žádost č. 3 (opakovaná žádost) ze dne 16. února 2017, č. j. 12942-8/2016-ERU, kterou byl účastník řízení opětovně vyzván k poskytnutí pokladů a informací specifikovaných v Žádosti č. 2.

Účastník řízení ve svém odporu zpochybnil, že by se dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Důvodem je skutečnost, že dle účastníka řízení Žádost č. 2 a Žádost č. 3 nesplňují kritéria stanovená ustanovením § 15a odst. 1 a odst. 4 energetického zákona a nebyly vydány v souladu s obecnými zásadami činnosti správních orgánů. Žádosti tedy nemají právní účinky, a jejich nedodržení nemůže dle účastníka řízení vést ke spáchání správního deliktu.

Účastník řízení namítl, že z obou žádostí není možné zjistit, co přesně je předmětem řízení vedeného u Úřadu, ani jaké právní postavení v něm účastník řízení má. Právní důvod a účel šetření jsou v žádostech uvedeny pouze všeobecně a účastník řízení si pod nimi není schopen přestavit konkrétní skutečnosti rozhodující pro jeho práva a povinnosti, ani odůvodňující nezbytnost poskytnutí požadovaných podkladů a informací pro výkon působnosti Úřadu podle energetického zákona. Dle účastníka řízení energetický zákon ve svém ustanovení § 15a odst. 1 stanoví relativně přísná kritéria pro povinnost poskytovat součinnost, což musí být vyváжено základním právem účastníka řízení na úplné a konkrétní podrobnosti šetření ze strany Úřadu, a to alespoň v rozsahu vymezení předmětu řízení, který je definován zejména popisem skutku, o kterém bude v řízení jednáno, a také správního deliktu, který je v daném skutku spatřován.

Chtěl-li Úřad po účastníkovi řízení doložit, že schůzka s [REDAKCE] byla dohodnuta předem, měl účastníka řízení vyzvat, aby označil důkazy k prokázání této skutečnosti, případně aby tyto důkazy předložil, má-li je k dispozici. Úřad však v žádostech a následně ve výroku III. příkazu uložil účastníkovi řízení, aby tuto skutečnost prokázal zcela konkrétními důkazními prostředky, a to záznamy hovorů, přičemž neměl žádný důvod se domnívat, že těmito záznamy účastník disponuje. Účastník řízení dále uvedl, že nikdy netvrdil, že tyto hovory byly nahrávány, nebo dokonce, že tyto nahrávky uchovává po takto dlouhou dobu (smlouva s panem [REDAKCE] byla uzavřena v roce 2015). Účastník řízení dále namítl, že povinnost nahrávat hovory se zákazníkem týkající se schůzky a nadto je uchovávat po dobu téměř dvou let z energetického zákona ani z žádného jiného právního předpisu nevyplývá.

Účastník řízení dále uvedl, že chce Úřadu vyjít v co nejvyšší možné míře vstříc, a proto v odporu uvedl další skutečnosti, které by dle jeho názoru mohly být pro šetření Úřadu přínosné, a to konkrétně sdělil, že:

- se zákazníkem [REDAKCE] uzavřel dne 7. října 2015 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny obchodní zástupce účastníka řízení, paní [REDAKCE],
- paní [REDAKCE] byla stejně jako ostatní obchodní zástupci účastníka řízení dle čl. I. odst. 2 příkazní smlouvy ze dne 17. září 2014 uzavřené mezi [REDAKCE] a účastníkem řízení (příkazní smlouva byla předložena přílohou odporu) vázána povinností jednat s náležitou odbornou péčí, poctivě a pečlivě podle svých schopností, což nepochybně zahrnuje také povinnost neporušovat právní předpisy,
- jelikož paní [REDAKCE] předmětnou činnost vykonávala jako samostatný podnikatel a od účastníka řízení odlišný subjekt (nikoli na základě pracovněprávního

vztahu), s využitím vlastních pracovních pomůcek, včetně např. mobilního telefonu, je pro účastníka řízení s odstupem času velmi obtížné zjistit, zda byla schůzka s [REDAKCE] skutečně telefonicky domluvena, i když tato povinnost vyplývala z příkazní smlouvy, tím spíše v situaci, kdy byla s paní [REDAKCE] dne 21. ledna 2016 ukončena spolupráce,

- účastník řízení se snaží zajistit po celou dobu své činnosti co nejvyšší možnou míru ochrany zákazníků, což se projevilo též vydáním Etického kodexu (který byl předložen přílohou odporu, nicméně který nebyl v době uzavření smlouvy s [REDAKCE] ještě zpracován, ale pravidla v něm obsažená účastník řízení prosazoval i v této době, a to především prostřednictvím ústních pokynů či ujednáními v příkazních smlouvách), jehož pravidla jsou povinni dodržovat všichni obchodní zástupci v současné době působící u účastníka řízení (mimo jiné navazovat prvotní kontakt se zákazníkem prostřednictvím telefonického hovoru),
- účastník řízení nedisponuje záznamem verifikačního hovoru, jehož účelem je především bezprostřední kontrola spokojenosti zákazníků s činností obchodního zástupce a dodržování příkazních smluv a dalších právních předpisů; vzhledem k tomu, že na základě verifikačního hovoru účastník řízení paní [REDAKCE] ničeho nevytknul, ani nevyvozoval jiné důsledky, lze dle jeho sdělení předpokládat, že výsledek verifikačního hovoru byl pozitivní a zákazník projevil spokojenost s jejím postupem; skutečnost, že verifikační hovor byl uskutečněn, byla přílohou odporu doložena výpisem hovorů.

Vzhledem k výše uvedenému účastník řízení uvedl, že mu nebylo zřejmé, jak má na žádosti Úřadu správně reagovat a nebylo mu zejména známo, zda byla s panem [REDAKCE] ve skutečnosti schůzka předem dohodnuta, ani nedisponuje žádným záznamem hovoru s ním. V žádostech uložené povinnosti tedy byly pro účastníka řízení nesplnitelné.

Účastník řízení ve vztahu k uložené pokutě uvedl, že pokud by Úřad navzdory tvrzením uvedeným v odporu dospěl k závěru, že se účastník řízení správního deliktu dopustil, jeví se výše uložené pokuty ve výroku II. příkazu nepřiměřeně vysoká.

Účastník řízení požádal, aby mu byla případně uložena nižší pokuta, neboť veškeré informace a podklady, které účastník řízení měl k dispozici a jevíly se mu z hlediska šetření Úřadu jako vhodné či užitečné, účastník řízení doložil ve svém vyjádření k Žádosti č. 1 a doplnil je v rámci odporu. Pokud některou z požadovaných informací nesdělil, či nedoložil, pak jen proto, že ji neznal, nebo jí nedisponoval. I kdyby tato součinnost ze strany účastníka řízení byla ze strany Úřadu vyhodnocena pouze jako součinnost dodatečná, účastník řízení s poukazem na rozhodovací praxi Úřadu (např. rozhodnutí Úřadu sp. zn. POZE-07459/2015-ERU, č. j. 07459-6/20 15-ERU ze dne 17. září 2015, které bylo předloženo přílohou odporu) požádal o její posouzení jako polehčující okolnosti, která odůvodňuje snížení nepravomocně uložené pokuty.

Účastník řízení dále poukázal na skutečnost, že jeho ekonomická situace byla v roce 2015 podstatně zhoršená oproti roku 2012, což doložil výkazem zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 a přiznáním k dani z příjmů právnických osob za rok 2015. Jak vyplývá z odůvodnění příkazu, Úřad vycházel při posuzování majetkových poměrů účastníka řízení z výkazu zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2012, kterým účastník řízení vykázal provozní výsledek ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem

na skutečnost, že se ekonomická situace účastníka řízení v mezidobí zhoršila, účastník řízení navrhl, aby to bylo zohledněno i při stanovení výše pokuty. Konkrétně účastník řízení uvedl, že k 31. prosinci 2015 činil jeho provozní výsledek částku ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním částku ve výši [REDAKCE] Kč. Dle účastníka řízení tedy i pokuta nejvýše v poloviční výši povede ke sledovanému účelu a takto snížená pokuta bude zároveň lépe vyhovovat požadavku přiměřenosti.

Účastník řízení závěrem navrhl, aby byl příkaz zrušen a správní řízení zastaveno. Pokud Úřad správní řízení nezastaví, pak účastník řízení požádal, aby Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti dodatečné doložení podkladů a informací nově uložil pokutu v částce nejvýše do 10 000 Kč.

Podáním odporu se příkaz dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 24. března 2017, č. j. 03309-5/2017-ERU. Úřad současně účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Účastník řízení dne 10. dubna 2017 zaslal prostřednictvím svého zástupce Úřadu vyjádření z téhož dne, ve kterém bylo uvedeno, že účastník řízení trvá na tom, že se nedopustil spáchání správního deliktu a že mu tedy nemá být uložena žádná pokuta. Co se týká dokladů prokazujících aktuální hospodářské a majetkové poměry účastníka, účastník řízení uvedl, že spolu s odporem zaslal kopii výkazu zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 a kopii priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2015. Účastník řízení není schopen Úřadu doložit kopii priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2016, neboť daňové priznání mu zpracovává daňový poradce a účastník řízení má z tohoto důvodu požádáno u příslušného správce daně o odklad podání daňového priznání. K vypracování a podání priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2016 tudíž účastníkovi řízení stále plyne lhůta v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a účastník řízení jím nedisponuje. Obdobně účastník řízení prozatím nemá k dispozici ani finálně zpracovaný výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016 a tento výkaz bude mít vyhotoven v konečné podobě až spolu s daňovým priznáním. Současně s tímto přípisem byla předložena kopie plné moci udělené daňovému poradci.

S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhl, aby při zjišťování hospodářských a majetkových poměrů Úřad vycházel z doložené kopie výkazu zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 a priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2015, neboť se jedná o nejaktuálnější finálně vypracované dokumenty, kterými účastník řízení disponuje.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

#### IV. Právní hodnocení

Podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

Podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 183995. Je tedy osobou povinnou ve smyslu ustanovení § 15a energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací a podkladů stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že Úřad v obou posuzovaných žádostech:

- (i) uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, když konkrétně uvedl: *„Energetický regulační úřad vyžaduje dodání uvedených podkladů a informací v souladu s ustanovením § 18 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdržného podnětu.“*, kdy podnět specifikoval jako *„prošetření postupu obchodních zástupců Vaší společnosti zprostředkovávajícího uzavření smluv se zákazníky pro společnost LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 74741 Hradec nad Moravicí, IČ 282 62 026“*
  - (ii) upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, když konstatoval, že požadované podklady a informace souvisejí s *„šetřením, které se týká prošetření postupu obchodních zástupců Vaší společnosti zprostředkovávajícího uzavření smluv se zákazníky pro společnost LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 74741 Hradec nad Moravicí, IČ 282 62 026“*, tedy k výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem (jak bylo uvedeno hned v úvodu obou žádostí),
  - (iii) stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí (10 a následně 5 kalendářních dnů) a
  - (iv) řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí, viz poslední odstavec každé z žádostí s poučením o důsledcích nepředložení podkladů a informací, tj. poučení o možném spáchání správního deliktu s uvedením maximální výše pokuty,
- tj. uvedl všechny zákonem požadované náležitosti.

K námitce účastníka řízení, že z obou žádostí není možné zjistit, co přesně je předmětem řízení vedeného u Úřadu, ani jaké právní postavení v něm účastník řízení má, správní orgán konstatuje, že tyto požadavky ustanovení § 15a energetického zákona nevyžaduje. Úřad tedy není povinen sdělovat subjektu, na který se obrátí s žádostí podle ustanovení § 15a energetického zákona, přesný předmět řízení (či kontroly nebo úkonů předcházejících kontrole), ke kterému se žádost vztahuje, ani postavení subjektu, na který se Úřad s žádostí obrátí, ale naopak je povinen v žádosti uvést náležitosti uvedené výše, tj. (i) až (iv). Dané náležitosti obě žádosti splňovaly. Správní orgán přes výše uvedené

konstatuje, že z předmětných žádostí lze vyčíst, že požadované podklady a informace slouží za účelem prošetření postupu obchodních zástupců účastníka řízení zprostředkovávajícího uzavření smluv se zákazníky pro společnost LAMA energy a.s. a účastníkovi řízení bylo v posuzovaných výzvách též sděleno, že „Vyžádáním podkladů a informací nedochází k zahájení kontroly ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)“, tj. že účastník řízení nebyl v postavení kontrolované osoby. Výše uvedené námitky účastníka řízení tedy nebyly správním orgánem shledány jako důvodné.

K námitkám účastníka řízení ve vztahu k nedostatečně vymezenému předmětu řízení, který má být dle jeho názoru definován zejména popisem skutku, o kterém bude v řízení jednáno, a také správního deliktu, který je v daném skutku spatřován, správní orgán uvádí následující. Požadavky na vymezení předmětu řízení uváděné účastníkem řízení jsou správním řádem a judikaturou spojeny zejména se zahájením správního řízení, resp. s vydáním rozhodnutí ve věci. V souvislosti s výkonem dozorové činnosti Úřadu nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem je pak též povinnost v protokole o kontrole vymezit předmět kontroly. V dané věci (v době zaslání žádosti) však společnost BLUE OCEAN Management s.r.o. neměla postavení účastníka řízení, jelikož vůči ní nebylo zahájeno správní řízení, ani postavení kontrolované osoby, což jí bylo v žádostech sděleno. K této námitce účastníka řízení tedy nemohlo být přihlédnuto. Správní orgán k tomuto závěrem konstatuje, že ani ustanovení § 15a energetického zákona jako jednu z náležitostí žádosti neuvádí vymezení předmětu řízení, ale toliko právní důvod a účel žádosti, což v obou posuzovaných žádostech bylo dostatečně určitě vymezeno.

K námitce účastníka řízení, že právní důvod a účel šetření jsou v žádostech uvedeny pouze všeobecně a účastník řízení si pod nimi není schopen přestavit konkrétní skutečnosti rozhodující pro jeho práva a povinnosti, ani odůvodňující nezbytnost poskytnutí požadovaných podkladů a informací pro výkon působnosti Úřadu podle energetického zákona, správní orgán odkazuje na již uvedené skutečnosti a výše uvedené body (i) až (iv), kde je dostatečně podrobně odůvodněno splnění náležitostí daných ustanovením § 15a energetického zákona v posuzovaných výzvách. Tato námitka účastníka řízení byla rovněž vyhodnocena jako nedůvodná.

K námitce účastníka řízení ohledně formulace textu žádostí, kdy účastník řízení namítá, že nebyl vyzván k označení důkazů k prokázání skutečnosti, že schůzka s [REDAKCE] byla dohodnuta předem, případně aby tyto důkazy předložil, má-li je k dispozici, ale bylo mu rovnou uloženo, aby tuto skutečnost prokázal zcela konkrétními důkazními prostředky, a to záznamy hovorů (které nadto ze zákona není povinnost nahrávat ani uchovávat), přičemž Úřad neměl žádný důvod se domnívat, že těmito záznamy účastník disponuje, správní orgán uvádí následující. Správní orgán konstatuje, že tyto skutečnosti účastník řízení mohl a měl Úřadu sdělit v návaznosti na zaslání žádosti Úřadu. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnost, že účastník řízení požadovanými podklady či informacemi nedisponuje, jej nezbavuje povinnosti na žádost Úřadu odpovědět, což se v dané věci nestalo. Tyto námitky tedy správní orgán rovněž neshledává důvodnými.

Obdobně správní orgán argumentuje ve vztahu k námitkám účastníka řízení, že mu nebylo zřejmé, jak má na žádosti Úřadu správně reagovat a nebylo mu zejména známo, zda byla s panem [REDAKCE] ve skutečnosti schůzka předem dohodnuta, ani nedisponuje žádným záznamem hovoru s ním, kdy v žádostech uložené povinnosti byly pro účastníka řízení nesplnitelné. Správní orgán tedy opětovně uvádí, že účastník řízení měl ve smyslu ustanovení § 15a energetického zákona povinnost tyto skutečnosti Úřadu na jeho žádost



sdělit, nikoli být nečinný, a to i po opakované žádosti Úřadu, což vyústilo až k zahájení tohoto správního řízení, na jehož základě teprve účastník řízení tyto skutečnosti sdělil.

Vzhledem tedy k tomu, že účastník řízení, jakožto právnická osoba, na výše uvedené žádosti Úřadu ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, tedy nesdělil Úřadu požadované informace a nepředložil požadované podklady, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí podkladů a informací, jakož mu byl i sdělen důvod, proč jsou požadované podklady nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Účastník řízení Úřadu požadované informace poskytl až v rámci správního řízení vedeného v této věci, a to až v reakci na příkaz Úřadu ze dne 15. března 2017 v rámci odporu ze dne 21. března 2017 (zaslaném Úřadu dne 22. března 2017). Účastník řízení tak dne 22. března 2016 splnil opatření k nápravě uložené zrušeným příkazem ze dne 15. března 2017 a tudíž opatření k nápravě již nebylo tímto rozhodnutím ukládáno. Tato skutečnost však nemá vliv na to, že účastník řízení naplnil skutkovou podstatu posuzovaného správního deliktu, když na výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona nikterak nereagoval a nesdělil Úřadu požadované informace a nepředložil požadované podklady.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení byl Úřadem požádán o poskytnutí informací a podkladů dle výzev specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí opakovaně, ačkoli Úřad nebyl k zaslání opakované výzvy ze dne 16. února 2017 už povinen. Přesto Úřad účastníkovi řízení poskytl druhou lhůtu pro doložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení však svoji zákonem stanovenou povinnost nesplnil, ani ve druhé lhůtě stanovené Úřadem.

Správní orgán je současně ve vztahu k délce stanovených lhůt pro doložení požadovaných podkladů a informací toho názoru, že lhůty byly stanoveny Úřadem přiměřeně, a účastník řízení měl dostatečný časový prostor k doložení požadovaných podkladů a informací. Správní orgán má současně za prokázané, že výzvy Úřadu byly účastníkovi řízení prokazatelně doručeny, a to prostřednictvím datové schránky účastníka řízení, o čemž svědčí doručenkou výzev, jež jsou založeny ve správním spise. Správní orgán pak poznamenává, že ani jedna výzva nebyla účastníkovi řízení doručena fikcí, ale vždy přihlášením oprávněné osoby do datové schránky účastníka řízení, tudíž není pochyb o tom, že se účastník řízení s výzvami Úřadu prokazatelně seznámil.

Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení je povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to i energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Správní orgán tak má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil též materiální stránku posuzovaného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek.

Správní orgán jako polehčující vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení Úřadu požadované informace dne 22. března 2017 poskytl.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného

správního řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin předložených účastníkem řízení, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosinci 2015, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši ██████████ Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Aktuálnější listiny vypovídající o majetkových poměrech účastníka řízení nejsou ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení založeny.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Dle předložené Rozvahy ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 byl dlouhodobý hmotný majetek účastníka řízení v hodnotě ve výši ██████████ Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení zejména s ohledem na splnění opatření k nápravě a majetkovým poměrům uložena pokuta pouze ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení