

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10251/2015-ERU

V Praze dne 1. března 2016

Č. j. 10251-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10251/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění platném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Skrbeň, v ulici V Oleškách před parcelou č. 413/25 a 413/66 zemní práce související s připojením tlakové kanalizace pro stavbu rodinného domu, kdy při výkopových pracích realizovaných pomocí strojního mechanismu došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11516.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11516.

Odůvodnění:

Dne 11. listopadu 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, obvodním oddělením Olomouc 4 pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit podezřelý z přestupku [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval poškození plynárenského zařízení na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. m).

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dle Úředního záznamu ze dne 25. srpna 2015 se na základě oznámení HZS Olomouckého kraje o poškození plynovodní přípojky Policie ČR dostavila na adresu Skrbeň, V Oleškách. Na místě Policie ČR zjistila, že ve výkopu v ulici V Oleškách plynovodní přípojka k domu č. 8/204 nacházející se v hloubce cca 50 cm, je přerušena a odborně již zajištěna stopovacím válcem proti úniku plynu. Výkop se nacházel ve vzdálenosti 3 m od domu směrem k pozemní komunikaci. Přípojka byla přerušena ve vzdálenosti asi 40 cm od hlavního plynovodu.

Účastník řízení do Úředního záznamu o podání vysvětlení dne 14. října 2015 potvrdil, že stavebně technickou činnost realizoval na základě objednávky zhotovitele stavby rodinného domu, kterým je vlastník pozemků parc. č. [REDAKCE] pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a jeho stavbyvedoucího [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Předmětem objednávky bylo provedení výkopových prací pro připojení tlakové kanalizace. Účastník řízení dále uvedl, že výkopové práce prováděl strojním mechanismem (bagrem) až k hlavnímu řádu kanalizace, který se nachází již na obecním pozemku. Úsek k hlavnímu řádu kanalizace křížují i hlavní řady vedení plynu a elektřiny, které byly na povrchu pozemku barevně vyznačeny. Účastník řízení na základě požadavku zhotovitele stavby odhrnul bagrem vrchní část zeminy nad kanalizací s tím, že dále již bude zemní práce provádět zhotovitel ručně s ohledem na uložení inženýrských sítí. Účastník řízení dále uvedl, že během provádění výkopových prací plynovodní přípojka vystoupala na povrch, nebyla označena a ani nebyla opatřena zásypem a ochrannou folií. Plynárenské zařízení nebylo vyznačeno barvou v terénu. Účastník řízení ihned po přetržení plynovodní přípojky zabezpečil zařízení proti úniku plynu provizorně dřevěným kolíkem. Dále uvedl, že poškození plynovodní přípojky způsobilo únik plynu po dobu maximálně 1 minuty. Účastník řízení dále potvrdil, že podniká jako živnostník v oboru přípravné a dokončovací stavební práce a je držitelem průkazu strojíka obsluhy.

Zhotovitel stavby seznámil před zahájením stavební činnosti účastníka řízení, jak sám Policií ČR uvedl, s vytyčením hlavní trasy plynovodu barvou na povrchu pozemku, které bylo provedeno dle Protokolu správce plynárenského zařízení č. [REDAKCE] dne 1. dubna 2014.

Poškozená plynovodní přípojka nebyla barevně označena, po jejím přetržení zemním strojem ihned spolu s účastníkem řízení zabezpečili plynárenské zařízení tak, aby nedošlo k dlouhodobému úniku plynu, únik plynu tak, dle jeho názoru, trval maximálně po dobu cca 1,5 minuty.

Správce plynárenského zařízení Policii uvedl, že v mapovém podkladu vytyčení hlavní trasy plynovodu jsou označena i napojení plynovodních přípojek, a dále, že i ústně na místě bylo stavbyvedoucímu zhotoviteli stavby vysvětleno vedení trasy plynovodu včetně napojení plynovodní přípojky k domu č. 8/240. Jednou z podmínek uložených správcem plynárenského zařízení bylo učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu.

Provozovatel distribuční soustavy vyčíslil Policii ČR nárok na náhradu vzniklé škody v předběžné celkové částce 12 532,91 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 25. srpna 2015 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození s následkem nevyčísleného množství úniku plynu.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení měl a mohl vědět, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence hlavní trasy plynovodu byla účastníku řízení známa ze zjevného barevného vytyčení trasy a napojení plynárenského zařízení v terénu bylo vyznačeno v mapovém podkladu správcem plynárenského zařízení, včetně stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu

plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností při odkrývání zeminy v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku přímého kontaktu strojního zařízení se zařízením plynárenským.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení byl seznámen zhotovitelem stavby se stanoviskem správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby včetně vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale přesto při provádění prací použil zemní mechanismus, bagr. Tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení omezit následky poškození, jakož i snahu o řešení poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení