

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03399/2015-ERU

V Ostravě dne 14. dubna 2015

Č. j. 03399-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03399/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **GAMET elektro, s.r.o.**, se sídlem Dašice, Žižkova 165, PSČ 533 03, IČO: 25945670, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **GAMET elektro, s.r.o.**, se sídlem Dašice, Žižkova 165, PSČ 533 03, IČO: 25945670 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jinočany u křižovatky ulice Karlštějnská s ulicí Na Škrobech zemní práce v souvislosti se stavbou „Zřízení železničních zastávek Rudná, Jinočany“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11515.

## Odůvodnění

Dne 7. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K041914, č. j. 10217-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10217/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Zřízení železničních zastávek Rudná, Jinočany“ byl účastník řízení, objednatelům díla pak společnost Viamont DSP a.s., IČ: 25429949. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. zhotovitele [REDAKCE] ze dne 24. června 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 11. července 2014, o čemž svědčí Zápis o předání staveniště z téhož dne. Z tohoto zápisu vyplývá, že zhotovitel (účastník řízení) zajistí vytyčení a ochranu stávajících rozvodných sítí a kanalizací v prostorách staveniště, včetně těch, do jejichž ochranných pásem obvod staveniště zasahuje.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jakož i protokol o provedeném vytyčení plynárenských zařízení v terénu, nebyly účastníkem řízení předloženy.

Dne 23. července 2014 došlo v obci Jinočany u křižovatky ulice Karlštějnská s ulicí Na Škrobech při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 24. listopadu 2014 potvrdil, že to byl právě on, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení a dále sdělil, že před samotným zahájením zemních prací nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu a nebylo ani vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení. Účastník řízení současně sdělil, že v místě neočekával existenci plynárenského zařízení. K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo při provádění protlaku vrtnou soupravou pod vozovkou pro kabel u železničního přejezdu. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny spoluúčastí s pojišťovnou, což bylo v řízení doloženo výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo dle sdělení pana [REDAKCE], pracovníka Odboru správy distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s., IČ: 27403505, k odstavení odběratelů od dodávek plynu a z důvodu nulové technologické spotřeby plynu při poškození plynárenského zařízení nedošlo dle jeho sdělení ani k úniku plynu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jelikož nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v zastavěném území obce, správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl existenci plynárenského zařízení minimálně předpokládat a započal-li s prováděním zemních prací, aniž by si předem vyžádal stanovisko správce plynárenských zařízení k existenci sítí a aniž by požádal o jejich vytyčení v terénu, postupoval v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, jednal tedy protiprávně a je odpovědný za toto své deliktní jednání. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – vrtné soupravy. Ze všech těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností tak, aby k porušení plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, byť nedošlo k úniku plynu a přerušení dodávek konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí v zájmovém území stavby a nepožádal ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, ačkoli jeho existenci mohl minimálně předpokládat. Účastník řízení nadto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, a to aniž by si ověřil, zda se v místě nenachází plynárenské zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je však třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství

uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Právě skutečnost, že v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení, resp. v důsledku poškození plynárenského zařízení, nedošlo k úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům, byla zásadní pro rozhodování o výši pokuty, která byla uložena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II., ačkoli mohla být ukládána mnohem vyšší sazba.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly