

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12127/2019-ERU

V Ostravě dne 31. března 2020

Č. j. 12127-5/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12127/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tvořihráz (okres Znojmo), u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11420.**

## Odůvodnění

Dne 2. prosince 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje, Územním odborem Znojmo, Oddělením obecně

kriminality Znojmo (dále též „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále jen „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že při provádění povrchových představebních úprav před pokládkou dlažby na soukromém pozemku před rodinným domem č. [REDAKCE], v obci Tvořihráz (okres Znojmo), pomocí zemního stroje (pásového minibagru) značky Kubota U20 radlicí zemního stroje při snaze o vybagrování zeminy poškodil plynárenské zařízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-12127/2019-ERU.

Dne 6. března 2020 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 12127-4/2019-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Současně s uvedeným přípisem byl právním zástupcem poškozené společnosti zaslán Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma PZ provozovaného číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise sp. zn. 12127/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. října 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tvořihráz (okres Znojmo), u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl zemním strojem značky Kubota U20 účastník řízení**,
- **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 9 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **3** konečným zákazníkům.

Účastník řízení v Protokolu o trestním oznámení Policie České republiky, č. j. [REDAKCE] ze dne 20. října 2018 mimo jiné uvedl, že na svém pozemku prováděl stavební úpravy před pokládkou dlažby. Při vyhrabávání základu pro usazení palisády radlicí zemního stroje poškodil plynárenské zařízení.

Účastník řízení v Úředním záznamu Policie České republiky, č. j. [REDAKCE] ze dne 30. října 2018 mimo jiné uvedl, že o plynárenském zařízení na svém pozemku věděl, částečně jej odkryl a to pomocí krumpáče. Na plynárenském zařízení se nacházela výstražná fólie. Poté chtěl práci dokončit pomocí zemního stroje, čímž plynárenské zařízení poškodil. Plynárenské zařízení si nenechal vytyčit, jelikož nevěděl, že se dá plynárenské zařízení vytyčit.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací před pokládkou zámkové dlažby.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl o existenci plynárenského zařízení, jelikož plynárenské zařízení částečně odkryl krumpáčem. Při dokončování zemních prací pomocí zemního stroje plynárenské zařízení poškodil. Zejména je třeba zdůraznit, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s maximální opatrností tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V daném případě se jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 9 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 3 konečným zákazníkům, hodnotí správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, tudíž poškození plynárenského zařízení mohl předejít tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena mírně nad spodní hranicí zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava