

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02043/2018-ERU

V Ostravě dne 23. května 2018

Č. j. 02043-4/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02043/2018-ERU s obviněným z přestupku, právnickou osobou **STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, právnická osoba STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. března 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11418.

## Odůvodnění

Dne 8. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11661-18/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11661/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 27. února 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba“) na základě Smlouvy o dílo se společností ZEPRIS, s.r.o., se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČO: 251 17 947 (dále jen „objednatel“).

Dne 6. března 2017 došlo k předání stavby mezi účastníkem řízení a objednatel, o čemž byl pořízen Protokol o předání a převzetí staveniště, číslo stavby [REDAKCE].

Správce plynárenského zařízení vydal dne 2. září 2015 stanovisko zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Mezi podmínkami uvedeného stanoviska je mimo jiné uvedeno, že při provádění stavební činnosti nemá být použito nevhodného nářadí, zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí (bod 6) stanoviska). Přílohou předmětného stanoviska je Orientační zakres plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 27. února 2017, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 27. března 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací k poškození plynovodní přípojky účastníkem řízení.

Účastník řízení ve svém Vyjádření ze dne 14. listopadu 2017 mimo jiné uvedl, že před zahájením prací mu objednatel předal staveniště včetně vytyčených sítí. Stavbyvedoucí (zaměstnanec objednatel) určil trasu vrtu a seznámil účastníka řízení s veškerou dostupnou dokumentací uložení sítí v dotčené oblasti. Při provádění pilotního vrtu pak došlo vinou zaměstnance účastníka řízení k poškození plynovodní přípojky, přičemž tato byla obsypána a opatřena výstražnou fólií. Po zjištění poškození byl ihned vypnut vrtací stroj a havárie byla bezprostředně ohlášena správci sítě.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k úniku 172 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] ze dne 30. března 2017. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení (příslušný PDS) z téhož dne došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů obsažených ve správním spise prokázáno, že účastník řízení věděl, že stavební činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či v jeho blízkosti, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, plynárenské zařízení bylo vytyčeno a účastník řízení byl s tímto vytyčením seznámen. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, když aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu zákazníkovi. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení

určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že si účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, nepočínal s dostatečnou opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevynaložil tak veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání přestupku, došlo k němu sice aktivním konáním účastníka řízení, když práce prováděl strojně řízeným protlakem, nicméně správní orgán tuto skutečnost nevyhodnotil jako přitěžující okolnost, jelikož si je vědom, že řízený protlak nelze provést jiným způsobem než strojně.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán, že účastník řízení měl před prováděním stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení k dispozici stanovisko správce tohoto zařízení a znal jeho polohu na základě provedeného vytyčení v terénu.

Účastník řízení, jehož předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán pouze jako mírně přitěžující okolnosti. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku plynu nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Správní orgán dále považuje za nutné uvést, že s účastníkem řízení již v minulosti bylo vedeno správní řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto

řízení. Za zjištěné protiprávní jednání byla uložena účastníku řízení pravomocným rozhodnutím č. j. 06722-18/2017-ERU pokuta ve výši 50 000 Kč, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Účastník řízení v rámci jiného správního řízení zaslal správnímu orgánu podklady prokazující jeho majetkové poměry. Dle Výkazu zisků a ztrát zpracovaného k 31. prosinci 2016 činil výsledek hospodaření za dané účetní období po zdanění ██████████ Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil ██████████ Kč, dle Výkazu zisků a ztrát zpracovaného k 31. říjnu 2017 činil výsledek hospodaření za dané účetní období po zdanění ██████████ Kč a čistý obrat za účetní období činil ██████████ Kč. S ohledem na tyto údaje má správní orgán za to, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava