

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02366/2017-ERU

V Praze dne 21. března 2017

Č. j. 02366-4/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-02366/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [redacted], narozen [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupený advokátkou [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [redacted], narozen dne [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupený advokátkou [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona zřídil a umístil v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2016 v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice (stožárové elektrické stanice s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň NN) stavbu opěrné zdi (dále jen „stavba“) bez souhlasu vlastníka těchto zařízení, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11417.

## Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 5. května 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 8 energetického zákona v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. srpna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04932-11/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04932/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. listopadu 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

Dne 23. února 2016 zpracoval regionální správce energetických sítí společnost E.ON Česká republika, s.r.o., sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s.r.o., s uvedením doby zjištění zásahu v měsíci únoru roku 2016. K cizímu zásahu došlo v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 v důsledku zřízení a umístění stavby opěrné zdi v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka těchto zařízení. Kontrolou bylo zjištěno narušení ochranného pásma podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice.

Kontrolou bylo zjištěno, že samotná výstavba zařízení elektrizační soustavy, tj. podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice byla realizována před zahájením výstavby opěrné zdi umístěné v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691. Dále bylo výpisem z katastru nemovitostí zjištěno, že vlastníkem pozemků par. č. 690 a par. č. 691 v katastrálním území Jinačovice je obviněný z přestupku.

Stavba opěrné zdi byla prováděna bez potřebného územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Před samotnou výstavbou opěrné zdi nebylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu.

Dne 19. července 2010 vydal správce energetických sítí společnost E.ON Česká republika, s.r.o., Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy v provozování E.ON Česká republika, s.r.o., a udělení souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy při splnění podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy v provozování E.ON Česká republika, s.r.o.

Na základě žádosti společnosti E.ON Distribuce, a.s., kterou zastupovala společnost EEIKA Brno, s.r.o., vydal dne 20. listopadu 2015 Městský úřad Kuřim, odbor stavební a vodoprávní Oznámení o zahájení územního řízení č. j. [REDAKCE] v souvislosti s náhradou stávající špatně přístupné stožárové trafostanice umístěné na pozemku par. č. 699/2 v katastrálním území Jinačovice novou trafostanicí, která měla být umístěná na veřejně přístupném místě na pozemcích par. č. 186 a par. č. 688 v katastrálním území

Jinačovice. Dne 7. prosince 2015 podal obviněný z přestupku proti tomuto oznámení jako jeden z účastníků řízení námitku, ve které uvedl, že s tímto návrhem nesouhlasí. Na základě podané námítky obviněným z přestupku nařídil Městský úřad Kuřim, odbor stavební a vodoprávní ústní jednání. Z protokolu, sepsaného na ústním jednání dne 17. prosince 2015 vyplývá, že mezi účastníky řízení byla učiněna dohoda o úpravě dokumentace pro územní řízení týkající se dodržení uvedených vzdáleností stavby opěrné zdi od zařízení elektrizační soustavy.

Dne 1. března 2016 zaslala společnost E.ON Česká republika, s.r.o., obviněnému z přestupku Výzvu k úpravě příjezdové cesty k zařízení podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice z důvodu, že na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 probíhají bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy stavební práce zasahující do ochranného pásma těchto zařízení a jejich následkem došlo k snížení krytí kabelového vedení nízkého napětí a k omezení přístupu k těmto zařízením.

Dne 18. března 2016 vydal správce energetických sítí společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., pro stavbu opěrné zdi umístěné na pozemku par. č. 690 v katastrálním území Jinačovice Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s., a podmínkách práce v jeho blízkosti.

Městský úřad Kuřim, odbor stavební a vodoprávní vydal dne 22. března 2016 Oznámení o zahájení řízení č. j. [REDAKCE] o odstranění stavby opěrné zdi umístěné na pozemcích par. č. 186/1, 690 a 699/2 v katastrálním území Jinačovice, zasahující do ochranného pásma podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice. Usnesením č. j. [REDAKCE] ze dne 26. dubna 2016 bylo řízení o odstranění stavby opěrné zdi přerušeno z důvodu podání žádosti o dodatečné povolení stavby opěrné zdi ze strany obviněného z přestupku.

Společnost E.ON Česká republika, s.r.o., dopisem ze dne 5. dubna 2016 stanovila obviněnému z přestupku podmínky pro udělení dodatečného souhlasu se stavbou opěrné zdi a činnosti v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s.

Z podkladů v kontrolním spisu správní orgán zjistil, že obviněný z přestupku v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2016 v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice zřídil a umístil stavbu opěrné zdi bez souhlasu vlastníka těchto zařízení, čímž byl zamezen přístup k těmto zařízením.

Obviněný z přestupku do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 04930-6/2016-ERU ze dne 25. května 2016 uvedl, že ze strany správce zařízení elektrizační soustavy nedošlo k udělení souhlasu s výstavbou opěrné zdi. V současné době je problematika výstavby opěrné zdi předmětem řízení o dodatečném povolení stavby.

Měření provedeným dne 25. května 2016 byla kontrolujícími pracovníky zjištěna vzdálenost 1,25 m od obvodu stožáru elektrické stanice k nejbližšímu bodu předmětné opěrné zdi.

Z fotodokumentace pořízené kontrolujícími pracovníky a situačních zákresů vyplývá, že v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 dochází ke křížení

vedení podzemního kabelového vedení nízkého napětí s opěrnou zdí, pod kterou trasa pokračuje kolem stavby rodinného domu směrem k přípojkové skříni. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že stavba opěrné zdi svou polohou zasahuje do ochranného pásma podzemního kabelového vedení nízkého napětí.

Z kontrolního spisu sp. zn. 04932/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl Úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postizitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku v přesně nezjištěné době v měsíci únor 2016 v katastrálním území Jinačovice na pozemcích par. č. 690 a par. č. 691 v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice zřídil a umístil stavbu opěrné zdi bez souhlasu vlastníka těchto zařízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo narušit ochranné pásmo podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice, ale realizace stavby opěrné zdi.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Ze spisového materiálu kontroly je zřejmé, že obviněný z přestupku zřídil a umístil stavbu opěrné zdi, aniž by před zahájením stavby požádal správce zařízení elektrizační soustavy o udělení souhlasu a vyžádal si vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky podle ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž toto je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče na obě jeho strany u napětí od 1 kV do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, 2 m pro vodiče s izolací základní a 1 m pro závěsná kabelová vedení. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností narušil ochranné pásmo elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy zřídil a umístil stavbu opěrné zdi.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto správce zařízení elektrizační soustavy o souhlas s umístěním stavby opěrné zdi v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice nepožádal a taky nepožádal ani o vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že obviněný z přestupku realizoval stavbu opěrné zdi v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, když měřením od obvodu stožáru elektrické stanice k nejbližšímu bodu předmětné opěrné zdi byla zjištěná vzdálenost 1,25 m a z fotodokumentace a situačních zákresů vyplývá, že dochází ke křížení vedení podzemního kabelového vedení nízkého napětí s opěrnou zdí, pod kterou trasa opěrné zdi pokračuje kolem stavby rodinného domu směrem k přípojkové skříně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku,

neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 stanoví, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz zřizování staveb v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí a distribuční trafostanice bez souhlasu vlastníka, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku předmětné zařízení sice nepoškodil, ale stavbou opěrné zdi zamezil přístup k zařízení distribuční soustavy, k čemu bylo přihlédnuto jako k mírně přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení