

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03286/2015-ERU  
Č. j. 03286-6/2015-ERU

V Ostravě dne 5. května 2015

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03286/2015-ERU zahájeném dne 9. dubna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ENES spol. s r.o.**, se sídlem Nové Strašecí, Topinkova 1137, PSČ 271 01, IČO: 46352155, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost ENES spol. s r.o., se sídlem Nové Strašecí, Topinkova 1137, PSČ 271 01, IČ: 46352155 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504713 zahájil v období nejméně od 1. ledna 2013 doposud výkon licencované činnosti spočívající ve výrobě a distribuci tepelné energie ze zdroje tepelné energie ve vlastnictví účastníka řízení umístěného v provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ na adrese Častonická, 270 23 Křivoklát, do čtyř odběrných míst na adrese Častonická 226, 227, 228 a 229, Křivoklát, ve vlastnictví čtyř společenství vlastníků jednotek, a to aniž by Úřad požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu a rozvod tepelné energie, čímž rozšířil stávající počet provozoven uvedených na předmětných licencích o provozovnu „Kotelna na pozemku p. č. 546“ a zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu a rozvod tepelné energie, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.
- II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11415.
- III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. v povinnosti požádat Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné

energie č. 320504713 tak, aby na těchto byla uvedena i provozovna „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11415.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 9. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků provedené kontroly zahájené dne 23. července 2014 podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 12. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K000915, č. j. 06841-10/2014-ERU. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole žádné námítky.

Přestože předmětem kontroly provedené kontrolním orgánem bylo dodržování ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, vyhodnotil správní orgán kontrolním orgánem zjištěné jednání účastníka řízení odlišně, a to jako možné porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona s ohledem na dosavadní rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní řízení vedené v této věci pod sp. zn. KO-03286/2015-ERU bylo tedy zahájeno pro možné spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona právě v návaznosti na porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, nikoli ust. § 3 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán k tomuto poznamenává, že porušení ust. § 3 odst. 3 energetického zákona se totiž může dopustit toliko subjekt, právnická nebo podnikající fyzická osoba, který není vůbec držitelem licence. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu i rozvod tepelné energie, lze v návaznosti na jakékoli změny týkající se licencované činnosti uvažovat právě o aplikaci ust. § 9 energetického zákona týkajícího se změn rozhodnutí o udělení licence, nikoli ust. § 3 téhož zákona. V případě rozšíření počtu provozoven totiž subjekt – držitel licence nežadá Úřad o vydání nové licence, ale pouze o změnu rozhodnutí o udělení licence. Rozšíření počtu provozoven v rámci licencované činnosti je navíc zvláštní skutkovou podstatou upravenou právě v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Této tezi odpovídá i samotné rozčlenění správních deliktů v návaznosti na to, zda je subjekt držitelem licence či nikoli, přičemž nutno konstatovat, že porušení ust. § 3 odst. 3 je uvedeno pouze ve výčtu správních deliktů právnických a podnikajících fyzických osob dle ust. § 91a energetického zákona, nikoli již ve výčtu správních deliktů držitelů licence uvedených v ust. § 91 téhož zákona.

Správní orgán současně uvádí, že účastník řízení měl bezpochyby možnost vyjádřit se k této odlišné právní kvalifikaci jeho jednání provedené správním orgánem, ať už po doručení oznámení o zahájení správního řízení a následně v celém průběhu správního řízení či po obdržení vyznění správního orgánu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před samotným vydáním rozhodnutí.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06841/2014-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 8. dubna 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 03286-3/2015-ERU, a s ohledem na celý průběh správního řízení, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se jednání popsaného ve výroku tohoto rozhodnutí dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

## II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení dodržoval při dodávkách tepelné energie v roce 2013 a 2014 v provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ na adrese Častonická, 270 23 Křivoklát (dále též „kontrolovaná provozovna“), povinnosti stanovené ustanovením § 3 odst. 3 energetického zákona podle kterého „podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Licence podle tohoto zákona se nevyžaduje na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, a na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Dále se licence podle tohoto zákona neuděluje na činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického, plynového nebo tepelného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. V případě elektrických zařízení je rozúčtování možné pouze u zařízení do napětí 52 kV včetně.“

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504713 pro jednu provozovnu, a to provozovnu evidenční č. 4 s názvem „Kotelna Roztoky u Křivoklátu“ na parc. č. st. 453 v katastrálním území Roztoky u Křivoklátu na adrese Sídliště Roztoky 191, 270 23 Roztoky, okres Rakovník, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti a dnem vzniku oprávnění ke dni 15. září 2005. V kontrolované provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ na adrese Častonická, 270 23 Křivoklát, účastník řízení v činnostech výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie dosud podniká pouze na základě koncesní listiny vydané Městským úřadem Rakovník, obecní živnostenský úřad, pod č. j. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2005 s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (zahájení provozování dne 9. prosince 2005), přičemž tedy kontrolovaná provozovna není uvedena ani na jedné z licencí, kterých je účastník řízení držitelem.

V rámci kontroly bylo fyzickou prohlídkou zjištěno, že zdroj tepelné energie v kontrolované provozovně, plynová kotelná, je instalován v samostatné přízemní budově přímo sousedící s bytovým domem na adrese Častonická č. p. 228 až č. p. 229. Zdroj tepelné energie tvoří čtyři plynové kotle (spalující propan) značky THERMONA, typ DUO 50T, každý o výkonu 50 kW, s celoročním provozem. Na zdroji tepelné energie probíhá příprava teplé vody pro všechny objekty (odběrná místa) na adrese Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229 napojené na uvedený zdroj, v ležatém ohřivači teplé vody o objemu 1 x 2 500 litrů.

Ze zdroje tepelné energie účastník řízení vyrábí a distribuuje tepelnou energii pro vytápění a teplou vodu vnitřním rozvodným tepelným zařízením (čtyřtrubka), umístěným v suterénu objektu kotelny, jak pro bytové domy na adrese Častonická č. p. 229 a č. p. 228, těsně sousedící s objektem kotelny, v němž je zdroj tepelné energie umístěn, tak pro samostatně stojící bytový dům na adrese Častonická č. p. 226 a č. p. 227 prostřednictvím venkovních teplovodních rozvodů tepelné energie umístěných v topném betonovém kanále (čtyřtrubka).

Účastník řízení vlastní provozovaná vnitřní i venkovní tepelná zařízení až po vstupy do jednotlivých objektů odběratelů, včetně objektu kotelny a pozemku, kde se objekt tepelného zdroje nachází (technologická zařízení zdroje tepelné energie a navazující tepelné rozvody), a to na základě Kupní smlouvy ze dne 12. října 2001 uzavřené se společností Lesy Křivoklát a.s. Místem plnění dodávky tepelné energie pro vytápění a přípravu teplé vody je pak vstup rozvodného tepelného zařízení do jednotlivých objektů majitelů bytových domů, kterými jsou čtyři samostatná společenství vlastníků jednotek na adresách Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229, Křivoklát.

Účastník řízení provozuje tepelná zařízení v provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ výhradně k zajištění úplatné dodávky tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody čtyřem odběratelům tepelné energie do čtyř odběrných míst (objekty na adrese Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229). Účastník řízení těmito čtyřem odběratelům (společenstvím vlastníků jednotek) dodává tepelnou energii na základě uzavřených smluv s jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na adresách Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229, Křivoklát, o dodávkách tepelné energie, včetně dodatků na jednotlivé roky ohledně cenového ujednání. Součástí dodatků k jednotlivým smlouvám je „Kalkulace ceny tepla dle zákona 526/1990 Sb.“ pro rok 2013 ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH, a pro rok 2014 ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH. Dle sdělení účastníka řízení v rámci kontroly byla fakturace dodávky tepelné energie vůči jednotlivým společenstvím vlastníků jednotek (odběratelům) za uplynulá období prováděna a úhrada byla ze strany všech odběratelů tepelné energie řádně hrazena, včetně zálohových plateb.

Množství tepelné energie pro vytápění a přípravu teplé vody je na výstupu z plynové kotelny „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ stanovováno dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb. ze dne 22. února 2012, o regulačním výkaznictví, výpočtem množství tepelné energie v závislosti na spotřebě plynu (MWh). Od takto vypočteného množství spotřeby tepelné energie odečte účastník řízení množství tepelné energie potřebné na přípravu teplé vody, kterou vypočítává z množství spotřebované teplé vody v m<sup>3</sup> v jednotlivých objektech ve vlastnictví společenství vlastníků jednotek na adresách Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229, Křivoklát, vynásobeného koeficientem 0,2 GJ/m<sup>3</sup> v souladu s vyhláškou č. 237/2014 Sb. ze dne 4. listopadu 2014, kterou se mění vyhláška č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné

energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům. Zbývající část tepelné energie, tj. zjištěný rozdíl, účastník řízení rozděluje rovným dílem mezi všechna čtyři společenství vlastníků jednotek.

Účastník řízení za vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběrná místa v objektech na adrese Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229 za rok 2013 dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] Kč, což v rámci kontroly doložil kopiemi vystavených faktur - daňových dokladů č. [REDAKCE] (objekt Častonická č. p. 226), č. [REDAKCE] (objekt Častonická č. p. 227), č. [REDAKCE] (objekt Častonická č. p. 228) a č. [REDAKCE] (objekt Častonická č. p. 229).

Vzhledem k celkovému množství vyrobené tepelné energie ve výši 1 562 GJ a jednotkové ceně [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, dosáhly další náklady (vedle nákladů za použité palivo ve výši [REDAKCE] Kč) na provoz kotelny v kontrolované provozovně částky ve výši [REDAKCE] Kč. Celkem tedy účastník řízení za rok 2013 dosáhl ve výše uvedené provozovně tržeb výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2013, která činila [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, nezahrnul zisk, což doložil také „Výslednou kalkulací ceny tepla dle zákona č. 526/1990 Sb.“ za 2013.

V závěru kontrolního protokolu pak bylo uvedeno, že kontrolovaná osoba (účastník řízení) vyrábí a dodává tepelnou energii ze zdroje tepelné energie umístěného v objektu „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ na adrese na adrese Častonická, 270 23 Křivoklát, ve vlastnictví kontrolované osoby (účastníka řízení), přičemž při výrobě a rozvodu tepelné energie nesplňuje podmínku podle ustanovení § 3 odst. 3 věty druhé energetického zákona, kdy se licence nevyžaduje, přičemž zabezpečuje dodávku tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody konečným spotřebitelům tepelné energie, do čtyř odběrných tepelných zařízení (objekty Častonická č. p. 226, č. p. 227, č. p. 228 a č. p. 229, Křivoklát).

### III. Průběh správního řízení

S ohledem na skutková zjištění provedené kontroly zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Dne 8. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 03286-1/2015-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. dubna 2015 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 8. dubna 2015 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 06841/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03286-3/2015-ERU.

Dne 16. dubna 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí společně s vyzněním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03286-4/2015-ERU. Prostřednictvím tohoto vyznění správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Vyznění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. dubna 2015.

Dne 24. dubna 2015 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení nazvané „Žádost“, v němž účastník řízení požádal o změkčení dopadu zákona v dané věci, když současně uvedl, že si je vědom své chyby při provozování tepelného zdroje na adrese Častonická, přičemž současně uvedl, že tento zdroj provozoval pouze na základě koncese, jelikož v minulosti z tohoto zdroje byla tepelná energie dodávána pouze jednomu odběrateli a až následně vznikla 4 samostatná společenství vlastníků jednotek, čímž vznikla povinnost požádat Úřad o změnu licence. Účastník řízení současně sdělil, že si je své chyby vědom a v nejbližších dnech požádá Úřad o změnu licence. Účastník řízení také uvedl, že jeho majetkové poměry nejsou dobré a požádal o zohlednění této skutečnosti, přičemž své aktuální majetkové poměry však nikterak nedoložil.

Úřad z vlastní evidence zjišťoval, zda účastník řízení ke dni vydání tohoto rozhodnutí požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504713. Účastník řízení do dnešního dne Úřad o změnu výše uvedených licencí ve smyslu odstranění protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí nepožádal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 uvedeného zákona.

#### IV. Právní hodnocení

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona. Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Aby se správní orgán mohl zabývat tím, zda skutečně došlo ze strany účastníka řízení k rozšíření počtu provozoven, musel nejprve nutně vyhodnotit, zda je činnost účastníka řízení v kontrolované provozovně licencovanou činností, resp. zda se na jeho činnost v této provozovně nevztahuje některá z výjimek dle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, kdy se licence podle tohoto zákona nevyžaduje.

Ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona stanovuje podmínky pro podnikání v energetických odvětvích. Z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených výše uvedeným zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě Úřadem udělené licence.

Licence se nevyžaduje pro obchod, výrobu, distribuci a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst. Dále není licence vyžadována na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Licence se neuděluje ani na činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického, plynového nebo tepelného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. V případě elektrických zařízení je rozúčtování možné pouze u zařízení do napětí 52 kV včetně.

Správní orgán se v rámci právního hodnocení správního deliktu nejprve zabýval otázkou, zda činnost vykonávaná účastníkem řízení naplňuje obecné znaky podnikání, případně znaky podnikání v energetických odvětvích.

Dle ustanovení § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Obecně lze tedy podnikání definovat jako soustavnou a samostatnou činnost určitého subjektu za účelem dosažení zisku.

Ustanovení § 421 odst. 1 občanského zákoníku stanovuje, že podnikatelem je osoba zapsaná v obchodním rejstříku. V ustanovení § 421 odst. 2 téhož zákona je pak stanovena vyvratitelná domněnka, že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona.

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložka 12001. Účastník řízení je rovněž držitelem Koncesní listiny vydané Městským úřadem Rakovník, obecní živnostenský úřad, ze dne 12. prosince 2005 pod č. j. [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Toto živnostenské oprávnění pak zahrnuje kontrolovanou provozovnu. Již z těchto skutečností lze dojít k závěru, že účastník řízení je podnikatelem.

Správní orgán současně poznamenává, že oblast energetiky je specifická v tom ohledu, že v energetických odvětvích lze obecně podnikat i bez nutnosti dosažení zisku. Správní orgán také podotýká, že přestože účastník řízení do výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 nezahrnul zisk, bylo prokázáno, že v kontrolované provozovně dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] Kč, jelikož vzhledem k celkovému množství vyrobené tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ a jednotkové ceně [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, dosáhly další náklady (vedle nákladů za použité palivo ve výši [REDAKCE] Kč) na provoz kotelny v kontrolované provozovně částky ve výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení dodával v kontrolované provozovně tepelnou energii do čtyř objektů čtyřem různým odběratelům, a to na základě jednotlivých smluv o dodávce tepelné energie.

Co se týče samostatného výkonu podnikatelské činnosti, obecná teorie uznává, že samostatná činnost spočívá v tom, že určitá právnická nebo fyzická osoba samostatně rozhoduje o tom, jaké statky nebo služby bude na trhu poskytovat, jakým způsobem a kde bude své produkty vytvářet, s kým bude spolupracovat, jakým způsobem bude provoz financován, jaká bude právní forma podnikání, jakým způsobem se budou tvořit ceny nebo jakého zisku se má dosahovat. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byl tím subjektem, který určoval náplň své činnosti, určoval také, s kým bude spolupracovat (resp. komu bude dodávat tepelnou energii) a zároveň měl možnost určovat zisk z této činnosti, zcela jistě prováděl samostatnou činnost ve smyslu výše uvedené definice podnikání, resp. podnikatele. Správní orgán prokázal, že účastník řízení zajišťoval vlastním jménem a na vlastní odpovědnost distribuci tepelné energie do celkem 4 objektů, kdy jednotlivým odběratelům dodávku tepelné energie vyúčtoval.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení dodával tepelnou energii do daných objektů nepřetržitě minimálně již od kontrolovaného roku 2013, má správní orgán za prokázané, že činnost účastníka řízení taktéž naplňuje znaky soustavné činnosti.

Zákonodárce navíc v ustanovení § 3 odst. 1 energetického zákona specifikoval, že předmětem podnikání v energetických odvětvích je výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie. Správní orgán proto konstatuje, že činnost účastníka řízení spočívající ve výrobě a distribuci tepelné energie lze bezpochyby považovat za podnikání v energetických odvětvích ve smyslu uvedeného ustanovení. Ve prospěch této skutečnosti svědčí i fakt, že si účastník řízení pro tuto činnost opatřil koncesi, na základě které v oboru teplárenství podniká.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda Úřad, jakožto správní orgán pro výkon regulace v energetice rozhodující o udělení licence dle ustanovení § 17 energetického zákona, udělil účastníku řízení licenci pro výrobu a rozvod tepelné energie.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504713 pro jednu provozovnu, a to provozovnu evidenční č. 4 s názvem „Kotelna Roztoky u Křivokláta“ na parc. č. st. 453 v katastrálním území Roztoky u Křivokláta na adrese Sídliště Roztoky 191, 270 23 Roztoky, okres Rakovník, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti a dnem vzniku oprávnění ke dni 15. září 2015. V kontrolované provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“ na adrese Častonická, 270 23 Křivoklát, pak účastník řízení v činnostech výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie dosud podniká pouze na základě koncesní listiny vydané Městským úřadem Rakovník, obecní živnostenský úřad pod č. j. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2005 s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (zahájení provozování 9. prosince 2005), přičemž tedy kontrolovaná provozovna není do dne vydání tohoto rozhodnutí uvedena ani na jedné z licencí, jež je účastník řízení držitelem, a účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí Úřad ani nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení ani jedné z výše uvedených licencí.

Energetický zákon stanovuje tři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem na základě udělené licence. Správní orgán se proto musel



zabývat otázkou, zda jednání účastníka řízení lze podřadit pod některou z výjimek stanovených energetickým zákonem, resp. zda účastník řízení mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by byl držitelem licence udělené Úřadem.

První výjimkou, kdy je subjekt oprávněn podnikat v energetických odvětvích i bez udělené licence, je dle ustanovení § 3 odst. 3 věta druhá obchod, výroba, distribuce a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst. Tato výjimka se však na činnost účastníka řízení nevztahuje, neboť účastník řízení vyrábí a dodává tepelnou energii.

Druhá výjimka, kdy není licence pro podnikání v energetických odvětvích vyžadována, je stanovena pro výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení vyrábí a dodává tepelnou energii čtyřem odběratelům do čtyř odběrných míst. Tuto výjimku tedy na jednání účastníka řízení není rovněž možné použít.

Třetí výjimkou, kdy je subjekt oprávněn podnikat v energetických odvětvích i bez udělené licence, je dle ustanovení § 3 odst. 3 věty třetí energetického zákona činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. Správní orgán prokázal, že ani tuto výjimku nelze na uvedený případ aplikovat, neboť účastník řízení zde nevystupuje v postavení zákazníka ani odběratele, ale v postavení dodavatele tepelné energie. Rovněž náklady na nákup tepelné energie pouze nerozúčtuje, neboť tepelnou energii nenakupuje, což souvisí s předchozí větou, ale cenu tepelné energie kalkuluje a účtuje. V neposlední řadě bylo prokázáno, že činnost účastníka řízení nesla znaky podnikání ve smyslu energetického zákona a obecné právní teorie.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán konstatuje, že mu není známo, že by účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účastník řízení tak zahájil výkon licencované činnosti v kontrolované provozovně před podáním žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, resp. rozšířil počet provozoven o kontrolovanou provozovnu a zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu a rozvod tepelné energie. S ohledem na skutečnost, že kontrola byla zaměřena na roky 2013 a 2014 v kontrolované provozovně, správní orgán tak usuzuje, že účastník řízení provozuje nejméně od roku 2013, konkrétně od 1. ledna 2013, do dne vydání tohoto rozhodnutí licencovanou činnost, aniž by požádal o změnu rozhodnutí o udělení licencí, kterých je držitelem. Účastník řízení tedy postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení podnikal v energetických odvětvích v kontrolované provozovně rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 energetického zákona, když v této provozovně prováděl licencovanou činnost,

aniž by splňoval jednu ze zákonem stanovených výjimek, kdy se na tuto činnost licence podle energetického zákona nevyžaduje, a rozšířil tak počet provozoven, čímž zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licencí, jichž je držitelem, resp. aniž by vůbec Úřadu podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení těchto licencí. Správní orgán současně poznamenává, že i účastník řízení ve svém Sdělení ze dne 24. dubna 2015 uznává, že mu po změně vlastnických poměrů u odběratele vznikem čtyř samostatných společenství vlastníků jednotek vznikla povinnost požádat Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licencí.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaném případě účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti v provozovně „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“, čímž rozšířil počet provozoven v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, když zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně, aniž by nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu a rozvod tepelné energie, kterých je držitelem, resp. aniž by vůbec Úřad požádal o změnu rozhodnutí o udělení těchto licencí. Údaje na licencích, kterých je účastník řízení držitelem, tak neodpovídaly, resp. do dnešního dne neodpovídají, skutečnému stavu, když i v kontrolované provozovně účastník řízení provádí licencovanou činnost, aniž by splňoval některou z výjimek, kdy se licence dle energetického zákona nevyžaduje, přičemž kontrolovaná provozovna na předmětných licencích není uvedena. Účastník řízení tak narušil výkon regulace energetických odvětví vykonávanou Úřadem, resp. zájem společnosti na regulaci daného odvětví. Pokud by došlo na energetickém trhu k situaci, že by si každý držitel licence libovolně rozšiřoval počet provozoven, v nichž provádí licencovanou činnost, aniž by mu pro tyto provozovny byla licence udělena, resp. v tomto směru změněna, a nerespektoval by tak roli Úřadu jako regulátora energetického trhu, docházelo by na trhu s energiemi k absolutně neudržitelné situaci. Na účastníka řízení se totiž

v kontrolované provozovně nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence a které jsou stanoveny přísněji, než v případě podnikání na základě udělené koncese, tj. např. povinnosti uvedené v ustanovení § 11 nebo § 76 odst. 4 a 9 energetického zákona. Stejně tak má Úřad omezenější pravomoci co se týče výkonu dozoru podle energetického zákona a hrozí tak zneužití libovůle účastníka řízení, což může vést k poškozování odběratelů, např. neoprávněným přerušením nebo omezením dodávek tepelné energie. Je tedy nesporné, že posuzované protiprávní jednání účastníka řízení má pro energetický trh přinejmenším potencionální negativní následky. S ohledem na výše uvedené a v situaci, kdy účastník řízení rozšířil počet provozoven a podnikal v rozporu s licenci, aniž by o tom Úřad jakkoliv uvědomil, byla nepochybně materiální stránka trestnosti správního deliktu uvedeného v ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona naplněna.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě kterým udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

V neposlední řadě Úřad také upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení jednal v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, a tímto svým jednáním se tak dopustil spáchání správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## V. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, za který Úřad ukládá pokutu. Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem posuzovaného správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem, bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Účastník řízení ve svém Sdělení ze dne 24. dubna 2015 uvedl, že si je své chyby vědom a protiprávní stav v nejbližších dnech napraví. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona vycházel správní orgán zejména z délky trvání protiprávního jednání, tj. ze skutečnosti, že následek protiprávního jednání účastníka řízení spočívá v neoznámení změny nejdříve ode dne 1. ledna 2013 do dne vydání tohoto rozhodnutí. Protiprávní jednání účastníka řízení tak trvá již více než dva roky. Tuto dobu je třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu pro svou délku zvyšuje. Současně je třeba přihlédnout k tomu, že účastník řízení od doby převzetí protokolu o kontrole č. K000915, tj. od 13. ledna 2015, prokazatelně věděl o porušování energetického zákona, a přesto doposud nepodal žádost o změnu licence. Tato okolnost závažnost jednání proto rovněž zvyšuje.

Správní orgán však musel nutně zohlednit skutečnost, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licencí a stát takovému subjektu povolení k podnikání v energetických odvětvích již jednou udělil, byť ne pro kontrolovanou provozovnu. Takové jednání má jistě nižší závažnost, než výkon licencované činnosti zcela bez uděleného povolení k podnikání v energetických odvětvích.

Následek spáchaného správního deliktu pak dle správního orgánu nelze vyhodnotit jako závažný, neboť výkon licencované činnosti výroby a rozvodu tepelné energie, byl povolen, byť pouze na základě koncese, a nelze tak přímo určit žádný škodlivý následek protiprávního jednání, kromě toho, že stát prostřednictvím Energetického regulačního úřadu nevyslovil s takovou činností souhlas.

Jako výrazně polehčující okolnost pak správní orgán hodnotí, že počínáním účastníka řízení nebyla způsobena žádná škoda.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník

řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení prostřednictvím sdělení ze dne 24. dubna 2015 sdělil, že jeho majetkové poměry nejsou dobré, aniž by však tuto skutečnost současně jakkoli doložil, byť byl správním orgánem o této možnosti poučen v rámci Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry ze dne 16. dubna 2015.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. spíše symbolické hodnoty u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je pak účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. v povinnosti požádat Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310504712 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504713 tak, aby na těchto byla uvedena i provozovna „Kotelna na pozemku p. č. st. 546“, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 30 dnů k podání žádosti o změnu licence splňuje též podmínku přiměřenosti, jelikož účastník řízení má dostatečný prostor k podání žádosti o změnu licence a předložení potřebných dokladů. Správní orgán současně poznamenává, že i účastník řízení ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 24. dubna 2015 uvedl, že si je vědom své chyby, když dosud nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž účastník řízení mohl minimálně od 24. dubna 2015 činit kroky k podání žádosti o změnu licence, což je zcela jistě dostatečný prostor.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly