

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07972/2024-ERU

V Ostravě dne 11. dubna 2025

Č. j. 07972-10/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07972/2024-ERU, zahájeném dne 18. června 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**ABASTOR s.r.o.,**

se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II-Nové Město, 460 01 Liberec, IČO: 275 12 843

zast. JUDr. Martinem Havelkou, advokátem, ev. č. ČAK 14565

společníkem CLA Law s.r.o., IČO: 074 55 836

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost ABASTOR s.r.o.,** se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II-Nové Město, 460 01 Liberec, IČO: 275 12 843 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání**

- (i) **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jako prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie (Bytové družstvo KOLEKTIV, IČO: 627 39 735) prostřednictvím vystaveného daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2021 cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2021 (dále jen „cenové rozhodnutí pro rok 2021“), když v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH odpovídající podílu z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách/zápůjčkách s fyzickými osobami podle Tabulky č. 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí, přestože předmětné smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012;
- (ii) **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jako prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie (Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou, IČO: 254 72 151) prostřednictvím vystaveného daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2021 cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem

(1.1) cenové rozhodnutí pro rok 2021, když v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] z DPH odpovídající podílu z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách/zápůjčkách s fyzickými osobami podle Tabulky č. 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí, přestože předmětné smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012.

## II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11325.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11325.

## IV.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

- (i) vyúčtovat odběrateli tepelné energie – Bytové družstvo KOLEKTIV, IČO: 627 39 735 – v rámci cenové lokality „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] v položce „Úroky“,
- (ii) vyúčtovat odběrateli tepelné energie – Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou, IČO: 254 72 151 – v rámci cenové lokality „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] v položce „Úroky“,
- (iii) prokazatelně oznámit dotčeným odběratelům tepelné energie nové kalkulace výsledných cen tepelné energie podle bodů (i) a (ii) s vyznačením změn v položkách oproti původním kalkulacím výsledných cen tepelné energie, v nichž byly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady podle bodů (i) a (ii),
- (iv) doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu.

## V.

**Správní řízení** sp. zn. OSR-07972/2024-ERU vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení se v části podezření ze spáchání

- (i) přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie (Bytové družstvo KOLEKTIV, IČO: 627 39 735) prostřednictvím vystaveného daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2022 cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí pro rok 2022“), když v rozporu s body (4.3) a (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022 po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] bez DPH stanovenou na základě Rámcové smlouvy ze dne [REDAKCE]
- (ii) přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie (Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou, IČO: 254 72 151) prostřednictvím vystaveného daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2022 cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2022, když v rozporu s body (4.3) a (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022 po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] stanovenou na základě Rámcové smlouvy ze dne [REDAKCE]

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetický regulační úřad (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 05390/2023-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v cenových lokalitách zahrnující odběrné místo „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ (dále jen „cenová lokalita Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“) a odběrné místo „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ (dále jen „cenová lokalita Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“) neporušil v roce 2021 a 2022 cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.
- [2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 16. listopadu 2023 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05390-16/2023-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námítky.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 17. června 2024 kontrolní spis sp. zn. 05390/2023-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07972-2/2024-ERU.

- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 18. června 2024 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024, č. j. 07972-3/2024-ERU.
- [5] Dne 1. října 2024 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 07972-6/2024, v rámci kterého se účastník řízení vyjádřil k zahájenému správnímu řízení. Námitkami účastníka řízení se správní orgán bude zabývat dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [6] Přípisem ze dne 7. března 2025, č. j. 07972-7/2024-ERU, požádal správní orgán účastníka řízení o vyjádření ke způsobu stanovení vyúčtovaných cen tepelné energie, na což účastník řízení reagoval dne 18. března 2025, č. j. 07972-8/2024-ERU.
- [7] Přípisem ze dne 24. března 2025, č. j. 07972-9/2024-ERU správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a doložit majetkové poměry.
- [8] Účastník řízení se dále k věci nevyjádřil ani nedoložil své majetkové poměry.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v letech 2021 a 2022 na území města Jablonec nad Nisou na základě živnostenského oprávnění (koncesní listiny), vydané Magistrátem města Liberec, s předmětem podnikání výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW. Provozovny, ve kterých účastník řízení vykonává podnikatelskou činnost v oblasti výroby tepelné energie, jsou ve výpisu živnostenského rejstříku evidovány na adrese Hřbitovní 3479/39, 466 01, Jablonec nad Nisou s identifikačním číslem 1004352620 a s datem zahájení provozování dne 1. května 2010, dále na adrese Liberecká 3422/42, 466 01, Jablonec nad Nisou s identifikačním číslem 1013160843 a s datem zahájení provozování dne 4. března 2020. Pro podnikání v těchto provozovnách účastník řízení určil samostatné cenové lokality „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“, které byly předmětem cenové kontroly ERÚ.

### **III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

#### **III. I. I. Cenová lokalita „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“**

- [11] V cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ dodával účastník řízení v letech 2021 a 2022 tepelnou energii do jednoho odběrného místa odběrateli tepelné energie, kterým bylo Bytové družstvo KOLEKTIV, IČO: 627 39 735, s nímž účastník řízení uzavřel dne [REDAKCE] „Rámcovou smlouvu“ (založena pod č. j. 05390-4/2023-ERU\_10), jejímž předmětem byla dodávka tepelné energie, a také pronájem nebytových prostor, strojovny.
- [12] Podle článku 2 bodu 4. smlouvy „*Oba smluvní účastníci berou na vědomí, že ceny dodávek tepla a TUV jsou cenami regulovanými. Dodavatel se teplo a TUV zavazuje dodávat a odběratel se zavazuje za tyto dodávky hradit cenu stanovenou kalkulací ceny tepla dle přílohy č. 2 této smlouvy. Zároveň v příloze č. 2 je sjednám i způsob účtování ceny a způsob změn ceny a lhůty její splatnosti. Výchozí celková cena za dodávku 1GJ nezávisí na způsobu výroby tepla a je stanovena na [REDAKCE] Tato cena*

*zahrnuje veškeré náklady a zisk dodavatele včetně údržby, oprav a servisu zařízení. Z kalkulačního vzorce musí vyplývat změna ceny na 1 GJ tepla v závislosti na změně ceny elektrické energie, zemního plynu a inflace nebo deflace.“.*

- [13] Přílohou č. 2 smlouvy bylo stanoveno, že „Kalkulace ceny tepla vychází z kalkulační tabulky, ve které jsou vedeny nákladové položky tvořící kalkulovanou cenu tepla.“ a dále, že „Navýšení ceny tepla je možné meziročně při meziročním navýšení nákladových položek tvořících kalkulovanou cenu tepla, zejména pak při navýšení ceny plynu a ceny elektrické energie. Výpočet navýšení ceny provádí dodavatel písemně s příslušným odkazem na prameny, z nichž navýšení ceny plynu a elektrické energie je patrné. Změna ceny vstupuje v platnost okamžikem doručení oznámení o takovémto zvýšení odběrateli, přičemž odběratel se zavazuje takto zvýšenou cenu tepla dodavateli hradit.“.
- [14] V téže příloze smlouvy bylo rovněž uvedeno, že „Fakturace dodávek tepla bude probíhat měsíčně 1/12 z vypočtené částky [REDAKCE] a po ukončení topné sezony bude vyfakturována dle skutečné potřeby – přeplatek, nedoplatek.“ a bylo ujednáno minimální roční množství odběru tepla ve výši [REDAKCE] a maximální roční množství odběru tepla ve výši [REDAKCE]
- [15] V Příloze č. 2 smlouvy bylo rovněž sjednáno že „Pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDAKCE] sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny 1 GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.“.
- [16] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 30. září 2024 (č. j. 07972-6/2024-ERU) ke způsobu uplatnění ceny tepelné energie uvedl, že „...má se svými zákazníky (jednotlivými společnostmi vlastníků) uzavřeny dlouhodobé rámcové smlouvy s fixací ceny tepelné energie na 20 let. Výše tepelné energie tak podle ujednání těchto smluv může být změněna pouze o i) inflaci anebo ii) o částku, o kterou se zvýšila cena energií. Výpočet ceny tepelné energie je tak pro koncového zákazníka vždy maximálně transparentní.“.
- [17] Ve vztahu k dotazu správního orgánu (přípis č. j. 07972-7/2024-ERU ze dne 7. března 2025) účastník řízení v rámci přípisu ze dne 18. března 2025 (založen pod č. j. 07972-8/2024-ERU) uvedl, že v letech 2021 a 2022 v dotčené cenové lokalitě stanovoval „...cenu tepla v souladu s příslušnými cenovými předpisy dle Kalkulací ceny tepla – kalkulační tabulka pro příslušný kalendářní rok. Kalkulovaná cena vycházela ze sjednané ceny v rámcové smlouvě, přičemž do kalkulace byly promítnuty změny v proměnných nákladech. Jednalo se tak o řádnou kalkulaci dle cenových předpisů.“. Účastník řízení dále uvedl ve vztahu k předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie za roky 2021 a 2022 ve formátu stanoveným cenovými rozhodnutími ERÚ (založeny v kontrolním spise pod č. j. 05390-5/2023-ERU pro rok 2021 a č. j. 05390-4/2023-ERU pro rok 2022) a předloženými „Kalkulacemi ceny tepla – kalkulační tabulka“ podle Přílohy č. 2 rámcové smlouvy (založeny v kontrolním spise pod č. j. 05390-5/2023-ERU pro rok 2021 a ve správním spise pod č. j. 07972-8/2024-ERU pro rok 2022), že obě zachycují stejné kalkulace vycházející vždy ze stejných dat a že tedy i výsledná kalkulovaná cena tepla v každém konkrétním případě je stejná bez ohledu na kalkulaci (tabulku), na základě které k ní bylo dospěno.

#### Cena za dodávku tepelné energie v roce 2021

- [18] S účinností od 1. ledna 2021 stanovil účastník řízení cenu tepelné energie ve smyslu Přílohy č. 2 smlouvy prostřednictvím „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU\_2) v jednotkové výši [REDAKCE]
- [19] Účastník řízení daňovým dokladem – fakturou č. [REDAKCE] vystavenou dne 31. prosince 2021 (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU\_1) vyúčtoval odběrateli Bytové družstvo KOLEKTIV dodávku

tepelné energie v celkovém množství [redacted] za cenu [redacted] tj. po zaokrouhlení na celé Kč/GJ za jednotkovou cenu ve výši [redacted]

- [20] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil rovněž kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU\_4), kdy hodnoty jednotlivých položek zpracoval správní orgán do Tabulky č. 1.

**Tabulka č. 1:** Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 - „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“

| Položka*                    | Výsledná kalkulace |
|-----------------------------|--------------------|
| 1. Proměnné náklady         |                    |
| 1.1 Palivo                  |                    |
| 1.3 Elektrická energie      |                    |
| 2. Stálé náklady            |                    |
| 2.2 Opravy a údržba         |                    |
| 2.3 Odpisy                  |                    |
| 2.8 Správní režie           |                    |
| 2.9 Úroky z úvěru           |                    |
| 3. Zisk                     |                    |
| Celkem stálé náklady a zisk |                    |
| Celkem náklady a zisk       |                    |
| Množství tepelné energie    |                    |
| <b>Cena celkem bez DPH</b>  |                    |
| Cena celkem s DPH           |                    |

\*zobrazeny jen nenulové položky

Cena za dodávku tepelné energie v roce 2022

- [21] S účinností od 1. ledna 2022 stanovil účastník řízení cenu tepelné energie ve smyslu Přílohy č. 2 smlouvy prostřednictvím „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ (založena pod č. j. 07972-8/2024-ERU) v jednotkové výši [redacted]
- [22] Účastník řízení daňovým dokladem – fakturou č. [redacted] vystavenou dne 31. prosince 2022 (založena pod č. j. 05390-4/2023-ERU\_12) vyúčtoval odběrateli Bytové družstvo KOLEKTIV dodávku tepelné energie v celkovém množství [redacted] za cenu [redacted] tj. za jednotkovou cenu ve výši [redacted]
- [23] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil rovněž kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 (založena pod č. j. 05390-4/2023-ERU\_11), kdy hodnoty jednotlivých položek zpracoval správní orgán do Tabulky č. 2.

**Tabulka č. 2:** Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 - „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“

| Položka*                     | Výsledná kalkulace |
|------------------------------|--------------------|
| 1. Proměnné náklady          |                    |
| 1.1 Palivo                   |                    |
| 1.3 Elektrická energie       |                    |
| 1.5 Ostatní proměnné náklady |                    |
| 2. Stálé náklady             |                    |
| 2.2 Opravy a údržba          |                    |
| 2.3 Odpisy                   |                    |

|                             |  |  |
|-----------------------------|--|--|
| 2.8 Správní režie           |  |  |
| 3. Zisk                     |  |  |
| Celkem stálé náklady a zisk |  |  |
| Celkem náklady a zisk       |  |  |
| Množství tepelné energie    |  |  |
| <b>Cena celkem bez DPH</b>  |  |  |
| Cena celkem s DPH           |  |  |

\*zobrazeny jen nenulové položky

### III. I. II. Cenová lokalita „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“

- [24] V cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ dodával účastník řízení v letech 2021 a 2022 tepelnou energii do jednoho odběrného místa odběrateli tepelné energie, jehož vlastníkem bylo Společenství vlastníků bytů Liberecká 40 a 42, IČO: 254 72 151, s nímž účastník řízení uzavřel dne 30. ledna 2011 „Rámcovou smlouvu“ (založena pod č. j. 05390-3/2023-ERU\_3), jejímž předmětem byla dodávka tepelné energie.
- [25] Podle článku 2 bodu 4. smlouvy „*Oba smluvní účastníci berou na vědomí, že ceny dodávek tepla a TUV jsou cenami regulovanými. Dodavatel se teplo a TUV zavazuje dodávat a odběratel se zavazuje za tyto dodávky hradit cenu stanovenou kalkulací ceny tepla dle přílohy č. 2 této smlouvy. Zároveň v příloze č. 2 je sjednán i způsob účtování ceny a způsob změn ceny a lhůty její splatnosti. Výchozí celková cena za dodávku 1 GJ nezávisí na způsobu výroby tepla a je stanovena na [REDAKCE]. Tato cena zahrnuje veškeré náklady a zisk dodavatele včetně údržby, oprav a servisu zařízení. Z kalkulačního vzorce musí vyplývat změna ceny na 1 GJ tepla v závislosti na změně ceny elektrické energie, zemního plynu a inflace*“.
- [26] Přílohou č. 2 smlouvy bylo stanoveno, že „*Kalkulace ceny tepla vychází z kalkulační tabulky, ve které jsou vedeny nákladové položky tvořící kalkulovanou cenu tepla.*“ a dále, že „*Změna ceny tepla je možné meziročně při meziročním navýšení nákladových položek tvořících kalkulovanou cenu tepla, zejména pak při navýšení ceny plynu a ceny elektrické energie. Výpočet změny ceny provádí dodavatel písemně s příslušným odkazem na prameny, z nichž změna ceny plynu a elektrické energie je patrná. Změna ceny vstupuje v platnost okamžikem doručení oznámení o takovémto zvýšení odběrateli, přičemž odběratel se zavazuje takto zvýšenou cenu tepla dodavateli hradit.*“.
- [27] V téže příloze smlouvy bylo rovněž uvedeno, že „*Fakturace dodávek tepla bude probíhat měsíčně 1/12 z vypočtené částky [REDAKCE] a po ukončení topné sezony bude vyfakturována dle skutečné potřeby – přeplatek, nedoplatek.*“ a bylo ujednáno minimální roční množství odběru tepla ve výši [REDAKCE] a maximální roční množství odběru tepla ve výši [REDAKCE]
- [28] V Příloze č. 2 smlouvy bylo rovněž sjednáno, že „*Pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDAKCE] sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny 1 GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.*“.
- [29] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 30. září 2024 (č. j. 07972-6/2024-ERU) ke způsobu uplatnění ceny tepelné energie uvedl, že „*...má se svými zákazníky (jednotlivými společenstvími vlastníků) uzavřeny dlouhodobé rámcové smlouvy s fixací ceny tepelné energie na 20 let. Výše tepelné energie tak podle ujednání těchto smluv může být změněna pouze o i) inflaci anebo ii) o částku, o kterou se zvýšila cena energií. Výpočet ceny tepelné energie je tak pro koncového zákazníka vždy maximálně transparentní.*“.
- [30] Ve vztahu k dotazu správního orgánu (přípis č. j. 07972-7/2024-ERU ze dne 7. března 2025) účastník řízení v rámci přípisu ze dne 18. března 2025 (založen pod č. j. 07972-8/2024-ERU) uvedl, že v letech

2021 a 2022 v dotčené cenové lokalitě stanovoval „...cenu tepla v souladu s příslušnými cenovými předpisy dle Kalkulací ceny tepla – kalkulační tabulka pro příslušný kalendářní rok. Kalkulovaná cena vycházela ze sjednané ceny v rámcové smlouvě, přičemž do kalkulace byly promítnuty změny v proměnných nákladech. Jednalo se tak o řádnou kalkulaci dle cenových předpisů.“. Účastník řízení dále uvedl ve vztahu k předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie za roky 2021 a 2022 ve formátu stanoveným cenovými rozhodnutími ERÚ (založeny v kontrolním spise pod č. j. 05390-8/2023-ERU pro rok 2021 a č. j. 05390-4/2023-ERU pro rok 2022) a předloženými „Kalkulacemi ceny tepla – kalkulační tabulka“ podle Přílohy č. 2 rámcové smlouvy (založeny v kontrolním spise pod č. j. 05390-6/2023-ERU pro rok 2021 a ve správním spise pod č. j. 07972-8/2024-ERU pro rok 2022), že obě zachycují stejné kalkulace vycházející vždy ze stejných dat a že tedy i výsledná kalkulovaná cena tepla v každém konkrétním případě je stejná bez ohledu na kalkulaci (tabulku), na základě které k ní bylo dospěno.

#### Cena za dodávku tepelné energie v roce 2021

- [31] S účinností od 1. ledna 2021 stanovil účastník řízení cenu tepelné energie ve smyslu Přílohy č. 2 smlouvy prostřednictvím „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ (založena pod č. j. 05390-6/2023-ERU\_1) v jednotkové výši [REDACTED]
- [32] Účastník řízení daňovým dokladem – fakturou č. [REDACTED] ystavenou dne 31. prosince 2021 (založena pod č. j. 05390-6/2023-ERU\_2) vyúčtoval odběrateli Společenství vlastníků bytů Liberecká 40 a 42 dodávku tepelné energie v celkovém množství [REDACTED] za cenu [REDACTED] tj. za jednotkovou cenu ve výši [REDACTED]
- [33] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil rovněž kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 (založena pod č. j. 05390-8/2023-ERU\_12), kdy hodnoty jednotlivých položek zpracoval správní orgán do Tabulky č. 3.

**Tabulka č. 3: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 - „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“**

| Položka*                    | Výsledná kalkulace |
|-----------------------------|--------------------|
| 1. Proměnné náklady         |                    |
| 1.1 Palivo                  |                    |
| 1.3 Elektrická energie      |                    |
| 2. Stálé náklady            |                    |
| 2.2 Opravy a údržba         |                    |
| 2.3 Odpisy                  |                    |
| 2.8 Správní režie           |                    |
| 2.9 Úroky z úvěru           |                    |
| 3. Zisk                     |                    |
| Celkem stálé náklady a zisk |                    |
| Celkem náklady a zisk       |                    |
| Množství tepelné energie    |                    |
| <b>Cena celkem bez DPH</b>  |                    |
| Cena celkem s DPH           |                    |

\*zobrazeny jen nenulové položky

#### Cena za dodávku tepelné energie v roce 2022

- [34] S účinností od 1. ledna 2022 stanovil účastník řízení cenu tepelné energie ve smyslu Přílohy č. 2 smlouvy prostřednictvím „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ (založena pod č. j. 07972-8/2024-ERU) v jednotkové výši [REDACTED]

- [35] Účastník řízení daňovým dokladem – fakturou č. [REDAKCE] vystavenou dne 31. prosince 2022 (založena pod č. j. 05390-4/2023-ERU\_25) vyúčtoval odběrateli Společenství vlastníků bytů Liberecká 40 a 42 dodávku tepelné energie v celkovém množství [REDAKCE] za cenu [REDAKCE] tj. za jednotkovou cenu ve výši [REDAKCE]
- [36] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil rovněž kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 (založena pod č. j. 05390-4/2023-ERU\_26), kdy hodnoty jednotlivých položek zpracoval správní orgán do Tabulky č. 4.

**Tabulka č. 4:** Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 - „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“

| Položka*                    | Výsledná kalkulace |
|-----------------------------|--------------------|
| 1. Proměnné náklady         |                    |
| 1.1 Palivo                  |                    |
| 1.3 Elektrická energie      |                    |
| 2. Stálé náklady            |                    |
| 2.2 Opravy a údržba         |                    |
| 2.3 Odpisy                  |                    |
| 2.8 Správní režie           |                    |
| 3. Zisk                     |                    |
| Celkem stálé náklady a zisk |                    |
| Celkem náklady a zisk       |                    |
| Množství tepelné energie    |                    |
| <b>Cena celkem bez DPH</b>  |                    |
| Cena celkem s DPH           |                    |

\*zobrazeny jen nenulové položky

### III. II. Úroky z půjček a zápůjček v cenách tepelné energie za rok 2021

- [37] V rámci kontroly ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie pro rok 2021 úroky vyplývající ze smluv o půjčce/zápůjčce.
- [38] Podle předložených rozpisů (založeny pod č. j. 05390-5/2023-ERU) nákladové úroky za rok 2021 za všechny cenové lokality činily celkem [REDAKCE] Účastník řízení nákladové úroky rozdělil mezi 20 provozoven, resp. kotelen v poměru vypočteném z podílu pořizovací hodnoty tepelných zařízení jednotlivé provozovny (kotelny) k celkové pořizovací hodnotě tepelných zařízení všech provozoven (kotelen).
- [39] Účastník řízení uplatnil v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ za rok 2021 v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ podíl nákladových úroků [REDAKCE] tj. ve výši [REDAKCE] V cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ uplatnil za rok 2021 v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ podíl nákladových úroků [REDAKCE] tj. ve výši [REDAKCE]
- [40] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil smlouvy o půjčce/zápůjčce peněžních prostředků v celkové výši [REDAKCE] (jistina k datu 31. prosince 2021 ve výši [REDAKCE] při úrokové sazbě 8 % p. a., které uzavřela v letech 2012 až 2019 s [REDAKCE] (založeny pod č. j. 05390-5/2023-ERU). Účastník řízení uhradil část celkové dlužné částky ve výši [REDAKCE] Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [REDAKCE] rozdělením mezi cenové lokality.
- [41] S panem [REDAKCE] uzavřel účastník řízení jednu smlouvu o půjčce peněžních prostředků ze dne 22. března 2010 ve výši [REDAKCE] (založena

pod č. j. 05390-5/2023-ERU), která byla Dodatkem č. 1 ke smlouvě ze dne 17. prosince 2010 změněna na [REDAKCE] a Dodatkem č. 2 ke smlouvě ze dne 9. ledna 2013 změněna na výši [REDAKCE] při sjednané úrokové sazbě 8 % p. a. Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [REDAKCE] před rozdělením mezi cenové lokality.

[42] S paní [REDAKCE] účastník řízení uzavřel jednu smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ze dne 1. července 2014 ve výši [REDAKCE] (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU). Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [REDAKCE] před rozdělením mezi cenové lokality.

[43] S paní [REDAKCE] uzavřel účastník řízení smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ze dne 30. června 2014 ve výši [REDAKCE] (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU), při roční úrokové sazbě 8 % p. a. Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [REDAKCE] před rozdělením mezi cenové lokality.

[44] Dále účastník řízení předložil ERÚ „Smlouvu o postoupení pohledávek“ uzavřenou dne 1. března 2018 mezi paní [REDAKCE] týkající se postoupení pohledávek, mj. v celkové výši [REDAKCE] (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU), zahrnující smlouvy o půjčce/zápůjčce, které byly uplatněny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2021 pro cenovou lokalitu „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“, při roční úrokové sazbě 8 % p. a. (jak je uvedeno ve všech postoupených smlouvách, které jsou součástí kontrolního spisu), viz Tabulka č. 5. Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky v celkové výši [REDAKCE] před rozdělením mezi cenové lokality.

**Tabulka č. 5: Přehled smluv o půjčce/zápůjčce, které jsou součástí „Smlouvy o postoupení pohledávek“ ze dne 1. března 2018**

| Smlouvy uzavřené     | Jistina k 31. prosinci 2021 | Datum poskytnutí půjčky/zápůjčky |
|----------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| do 31. prosince 2012 |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
| po 31. prosinci 2012 |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
|                      |                             |                                  |
| Celkem               |                             |                                  |

[45] S paní [REDAKCE] uzavřel účastník řízení jednu smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ze dne 29. července 2014 ve výši [REDAKCE] (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU) s roční úrokovou sazbou 8 % p. a. Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [REDAKCE] před rozdělením mezi cenové lokality.

- [46] S panem [redacted] uzavřel účastník řízení dne 21. srpna 2019 smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ve výši [redacted] při úrokové sazbě 8 % p. a. (založena pod č. j. 05390-5/2023-ERU). Ve výsledné ceně uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [redacted] před rozdělením mezi cenové lokality.
- [47] S [redacted] uzavřel účastník řízení v letech 2012 až 2018 čtyři smlouvy o zápůjčce při úrokové sazbě 8 % p. a. (založeny pod č. j. 05390-5/2023-ERU). Účastník řízení uhradil část celkové dlužné částky ve výši [redacted] smlouvy o zápůjčce ze dne 10. května 2012. Ve výsledné ceně tepelné energie pro rok 2021 uplatnil účastník řízení úroky celkem ve výši [redacted] před rozdělením mezi cenové lokality.

**Tabulka č. 6: Přehled smluv uzavřených v letech 2010 – 2019 s uvedením výše úvěru, úrokových sazeb a zaplacených úroků v roce 2021**

| Datum uzavření smlouvy | Věřitel    | Jistina k 31. prosinci 2021 | Úroková sazba | Úrok v roce 2021 |
|------------------------|------------|-----------------------------|---------------|------------------|
| 9. května 2012         | [redacted] | [redacted]                  | [redacted]    | [redacted]       |
| 9. února 2017          |            |                             |               |                  |
| 7. března 2017         |            |                             |               |                  |
| 23. ledna 2018         |            |                             |               |                  |
| 22. července 2019      |            |                             |               |                  |
| 17. prosince 2010      |            |                             |               |                  |
| 1. července 2014       |            |                             |               |                  |
| 30. června 2014        |            |                             |               |                  |
| 1. března 2018         |            |                             |               |                  |
| 29. července 2014      |            |                             |               |                  |
| 21. srpna 2019         |            |                             |               |                  |
| 10. května 2012        |            |                             |               |                  |
| 9. února 2017          |            |                             |               |                  |
| 7. března 2017         |            |                             |               |                  |
| 1. února 2018          |            |                             |               |                  |
| <b>Celkem</b>          |            |                             |               |                  |

- [48] Podle předloženého přepočtu nákladů na úroky uplatněných v jednotlivých cenových lokalitách účastníka řízení (č. j. 05390-5/2023-ERU\_30) připadl na cenovou lokalitu „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ náklad úroky v poměrné výši [redacted] a na cenovou lokalitu „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ náklad na úroky v poměrné výši [redacted]

#### IV. Právní hodnocení

##### IV. I. Použitá právní úprava

- [49] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [50] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [51] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [52] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025]. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [53] Podle čl. II bodu 1 zákona č. 265/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, cenové kontroly a řízení o přestupku, které nebyly pravomocně skončeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. lednem 2025, dokončí podle zákona č. 526/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, cenový orgán, který je příslušný podle zákona č. 265/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
- [54] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [55] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [56] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [57] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2021, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 1/2021, a v roce 2022 pak Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie.
- [58] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektují právě výše zmíněná cenová rozhodnutí.
- [59] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2021 se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze

ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Podle bodu (1.3) téhož cenového rozhodnutí se pak ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny podmínky pro uplatnění některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.

- [60] Uvedenému v zásadě odpovídají body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí pro rok 2022.
- [61] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

##### **IV. III. I. Uplatnění ceny tepelné energie**

- [62] Správní orgán považuje za vhodné se v první řadě zabývat vymezením předmětu správního řízení a v daném kontextu i způsobem uplatnění ceny tepelné energie ze strany účastníka řízení.
- [63] Předmětem již pravomocně skončeného řízení o přestupku vedeného ERÚ s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU bylo obecně uplatnění ceny tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ (tj. v jedné z cenových lokalit, jež jsou předmětem i tohoto vedeného řízení). Účastník řízení jak v roce 2018 tak i v letech 2021 a 2022, které jsou předmětem vedeného řízení, dodával svým odběratelům tepelnou energii na základě v zásadě totožných Rámcových smluv.
- [64] Předmět řízení o přestupku vedeného pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU byl konkrétně vymezen tím způsobem, že účastník řízení měl po svém odběrateli požadovat cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v rozhodném znění, když v rozporu s bodem (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 téhož cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné (a tedy i v samotné ceně tepelné energie) ekonomicky neoprávněný náklad, když konkrétně v položce „Úroky z úvěru“ uplatnil úroky ze smluv o půjčce a zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012.
- [65] Rada ERÚ ve svém rozhodnutí č. j. 13989-15/2021-ERU ze dne 7. února 2023 uvedla, že účastník řízení sice ERÚ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 obsahující ekonomicky neoprávněný náklad, avšak existuje pochybnost, zda účastník řízení takto kalkulovanou cenu tepelné energie vůči svým odběratelům skutečně uplatnil, „...když skutková podstata přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách v rozhodném znění je definována tzv. sjednáním nebo uplatňováním ceny (vy smyslu jejího požadování prodávajícím vůči odběratelům). Pojem „uplatňování ceny“ je totiž třeba vykládat s ohledem na použití spojky „nebo“ v uvedeném ustanovení, kdy protiprávním jednáním prodávajícího může být jednak již pouhé sjednání ceny, která neodpovídá cenovým předpisům, a dále její uplatňování, které již musí představovat faktickou realizaci sjednaného smluvního vztahu, v daném případě tedy nárokování, tj. účtování si takové ceny ze strany prodávajícího. Aby tak byly naplněny veškeré formální znaky přestupku podle uvedeného ustanovení, musí být nade vší pochybnost prokázáno, že účastník řízení takto kalkulovanou cenu svým odběratelům vyúčtoval anebo ji minimálně sjednal (zde by již posouzení odpovědnosti záviselo na konkrétních okolnostech toho, jaká cena byla vyúčtována).“.
- [66] Rada ERÚ prvostupňovému orgánu dále ve svém rozhodnutí vytknula, že přestože „...učinil závěr, že účastník řízení cenu tepelné energie, jejíž kalkulaci správnímu orgánu předložil, vůči svým odběratelům uplatnil, tj. účtoval, z napadeného rozhodnutí se v tomto ohledu žádná právní úvaha

*nepodává. „, když měl správní orgán prvního stupně pominout, že účastník řízení u svých odběratelů měl podle jeho tvrzení dlouhodobě uplatňovat tzv. fixní cenu tepelné energie, tj. cenu stanovenou výhradně na základě uzavřené Rámcové smlouvy. Účastník řízení měl na začátku smluvního vztahu stanovit „...jakousi prvotní cenu tepelné energie, naopak není zcela zřetelné, zda v následujících letech, resp. konkrétně po skončení roku 2018, materiálně prováděl nějakou její následnou úpravu v závislosti na skutečně vynaložených nákladech a tuto výslednou cenu vyúčtoval.“.*

- [67] Výsledkem skutkových zjištění mělo být podle Rady ERÚ rozlišení situací, kdy buď (i) účastník řízení účtoval svému odběrateli tzv. cenu fixní, resp. cenu stanovenou na základě Rámcové smlouvy a v tom případě „...mohl porušovat závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie tím, že namísto výsledné ceny stanovoval cenu tepelné energie, kterou v předem stanovené výši (tudiž bez zohlednění skutečné výše proměnných nákladů) po uplynutí fakturačního období vyúčtoval; materiálně by tedy kalkulaci ve smyslu cenových předpisů neprovedl, neboť podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí se kalkulaci ceny tepelné energie rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena. V předestřené situaci by však účastník řízení vůbec netvořil cenu tepelné energie ve smyslu bodu (2.5) a (2.6) cenového rozhodnutí, tj. cenu, která by obsahovala skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídala výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, což by mohlo být samo o sobě jednáním, které naplňuje formální znaky skutkové podstaty přestupku podle zákona o cenách.“, anebo (ii) účastník řízení materiálně provedl kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí, která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad a takto stanovenou cenu tepelné energie svému odběrateli vyúčtoval.
- [68] Správní orgán s vědomím výsledku a (ne)zjištění skutkového stavu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU prostudoval závěry kontroly ERÚ pro ceny tepelné energie uplatněné účastníkem řízení v letech 2021 a 2022 v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ (kontrola ERÚ vedená pod sp. zn. 05390/2023-ERU) a dospěl k závěru, že ani v případě této provedené kontroly nebylo ERÚ bez pochyby zjištěno, zda účastník řízení uplatňoval vůči svým odběratelům ceny tepelné energie stanovené výhradně na základě uzavřených dodávkových smluv (a tyto ceny tedy nebyly tvořeny v souladu s příslušným cenovým rozhodnutím) či po skončení příslušného kalendářního roku kalkulace výsledných cen provedl a tyto ceny rovněž svým odběratelům vyúčtoval (v tom případě tedy existuje podezření, že v cenách tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad v podobě úroků ze smluv uzavřených po 31. prosinci 2012).
- [69] Jelikož se však účastník řízení v každém případě mohl dopustit přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, rozhodl se správní orgán v souladu s předestřenou úvahou zahájit s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání přestupků pro rok 2021 v zásadě s alternativním předmětem řízení, neboť pro rok 2021 bylo v rámci kontroly zjištěno možné uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů, tj. pro podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se účastník řízení mohl dopustit tím, že požadoval po odběratelích ceny tepelné energie, které buď (i) v rozporu s body (2.2) a (2.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 po skončení kalendářního roku nekalkuloval, ale odběratelům dodávku tepelné energie vyúčtoval za jednotkovou cenu stanovenou na základě Rámcové smlouvy, anebo (ii) vůči odběratelům uplatnil ceny tepelné energie, které vycházely z předložených kalkulací, které v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 obsahovaly v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady (body 1. a 2. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07972-3/2024-ERU ze dne 17. června 2024). Pro rok 2022 pak nebylo v rámci kontroly ERÚ zjištěno možné uplatnění cen tepelné energie, které by obsahovaly ekonomicky neoprávněné náklady, tudíž správní řízení bylo zahájeno toliko pro podezření, že účastník řízení v rozporu s body (4.3) a (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022 po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu stanovenou na základě Rámcové smlouvy (body 3. a 4. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07972-3/2024-ERU ze dne 17. června 2024).
- [70] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel s odběrateli v zásadě totožné Rámcové smlouvy, jejichž předmětem byla dodávka tepelné energie. Sjedené ceny byly v rámci smluv označeny

za fixované na 20 let, kdy jejich výše však v zásadě mohla být neurčitě změněna o inflaci či o částku, o kterou se zvýší ceny elektřiny a plynu využívané pro výrobu tepelné energie. V rámci smluv je poté výslovně zmíněno, že kalkulace ceny tepelné vychází z kalkulační tabulky, ve které jsou vedeny nákladové položky tvořící kalkulovanou cenu tepelné energie. Změna ceny je prováděna účastníkem řízení písemně s odkazem na prameny, z nichž je změna ceny plynu a elektřiny patrná.

- [71] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci kontroly a správního řízení dokumenty nazvané „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“, tj. podle názoru správního orgánu dokumenty, které podle svého obsahu odpovídají písemnému oznámení zvýšení ceny podle přílohy 2. rámcových smluv, které obsahují odkazy na prameny na zvýšení ceny vstupních energií, a to vždy k datu 1. ledna příslušného kalendářního roku, ve kterém byla dotčená cena tepelné energie účastníkem řízení požadována.
- [72] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí pro rok 2021 i podle bodu (4.5) cenového rozhodnutí pro rok 2022 dodavatel tepelné energie kalkuluje předběžnou cenu tepelné energie pro daný kalendářní rok. Kalkulace předběžné ceny tepelné energie může zahrnovat pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství tepelné energie v kalendářním roce.
- [73] Správní orgán vyhodnotil předložené dokumenty nazvané „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ ve smyslu výše citovaných bodů příslušných cenových rozhodnutí materiálně za kalkulace předběžných cen tepelné energie, přestože formálně neodpovídají předepsané struktuře kalkulací podle příloh dotčených cenových rozhodnutí. Uvedenému odpovídá i vyjádření účastníka řízení ze dne 18. března 2025, který uvedl, že pro dotčené roky byla cena kalkulovaná (byť vycházela z ceny sjednané), přičemž změny v proměnných nákladech se v kalkulaci promítly, a to s odkazem právě na dokumenty nazvané „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“. Přehled kalkulovaných předběžných cen obsahuje Tabulka č. 7.

**Tabulka č. 7: Předběžné ceny tepelné energie stanovená účastníkem řízení**

| Rok  | Cenová lokalita                         | Jednotková cena tepelné energie bez DPH |
|------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| 2021 | „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“      |                                         |
|      | „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ |                                         |
| 2022 | „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“      |                                         |
|      | „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ |                                         |

- [74] Podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí pro rok 2021 i podle bodu (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022 dodavatel tepelné energie kalkuluje po skončení kalendářního roku výslednou cenu tepelné energie. Kalkulace výsledné ceny tepelné energie může zahrnovat pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, skutečné množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok a přiměřený zisk.
- [75] Účastník řízení dále ERÚ v rámci kontroly předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie pro dotčené cenové lokality za roky 2021 a 2022, kdy údaje v nich obsažené jsou shrnuty v Tabulce č. 1 až 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z předložených kalkulací je patrné, že účastník řízení po skončení kalendářního roku kalkuloval cenu tepelné energie pro dotčené cenové lokality ve výši odpovídající cenám předběžným (srov. Tabulky č. 1 až 4 a Tabulka č. 7), čemuž rovněž odpovídá i vyjádření účastníka řízení ze dne 18. března 2025, kdy účastník řízení uvedl, že obě tabulky (pozn. „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ i předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie) zachycují stejné kalkulace, vycházejí ze stejných dat a že výsledná kalkulovaná cena je stejná.
- [76] Účastník řízení tyto ceny rovněž svým odběratelům vyúčtoval.
- [77] Podle názoru správního orgánu za situace, kdy účastník řízení předběžně i výsledně kalkuloval totožnou cenu tepelné energie, kterou rovněž vyúčtoval, není podstatné, zda účastník řízení skutečně provedl materiálně kalkulaci výsledné ceny tepelné energie až po skončení kalendářního roku (byť by to samozřejmě odpovídalo postupu předpokládanému cenovým rozhodnutím) či se rozhodl dodržet cenu

stanovenou před začátkem roku, v němž proběhla dodávka. Účastník řízení odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie, která jednak vycházela z uzavřených smluv (původní cena sjednaná a její postupné navyšování ve smyslu uzavřených smluv) a rovněž odpovídala předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie. Právě z předložených kalkulací výsledných cen tepelné energie ve struktuře podle Přílohy dotčených cenových rozhodnutí je patrné, jakým způsobem účastník řízení odůvodňuje výši uplatňovaných cen, tj. složení nákladů zahrnutých do kalkulace ceny a výši uplatněného zisku ve smyslu věcného usměrňování cen. Nadto je správnímu orgánu z úřední činnosti známo, že při uplatňování cen tepelné energie běžně v praxi dodavatelů tepelné energie nastává situace, kdy předběžná cena tepelné energie odpovídá ceně výsledné a ta případně ceně smluvní. Posouzení jednání účastníka řízení ze strany správního orgánu tedy není nikterak excesivní. Naopak se správní orgán snaží do určité míry popsat, resp. odůvodnit postup účastníka řízení jako postup souladný s cenovými předpisy, přinejmenším, co se týká sjednání a samotné tvorby ceny v obecné rovině.

- [78] Správní orgán tedy považuje za prokázané, že uplatňované ceny tepelné energie vycházely (jsou minimálně odůvodněny) z účastníkem řízení předložených kalkulací výsledných cen tepelné energie. Účastník řízení tedy při uplatňování cen tepelné energie v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ v letech 2021 a 2022 nepostupoval v rozporu s body (2.2) a (2.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 a s body (4.3) a (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022.
- [79] Správní orgán tedy považuje spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách při uplatňování cen tepelné energie v roce 2021 v této části za neprokázané. Spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách při uplatňování cen tepelné energie v roce 2022 se pak přijetím popsaného výkladu postupu účastníka řízení nepotvrdilo zcela, tudíž správní orgán v této části správní řízení v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
- [80] Vychází-li však správní orgán ze skutečnosti, že účastník řízení uplatnil v roce 2021 v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ ceny tepelné energie, které vycházely s předložených kalkulací, musí se dále zabývat i ekonomickou oprávněností nákladů uplatněných v jednotlivých kalkulacích.

#### IV. III. II. Úroky

- [81] V rámci provedené kontroly ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil v cenách tepelné energie v dotčených cenových lokalitách v roce 2021 úroky vyplývající ze „Smluv o zápůjčce“ uzavřených v smyslu ust. § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ze „Smluv o půjčce“ uzavřených v smyslu ust. § 657 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- [82] Z předložených smluv o půjčce/zápůjčce je zřejmé, že ve prospěch účastníka řízení byly poskytnuty peněžní prostředky jednatelem účastníka řízení [redacted] jistina k datu 31. prosince 2021 v celkové výši [redacted] a jednatelem společnosti [redacted] jistina k datu 31. prosince 2021 ve výši [redacted] (součet jistiny jednatelů společnosti jistiny v celkové výši [redacted] dále postoupené pohledávky pana [redacted] postupníkovi, viz „Smlouva o postoupení pohledávek“ ze dne 1. března 2018 (jistina k datu 31. prosince 2021 ve výši [redacted] a dalšími fyzickými osobami, jistina k datu 31. prosince 2021 v celkové výši [redacted] vypočteno jako součet smluv o půjčce/zápůjčce uzavřené s fyzickými osobami, tedy zbývající smlouvy po odečtení jistiny ve výši [redacted] a ve výši [redacted], což činí celkem [redacted] roky z uzavřených smluv činily v roce 2021 [redacted] (podrobně Tabulka č. 6).
- [83] Jak již bylo popsáno v části III. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí na cenovou lokalitu „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ připadl náklad úroky ve výši [redacted] a na cenovou lokalitu „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ ve výši [redacted]

- [84] Podle bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 lze do ceny tepelné energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [85] Cenové rozhodnutí pro rok 2021 [body (1.3) a (2.6) Přílohy č. 1] tedy umožňuje uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie úroky z úvěrových smluv, smluv o půjčce (zápůjčce) či jiné výpomoci jako ekonomicky oprávněné náklady za kumulativního splnění určitých podmínek, když (i) poskytnuté úvěry, půjčky a výpomoci musí souviset (být nezbytné) pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, (ii) musí vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy, (iii) smlouvy musí být uzavřeny nejpozději dne 31. prosince 2012 a (iv) výše úroků může být maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [86] Ze shrnutí uzavřených smluv o půjčce/zápůjčce v Tabulce č. 6 (samozřejmě i jednotlivých smluv, které jsou součástí správního spisu) je patrné, že některé z dotčených smluv byly uzavřeny po 31. prosince 2012.

**Tabulka č. 8: Přehled smluv uzavřených po 31. prosinci 2012 a uplatněných úroků v cenách tepelné energie za rok 2021**

| Datum uzavření smlouvy      | Věřitel | Jistina k 31. prosinci 2021 | Úrok v roce 2021 | Cenová lokalita Hřbitovní | Cenová lokalita Liberecká |
|-----------------------------|---------|-----------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------|
| 9. února 2017               |         |                             |                  |                           |                           |
| 7. března 2017              |         |                             |                  |                           |                           |
| 23. ledna 2018              |         |                             |                  |                           |                           |
| 22. července 2019           |         |                             |                  |                           |                           |
| 1. července 2014            |         |                             |                  |                           |                           |
| 30. června 2014             |         |                             |                  |                           |                           |
| 1. března 2018 <sup>1</sup> |         |                             |                  |                           |                           |
| 29. července 2014           |         |                             |                  |                           |                           |
| 21. srpna 2019              |         |                             |                  |                           |                           |
| 9. února 2017               |         |                             |                  |                           |                           |
| 7. března 2017              |         |                             |                  |                           |                           |
| 1. února 2018               |         |                             |                  |                           |                           |
| <b>Celkem</b>               |         |                             |                  |                           |                           |

<sup>1</sup> Smlouva o postoupení pohledávek

<sup>2</sup> Ve výši odpovídající postoupeným smlouvám uzavřeným po 31. prosinci 2012 (Tabulka č. 5)

- [87] Správní orgán považuje za zcela zřejmé, že smlouvy uvedené v Tabulce č. 8 byly uzavřeny až po datu 31. prosince 2012 a za žádných okolností tedy nemůže být splněna podmínka (iii). Úroky plynoucí z těchto smluv tedy nemohou být považovány za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. V daném případě je pak bezpředmětné posuzovat splnění zbylých podmínek.
- [88] Správní orgán tedy uzavírá, že nákladové úroky vyplývající ze smluv o půjčce/zápůjčce peněžních prostředků, které účastník řízení uzavřel s fyzickými osobami po 31. prosinci 2012 a uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie v položce kalkulace „Úroky“ v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ za rok 2021 podílem [redacted] tj. v poměrné výši [redacted] a v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ za rok 2021 podílem [redacted] tj. v poměrné výši [redacted] nelze považovat za ekonomicky oprávněné ve smyslu bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

- [89] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval za rok 2021 v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ cenu tepelné energie, jejíž výše i kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [90] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [91] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémem centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.
- [92] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečných (výsledných) cen tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování. V projednávaném případě nadto ke zvýšení ceny došlo.
- [93] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka obou přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [94] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

- [95] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věci účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [96] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za které je rovněž odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [97] Účastník v rámci svého vyjádření ze dne 30. září 2024 uvedl, že má se svými zákazníky (jednotlivými společenstvími vlastníků) uzavřeny dlouhodobé rámcové smlouvy s fixací ceny tepelné energie na 20 let. Výše tepelné energie tak podle ujednání těchto smluv nemůže být měněna pouze o inflaci anebo o částku, kterou se zvýšila cena energií.
- [98] Správní orgán k uvedené námitce účastníka řízení uvádí, že nepovažuje cenu za dodávku tepelné energie za cenu fixní, neboť tu je možno meziročně v souladu s uzavřenou smlouvou měnit, zpravidla navýšit, k čemuž i v průběhu let zjevně několikrát došlo. Jak popsal správní orgán výše, účastník řízení provádí před začátkem kalendářního roku, v němž je cena tepelné energie uplatňována, předběžnou kalkulaci ceny tepelné energie v souladu s uzavřenými Rámcovými smlouvami, která i po ukončení kalendářního roku odpovídá ceně výsledné podložené kalkulací výsledné ceny tepelné energie předložené ERÚ ve struktuře Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí pro rok 2021. Ostatně sám účastník řízení tvrdí (a dokonce i deklaruje v uzavřených rámcových smlouvách), že postupuje v souladu s cenovými předpisy a správní orgán se s tímto tvrzením v části způsobu uplatňování a kalkulace ceny tepelné energie ztotožňuje, v opačném případě by v části vedené řízení o přestupku nezastavil.
- [99] Účastník řízení dále namítal, že v době uzavření rámcových smluv ještě nebylo vydáno cenové rozhodnutí. Po nabytí účinnosti rámcových smluv s fixací ceny na 20 let však ERÚ vydal cenové rozhodnutí, které svou metodikou výpočtu významně ovlivňuje způsob výpočtu ceny pro koncové zákazníky.
- [100] Uvedenou námitku účastník řízení uplatnil již v rámci řízení o přestupku vedeného pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERÚ, kdy se k této námitce vyjádřila Rada ERÚ ve svém rozhodnutí č. j. 13989-15/2021-ERÚ ze dne 7. února 2023 a správní orgán se názorem Rady ERÚ zcela ztotožňuje. Rada ERÚ k této námitce účastníka řízení uvedla, že s ní nelze souhlasit, neboť v době, kdy účastník řízení se svými odběrateli smlouvu uzavřel již „...bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, které upravovalo podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie. Podstata tohoto cenového rozhodnutí byla stejná jako podstata cenového rozhodnutí č. 2/2013, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015, i podle jeho bodu (1.1) bylo možné do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Totožný zůstal též charakter ekonomicky oprávněných nákladů. Již toto cenové rozhodnutí v bodě (2.3) uvádělo, že „Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen.“.

- [101] Účastník řízení dále namítá, že jej ERÚ dostává do patové situace, kdy bude nucen po více než 10 letech ke svým zákazníkům, kteří důvodně očekávají, že ceny tepelné energie po 20 let významně neporostou, přistoupit ke zrušení rámcových smluv, případně masivně zdražit, vymáhat nedoplatky. Postup ERÚ totiž značně prolamuje soukromoprávní autonomii vůle smluvních stran, přičemž takový zásah ze strany orgánu státní správy je nepřipustný a jde mimo jiné proti smyslu a účelu samotné regulace.
- [102] Správní orgán k této námitce účastníka řízení uvádí, že nemá za to, že by uzavřené rámcové smlouvy zaručovaly, že ceny tepelné energie významně po 20 let neporostou, když jen v mezidobí let 2021 a 2022 vzrostly o 60 %. Správní orgán nemá žádnou ambici zasahovat do soukromoprávních aspektů vztahu účastníka řízení a jeho odběratelů. Je to však účastník řízení, který by si měl uvědomit jako dlouholetý dodavatel tepelné energie, že cena tepelné energie je cenou regulovanou v podmínkách věcného usměrňování. Již Rada ERÚ ve výše citovaném rozhodnutí uvedla, že „...*řádným smluvním ujednáním není možno vyloučit aplikaci cenového rozhodnutí, neboť povinnost kalkulovat a uplatňovat cenu tepelné energie v souladu s podmínkami věcného usměrňování je povinností veřejnoprávní, které se není možno zprostit. Přestože smlouva o dodávkách tepelné energie zakládá soukromoprávní vztah dvou subjektů v rovném postavení, tj. vztah, v němž jsou vzájemná práva a povinnosti včetně ceny za poskytnuté zboží a služby předmětem dohody (tj. jsou sjednány), jedná se o oblast s vyšší mírou ingerence státní moci, když cena těchto dodávek je určitým způsobem regulována.*“, k čemuž Rada ERÚ rovněž dodává, že je patrné, že si uvedeného je vědom i účastník řízení, když v rámcové smlouvě sám uvádí, že ceny dodávek tepla a TUV jsou cenami regulovanými.
- [103] K námitce účastníka řízení stran jeho legitimního očekávání s ohledem na zastavení řízení o přestupku vedeného ERÚ pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU správní orgán uvádí, že na základě uvedeného řízení mohl účastník řízení pouze legitimně očekávat, že s ním (bude-li svůj postup opakovat či jej opakovat i po roce 2018) může ERÚ zahájit řízení o přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, jehož předmět by mohlo být jednání účastníka řízení, kdy po skončení kalendářního roku nekalkuloval cenu tepelné energie, svým odběratelům vyúčtoval cenu „fixní“ bez dalšího na základě uzavřených smluv, kdy tímto postupem by mohl porušit cenové předpisy. Ostatně v tomto ohledu (i v zásadě s takto vymezeným předmětem) bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-07972/2024-ERU, avšak protiprávní postup účastníka řízení se v této části nepotvrdil, jak správní orgán odůvodnil výše. Podle názoru správního orgánu účastník řízení účelově tvrdí, že uzavřel se svými zákazníky fixní cenu tepelné energie a tato je zákazníkům rovněž účtována, přestože meziročně dochází k uplatňování odlišné výše proměnných nákladů. Účastník řízení tedy fakticky neuplatňuje v daném roce cenu fixní, ale cenu předběžně kalkuluje především s ohledem na předpokládané náklady na nákup elektřiny a plynu. Následně tuto cenu vyúčtovává a považuje za cenu výslednou, kterou ve smyslu cenových rozhodnutí podkládá co do skladby a výše uplatněných nákladů a zisku předložených kalkulací výsledné ceny tepelné energie.
- [104] Pokud účastník řízení namítá nedostatek materiální stránky, jelikož dlouhodobě uplatňuje ceny nižší, než jsou průměrné ceny na trhu, pak správní orgán uvádí, že cena tepelné energie je cenou věcně usměrňovanou, nejedná-li se o cenu nižší než limitní ve smyslu bodů (1.2) dotčených cenových rozhodnutí. Výše ceny se tedy primárně odvíjí od nákladů potřebných na výrobu a rozvod tepelné energie, pro jejichž oprávněnost stanovuje pravidla cenové rozhodnutí, resp. zákon o cenách. Náklady uplatněné v ceně tepelné energie mohou být buď ekonomicky oprávněné či ekonomicky neoprávněné. Cenové rozhodnutí ani zákon o cenách ekonomickou (ne)oprávněnost nákladů uplatňovaných v ceně tepelné energie neporovnávají s celkovou uplatněnou cenou či jejím srovnáním s dlouhodobým průměrem na dotčeném trhu. Pokud účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad odpovídající v projednávaném případě 9 %, resp. 6 % uplatněné ceny (ve vztahu k celkem uplatněným nákladům a zisku), nelze takové jednání považovat za společensky neškodlivé. Na druhou stranu výše uplatněné ceny tepelné energie může být hodnocena při ukládání správního trestu jako potenciální skutečnost snižující závažnost spáchaného přestupku.

## V. Uložení správního trestu

- [105] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil totožné skutkové podstaty přestupků.
- [106] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [107] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [108] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [109] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepené energie za rok 2021 v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 64 417 Kč bez DPH a v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ ve výši 35 208 Kč bez DPH, kdy o tyto jednotlivé částky byla odběratelům vyúčtována cena vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Nepřiměřený majetkový prospěch zároveň v obou případech činil méně než 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty na oba přestupky aplikovat ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 1 000 000 Kč.
- [110] Správní orgán tedy konstatuje, že oba spáchané přestupky jsou stejně trestné a je nutno přistoupit k vyhodnocení, který z těchto přestupků je závažnější.
- [111] Získaný nepřiměřený majetkový prospěch v případě ceny v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ činil [REDAKCE] a představoval jednotkové navýšení ceny [REDAKCE]. V případě ceny v cenové lokalitě Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ poté činil [REDAKCE], což představuje jednotkové navýšení ceny [REDAKCE]. Správní orgán tedy uzavírá, že v případě ceny v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ navýšení v ceny (uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu) jak v absolutní hodnotě, tak i v jednotkové výši představovalo významnější zásah a správní orgán tedy přestupek ve vztahu k této ceně tepelné energie [výrok I. (i) tohoto rozhodnutí] považuje za závažnější a ukládá za něj správní trest.
- [112] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [113] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému

přestupku přílehlavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [114] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [115] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [116] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byl odběratel povinen v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratele, který byl o částku ekonomicky neoprávněného nákladu povinen zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání je schopen jen stěží bránit, což správní orgán považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.
- [117] Na druhou stranu je nutné přisvědčit námitce účastníka řízení, že cena tepelné energie jím uplatňovaná v roce 2021 byla nižší než průměrná cena tepelné energie v České republice při dodávkách z CZT, co správní orgán považuje za okolnost snižující závažnost přestupku spáchaného účastníkem řízení.
- [118] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [119] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [120] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu.
- [121] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [122] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne

20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [123] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad, nadto v případě právnické osoby podnikající v oblasti dodávek tepelné energie.
- [124] Správní orgán výši uložené pokuty dovedl zejména s ohledem na získaný nepřiměřený majetkový prospěch, vícečinný souběh spáchaných přestupků a obecně nízkou uplatňovanou cenu tepelné energie v roce 2021. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [125] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **VI. Uložení opatření k nápravě**

- [126] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.
- [127] Podle ust. § 14a odst. 1 zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 na základě zjištění porušení právních předpisů mohou cenové orgány příslušné k cenové kontrole ukládat opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu. Přitom stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.
- [128] Správní orgán dovozuje, že od 1. ledna 2025 je oprávněn jako dozorový orgán podle energetického zákona i jako cenový orgán podle zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 ukládat opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, kdy zároveň nelze určit vzájemný vztah obou účinných zákonů z pohledu obecné/zvláštní právní úpravy. Správní orgán tudíž dovozuje, že je na jeho správním uvážení, který z možných postupů zvolí, kdy z pohledu zachování formální kontinuity své rozhodovací praxe ukládá v daném případě opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Ostatně skutečný obsah uložených povinností by se nelišil ani v případě, kdy by zvolil postup podle § 14a odst. 1 zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025.
- [129] Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [130] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [131] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka

řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí **(i)** vyúčtovat odběrateli tepelné energie – Bytové družstvo KOLEKTIV, IČO: 627 39 735 – v rámci cenové lokality „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] bez DPH v položce „Úroky“; **(ii)** vyúčtovat odběrateli tepelné energie – Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou, IČO: 254 72 151 – v rámci cenové lokality „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] v položce „Úroky“; **(iii)** prokazatelně oznámit dotčeným odběratelům tepelné energie nové kalkulace výsledných cen tepelné energie podle bodů (i) a (ii) s vyznačením změn v položkách oproti původním kalkulacím výsledných cen tepelné energie, v nichž byly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady podle bodů (i) a (ii); a **(iv)** doložit splnění uvedených povinností ERÚ.

- [132] Správní orgán konstatuje, že povinnosti účastníka řízení podle bodu (i) a (ii) uloženého opatření k nápravě spočívá ve vystavení „opravných vyúčtování“, které je nutno vykládat ve smyslu vyhlášky ERÚ č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška o vyúčtování“), kdy podle ust. § 2 citované vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a opravným vyúčtováním pak vyúčtování, kterým se provádí oprava vyúčtování. Dodavatel tepelné energie je poté povinen odběrateli poskytnout doklad o vyúčtování s náležitostmi stanovenými v ust. § 3 odst. 2 a § 14 vyhlášky o vyúčtování (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 95/2019-50 ze dne 13. srpna 2021). Vytvoření opravné kalkulace ceny tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje ve své podstatě věcnou podmínku opravného vyúčtování odvoditelnou přímo z cenových předpisů, kdy podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí pro rok 2021 výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Správní orgán tedy uzavírá, že uložené opatření k nápravě nikterak nezasahuje do soukromoprávních vztahů mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli, když ponechává právě na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné opravné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2021, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklady v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku) či svým postupem bude jinak respektovat obsah uzavřených dodávkových smluv.
- [133] K uložení povinnosti účastníka řízení podle bodu (iii) opatření k nápravě, tj. povinnosti oznámit odběratelům tepelné energie novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodů (i) a (ii) s vyznačením změn v položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie správní orgán přistoupil v souladu s právním názorem Rady ERÚ uvedeném např. v rozhodnutí č. j. 04116-12/2023-ERU ze dne 1. října 2024. Uložením této povinnosti ERÚ sleduje zajištění naplnění účelu uloženého opatření k nápravě, kdy účelem cenové regulace je mimo jiné ochrana oprávněných zájmů zákazníků, přičemž právě možnost srovnání původně vyúčtované ceny tepelné energie s cenou vyúčtovanou na základě uloženého opatření k nápravě stanovenou na základě nové kalkulace by nejen měla zajistit samotné splnění opatření k nápravě, ale rovněž by zákazníkům měla umožnit účelně chránit své zájmy, neboť na základě předložených kalkulací bude jasně zjištělné, jakým způsobem byla tvořena cena jim dodané tepelné energie.
- [134] Poslední částí uloženého opatření k nápravě [bod (iv)] je účastníkovi řízení uložena povinnost doložit splnění opatření k nápravě ERÚ. Správní orgán k uložení této povinnosti plně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 242/2021 – 48 ze dne 29. srpna 2022, který k uvedené dílčí povinnosti zcela konkrétně uvedl, že „se v posuzovaném případě nejedná o nově stanovenou povinnost, nýbrž pouze dílčí část povinnosti uložené; stěžovatelka je povinna uloženými nápravnými opatřeními k provedení opravného vyúčtování. V tomto konkrétním případě jí tedy doložení splnění povinností nepřinese žádné administrativní, časové nebo jiné náklady, když toto opravné vyúčtování, které je stejně povinna vystavit, zašle žalovanému (pozn. ERÚ). Nedochází tak k zásahu do jejich práv.“

- [135] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 11 odst. 11 energetického zákona, které stanoví, že držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie vyúčtovává dodávku tepelné energie za zúčtovací období, jehož délka nesmí přesáhnout 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, vždy však k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Zúčtovací období končí vždy dnem ukončení dodávky tepelné energie. Držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen poskytnout vyúčtování dodávky tepelné energie za zúčtovací období nejpozději do 28. února následujícího roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak (obdobně i dodavatel tepelné energie, který není držitelem licence viz. ust. § 76 odst. 2 energetického zákona v aktuálním znění).
- [136] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo vystavení vyúčtování na základě opravné kalkulace ceny tepelné energie, tj. ve své podstatě postup nanejvýš stejně administrativně náročný jako je vystavení řádného vyúčtování ve lhůtách stanovených § 11 odst. 11 energetického zákona, nelze uvažovat, že by lhůta stanovená ke splnění opatření k nápravě byla jakkoliv nepřiměřená. Správní orgán je toho názoru, že stanovená lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí vykonat.

## **VII. Náklady řízení**

- [137] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [138] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. června 2024 (s ohledem na přechodné ustanovení vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:  
ABASTOR s.r.o. prostřednictvím JUDr. Martina Havelky, advokáta