



Č. j.	07972-15/2024-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-07972/2024-ERU	dle rozdělovníku
Vyřizuje	Mgr. Jakub Obůrka	
Kontakt	567 120 714	
Datum	28. 04. 2026	

ROZHODNUTÍ

O rozkladu společnosti **ABASTOR s.r.o.**, se sídlem Ke Střelnici 322/6, 460 01 Liberec, IČ: 275 12 843 (dále též „účastník řízení“), zastoupené JUDr. Martinem Havelkou, advokátem v CLA Law s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Rohanské nábřeží 721/39, 186 00 Praha, IČ: 074 55 836, proti výrokům I. až IV. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07972-10/2024-ERU ze dne 11. dubna 2025 (sp. zn. OSR-07972/2024-ERU), kterým Energetický regulační úřad jakožto správní orgán věcně příslušný podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o cenách“), kterých se jako prodávající dopustil tím, že

(i.) v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie - Bytové družstvo KOLEKTIV, se sídlem Hřbitovní 3479/39, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 627 39 735 (dále jen „Bytové družstvo KOLEKTIV“), cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2021 (dále jen „cenové rozhodnutí pro rok 2021“), když v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH odpovídající podílu z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách/zápůjčkách, přestože tyto smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012,

(ii.) v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie – Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou, se sídlem Liberecká 3423/40, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 254 72 151 (dále jen „Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42“), cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2021, když v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] odpovídající podílu z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách/zápůjčkách, přestože tyto smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012,

za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč (**výrok II.**), povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (**výrok III.**), a

výrokem IV. opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí (i.) vyúčtovat odběrateli tepelné energie Bytové družstvo KOLEKTIV cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] v položce „Úroky“, (ii.) vyúčtovat odběrateli tepelné energie Společenství



vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42 cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] položce „Úroky“, (iii.) prokazatelně oznámit dotčeným odběratelům tepelné energie nové kalkulace výsledných cen tepelné energie s vyznačením změn v položkách oproti původním kalkulacím, a (iv.) doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu,

a dále **výrokem V.** bylo zastaveno správní řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-07972/2024-ERU v části podezření ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl dopustit jakožto prodávající tím, že

(i.) v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie Bytové družstvo KOLEKTIV cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s body (4.3) a (4.6) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí pro rok 2022“), po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] bez DPH stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. dubna 2010, a

(ii.) v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42 cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s body (4.3) a (4.6) cenového rozhodnutí pro rok 2022 po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] bez DPH stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. ledna 2011,

Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 14 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti ABASTOR s.r.o., se sídlem Ke Střelnici 322/6, 460 01 Liberec, IČ: 275 12 843, proti výrokům I. až IV. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07972-10/2024-ERU ze dne 11. dubna 2025 (sp. zn. OSR-07972/2024-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Správní řízení v prvním stupni

Správnímu řízení předcházela cenová kontrola Energetického regulačního úřadu zahájená dne 30. března 2023, jejímž předmětem bylo zjišťování, zda účastník řízení v roce 2021 a 2022 v odběrných místech „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Výsledky kontroly byly uvedeny v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05390-16/2023-ERU ze dne 16. listopadu 2023. Kontrolující pracovníci správního orgánu dospěli k závěru, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 ve zkoumaných cenových lokalitách porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí pro rok 2021, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Úroky“ uplatnil nákladové úroky ze smluv o půjčce/zápůjčce peněžních prostředků, které uzavřel s fyzickými osobami po datu 31. prosince 2012.



Dne 17. června 2024 Energetický regulační úřad oznámil účastníku řízení zahájení správního řízení (oznámení doručeno dne 18. června 2024) ve věci možného spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterých se měl účastník řízení jakožto prodávající dopustit tím, že v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ (odběratel Bytové družstvo KOLEKTIV) a v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ (odběratel Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42) požadoval po odběratelích tepelné energie ceny tepelné energie za rok 2021, jejichž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2021, když v rozporu s body (2.2) a (2.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 po skončení kalendářního roku nekalkuloval výsledné ceny tepelné energie, ale odběrateli Bytové družstvo KOLEKTIV vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. dubna 2010 a odběrateli Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42 vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] bez DPH stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. ledna 2011.

Přestupků podle téhož ustanovení zákona o cenách se měl účastník řízení dopustit rovněž tím, že v rozporu s bodem (1.3) ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 uplatnil v kalkulacích výsledných cen tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] (odběratel Bytové družstvo KOLEKTIV), resp. ve výši [REDAKCE] bez DPH (odběratel Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42) odpovídající podílům z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách s fyzickými osobami, přestože předmětné smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012.

Správní řízení bylo zahájeno rovněž pro podezření ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval po odběratelích ceny tepelné energie za rok 2022, jejichž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2022, když v rozporu s body (4.3) a (4.6) tohoto cenového rozhodnutí po skončení kalendářního roku nekalkuloval výsledné ceny tepelné energie, ale odběrateli Bytové družstvo KOLEKTIV vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. dubna 2010 a odběrateli Společenství vlastníků jednotek Liberecká 40 a 42 vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu [REDAKCE] stanovenou na základě rámcové smlouvy ze dne 30. ledna 2011.

Dne 1. října 2024 bylo prvostupňovému orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém namítal, že jím uplatňovaná metodika výpočtu výsledné ceny tepelné energie je v souladu se zákonem o cenách a zákazníci v jejím důsledku platí významně nižší cenu. Se zákazníky má uzavřeny dlouhodobé rámcové smlouvy s fixací ceny energie na 20 let, kdy cena tepelné energie může být změněna pouze o inflaci nebo o částku, o kterou se zvýšila cena energií. Poukázal, že v době uzavření rámcových smluv týkajících se kontrolovaných cenových lokalit ještě nebylo vydáno předmětné cenové rozhodnutí, a že by jeho nynější aplikace na uzavřené smlouvy mohla vést k nutnosti ukončit rámcové smlouvy, případně k prudkému zvýšení ceny tepelné energie a k následnému vymáhání nedoplatků po zákaznících. Argumentoval, že Energetický regulační úřad u něj provedl za posledních 10 let několik kontrol, v jejichž rámci posuzoval způsob výpočtu výsledné ceny tepelné energie, přičemž neshledal rozpor s cenovými předpisy. V roce 2021 s ním bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, uvedené řízení však bylo usnesením č. j. 13989-16/2021-ERU zastaveno, neboť spáchání skutku nebylo prokázáno; to vede účastníka řízení s ohledem na zásadu legitimního očekávání k názoru, že by mělo být postupováno stejně i v nadepsaném řízení.



Další vyjádření předložil účastník řízení dne 18. března 2025. V něm k dotazu Energetického regulačního úřadu uvedl, že cena tepla byla v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ stanovena v souladu s cenovými předpisy dle kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulky pro příslušný kalendářní rok a vycházela z ceny sjednané v rámcové smlouvě. Popřel, že by z jeho strany došlo ke spáchání přestupku, když podle jeho názoru nemohla být naplněna podmínka společenské škodlivosti jednání, a navrhl proto zastavení řízení.

Přípisem č. j. 07972-9/2024-ERU ze dne 24. března 2025 byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit své majetkové poměry, avšak jeho reakci prvostupňový orgán neobdržel.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 07972-10/2024-ERU ze dne 11. dubna 2025 Energetický regulační úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V odůvodnění rozhodnutí se prvostupňový orgán nejprve zabýval námitkou účastníka řízení stran závěrů přijatých v řízení sp. zn. OSR-13989/2021-ERU, jehož předmětem bylo uplatnění ceny tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“, když účastník řízení dodával tepelnou energii v roce 2018, jakož i v letech 2021 a 2022 na základě v zásadě totožných smluv. Předmět dřívějšího řízení o přestupku byl vymezen tak, že účastník řízení měl po odběrateli požadovat výslednou cenu tepelné energie, přičemž uplatnil v kalkulaci i v samotné ceně ekonomicky neoprávněný náklad, konkrétně v položce „Úroky z úvěru“ úroky ze smluv o půjčce/zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012. Prvostupňový orgán poukázal na rozhodnutí č. j. 13989-15/2021-ERU ze dne 7. února 2023, v němž Rada uvedla, že účastník předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie obsahující ekonomicky neoprávněný náklad, avšak existuje pochybnost, zda takto kalkulovanou cenu vůči odběratelům skutečně uplatnil. Skutková podstata přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je definována sjednáním nebo uplatňováním ceny. Rada v tomto rozhodnutí uzavřela, že pojem „uplatňování ceny“ je třeba vykládat tak, že protiprávním jednáním může být již pouhé sjednání ceny neodpovídající cenovým předpisům, a dále její uplatňování, v daném případě účtování ceny prodávajícím. Aby tak byly naplněny veškeré formální znaky přestupku, muselo by být nade vší pochybnost prokázáno, že účastník řízení takto kalkulovanou cenu svým odběratelům vyúčtoval anebo ji minimálně sjednal. Energetický regulační úřad nicméně v řízení sp. zn. OSR-13989/2021-ERU pominul, že účastník řízení u zákazníků podle svého tvrzení dlouhodobě uplatňoval tzv. fixní cenu tepelné energie stanovenou na základě rámcové smlouvy. Výsledkem skutkových zjištění proto mělo být rozlišení, zda účastník řízení odběrateli účtoval cenu fixní, tzn. netvořil cenu tepelné energie ve smyslu příslušného cenového rozhodnutí, anebo zda materiálně provedl kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad, a takto stanovenou cenu svému odběrateli vyúčtoval. Protože se v rámci řízení sp. zn. OSR-13989/2021-ERU nepodařilo bez pochyb zjistit, která z popsanych situací nastala, došlo k zastavení řízení.

V tomto kontextu posoudil prvostupňový orgán závěry kontroly zahájené dne 30. března 2023 a dospěl k závěru, že nebylo bez pochybností zjištěno, zda účastník řízení uplatňoval vůči odběratelům cenu tepelné energie stanovenou smluvně bez ohledu na pravidla věcného usměrňování (tedy ceny, jež nebyly tvořeny v souladu s cenovým rozhodnutím) či po skončení příslušného kalendářního roku kalkulace výsledných cen provedl a tyto ceny rovněž odběratelům vyúčtoval (pak by existovalo podezření na uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu). Účastník řízení se tak mohl dopustit přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách tím, že požadoval po odběratelích ceny tepelné energie, které po skončení kalendářního roku 2021 nekalkuloval, ale vyúčtoval za jednotkové ceny stanovené na základě rámcových smluv, anebo vůči odběratelům uplatnil ceny tepelné energie, které vycházely z kalkulací obsahujících v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady. Ve vztahu k roku 2022 existovalo toliko podezření, že účastník řízení po skončení kalendářního roku nekalkuloval výslednou



cenu tepelné energie, ale odběratelům vyúčtoval dodávky za jednotkové ceny stanovené na základě rámcových smluv.

Prvostupňový orgán zjistil, že účastník řízení uzavřel s odběrateli v zásadě obsahově totožné rámcové smlouvy, přičemž v nich sjednané ceny byly označeny za fixované na dobu 20 let a jejich výše mohla být změněna o inflaci či o částku odpovídající zvýšení ceny vstupních energií. Předložené dokumenty nazvané „Kalkulace ceny tepla – kalkulační tabulka“ Energetický regulační úřad vyhodnotil jako kalkulace předběžných cen tepelné energie, přestože formálně neodpovídají předepsané struktuře kalkulací podle dotčených cenových rozhodnutí; to koresponduje i s tvrzením účastníka řízení, že ceny byly kalkulovány. Předloženy byly též výsledné kalkulace po skončení příslušného kalendářního roku. Z kalkulací je patrné, že účastník řízení po skončení kalendářního roku kalkuloval cenu tepelné energie ve výši odpovídající cenám předběžným, což i sám potvrdil. Tyto ceny pak byly odběratelům rovněž vyúčtovány. Prvostupňový orgán v této souvislosti dospěl k závěru, že není podstatné, zda účastník řízení skutečně provedl materiálně kalkulaci výsledné ceny tepelné energie až po skončení kalendářního roku či se rozhodl dodržet cenu stanovenou před začátkem roku, v němž proběhla dodávka. Vyúčtovaná dodávka tepelné energie vycházela z uzavřených smluv a rovněž odpovídala předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie. Energetický regulační úřad neshledal, že by postup účastníka řízení odporoval cenovému rozhodnutí pro rok 2021 tím, že by nebyla provedena kalkulace výsledné ceny tepelné energie, protože dovodil, že se spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách při uplatňování cen tepelné energie v roce 2021 v této části neprokázalo; ve vztahu k roku 2022 se spáchání přestupku podle Energetického regulačního úřadu nepotvrdilo zcela.

Následně se prvostupňový orgán zabýval ekonomickou oprávněností nákladů uplatněných v jednotlivých kalkulacích, neboť účastník řízení v roce 2021 uplatnil v cenách úroky vyplývající ze smluv o zápůjčce uzavřených ve smyslu § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ze smluv o půjčce uzavřených ve smyslu § 657 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podle předložených podkladů byly účastníku řízení poskytnuty peněžní prostředky v celkové výši [REDAKCE] přičemž úroky z těchto smluv v roce 2021 činily [REDAKCE]. Prvostupňový orgán poukázal, že podle bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 lze do ceny tepelné energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Některé z předložených smluv přitom byly uzavřeny až po 31. prosinci 2012, a úroky z nich tedy nemohly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. V případě cenové lokality „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ byl neoprávněný náklad vyčíslen na částku [REDAKCE] u cenové lokality „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ šlo o částku [REDAKCE]. Energetický regulační dovořil, že byla naplněna formální i materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a současně neshledal existenci liberačních důvodů, přistoupil proto k uložení pokuty a opatření k nápravě popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti výrokům I. až IV. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07972-10/2024-ERU ze dne 11. dubna 2025, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 28. dubna 2025 rozklad, ve kterém uvádí, že se prvostupňový orgán nevypořádal s námitkou jeho legitimního očekávání a nesprávně posoudil materiální stránku přestupku. Navrhuje, aby Rada napadené rozhodnutí změnila tak, že se správné řízení zastavuje, eventuálně aby jej zrušila a věc vrátila prvostupňovému orgánu k dalšímu jednání.

Účastník řízení předně jako již v prvostupňovém řízení poukazuje na pravomocně skončené řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU. V tomto řízení je podle něj posuzován případ skutkově i právně zcela shodný, přitom však v usnesení č. j. 13989-16/2021-ERU



prvostupňový orgán uvedl, že nelze jednoznačně určit, jakého porušení cenových předpisů se měl účastník řízení dopustit, a řízení zastavil. Napadené rozhodnutí tak účastník řízení označuje za nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, proč tytéž nedostatky ve skutkových zjištěních vedly v jiném řízení k jeho zastavení, zatímco v nynějším řízení Energetický regulační úřad dovedl spáchání přestupku.

Účastník řízení rovněž namítá, že jeho jednání nebylo společensky škodlivé, a tedy nenaplnělo materiální stránku přestupku, když smyslem cenové regulace je podle jeho názoru především ochrana odběratelů tepelné energie a potenciálním negativním následkem jeho jednání by mohly být především neúměrně vysoké ceny, které by mohl svým odběratelům účtovat v důsledku nedokonalého tržního prostředí. Účastník řízení však svým zákazníkům garantuje ceny nižší, než by jim stanovil centrální dodavatel tepla v dané lokalitě; nabízí tak nedostatkovou alternativu způsobu vytápění a současně i nízké ceny.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad odpůrce byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí konstatuje, že toto rozhodnutí bylo z hlediska zjištění skutkového stavu věci a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a není dán žádný důvod pro jeho zrušení. Energetický regulační úřad v dané věci rozhodl správně, napadené rozhodnutí splňuje obsahové náležitosti správního rozhodnutí a je přezkoumatelné. Níže se Rada vyjadřuje k námitkám účastníka řízení obsaženým v rozkladu a doplňuje v jejich smyslu odůvodnění napadeného rozhodnutí. Částečně provádí také korekci napadeného rozhodnutí, a to pokud jde o určení výše neoprávněně zahrnutých nákladů v položce „Úroky“ v cenové kalkulaci účastníka řízení.

Stěžejní námitkou se jeví údajné nenaplnění legitimního očekávání účastníka řízení a odchýlení se od dřívější rozhodovací praxe, kterého se měl podle jeho názoru Energetický regulační úřad dopustit, když o věci rozhodl odlišně než v obdobném řízení vedeném s účastníkem řízení v minulosti pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU. Tentýž argument přitom účastník řízení uplatnil již v prvostupňovém řízení a správní orgán se s ním vypořádal na str. 13, 14 a 20 napadeného rozhodnutí; s tam uvedenými závěry Rada souhlasí.

Řízení vedené pod sp. zn. OSR-13989/2021-ERU bylo zahájeno mj. pro podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako prodávající požadoval po svých odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s příslušným cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu k cenám tepelné energie v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil náklad na úroky z uzavřených smluv o půjčce a zápůjčce ve výši 47 743 Kč bez DPH, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť předmětné smlouvy byly uzavřeny po 31. prosinci 2012 a úroky z nich neměly být do ceny tepelné energie v roce 2018 vůbec zahrnuty (viz oznámení o zahájení správního řízení ze dne 12. listopadu 2021).

Skutková podstata přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023, které je relevantní jak pro původní řízení, tak i pro nyní posuzovanou věc, je definována následovně: „fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1^a“. Přestupek tedy může být spáchán vícero



způsoby, jak sjednáním ceny, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen, tak i jejím požadováním, tedy uplatněním takové ceny v praxi, přičemž problematické může být věcně usměrňovaná cena z hlediska své výše či z důvodu předcházející vadné kalkulace.

Jak plyne již z výše uvedeného, řízení sp. zn. OSR-13989/2021-ERU Energetický regulační úřad zahájil pouze pro podezření, že účastník řízení požadoval po odběratelích v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen. Energetický regulační úřad v rozhodnutí č. j. 13989-10/2021-ERU ze dne 5. května 2022 dovodil, že účastník řízení přestupek spáchal, tedy skutečně požadoval po odběrateli cenu tepelné energie, jejíž výše neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen. Rada následně rozhodnutím č. j. 13989-15/2021-ERU ze dne 7. února 2023 prvostupňové rozhodnutí ve výrocích I., II., III. a V. zrušila a věc v tomto rozsahu vrátila k novému projednání. V odůvodnění uvedla, že má pochybnost o tom, zda účastník řízení vůči svým odběratelům skutečně uplatnil cenu dle předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, neboť ze skutkových zjištění vyplynulo, že účastník řízení vůči odběratelům dlouhodobě uplatňuje fixní cenu. Prvostupňový orgán v novém projednání vydal ve věci usnesení č. j. 13989-16/2021-ERU ze dne 17. října 2023, kterým správní řízení zastavil s odůvodněním, že spáchání skutku nebylo účastníku řízení prokázáno. Z usnesení vyplývá, že dostupné podklady nebyly dostatečné pro určení, zda účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [redacted] nebo tím, že ve skutečnosti výslednou cenu tepelné energie ve smyslu cenového rozhodnutí vůbec netvořil, když svým odběratelům účtoval cenu v předem stanovené výši na základě rámcových smluv bez ohledu na konkrétní náklady vynaložené na dodávky tepla. V rámci definovaného předmětu řízení skrze oznámení o zahájení řízení, podle kterého měl být přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách spáchán tím, že účastník řízení požadoval cenu, jejíž výše neodpovídala příslušným předpisům, pak ani nebyl Energetický regulační úřad oprávněn rozhodovat o případném přestupku spočívajícím v požadování ceny tepelné energie za rok 2018, jejíž kalkulace byla provedena v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen. Ve smyslu § 69 odst. 2 věty druhé zákona o odpovědnosti za přestupky pak byl prvostupňový orgán s ohledem na existující pochybnosti o vinně účastníka řízení povinen rozhodnout v jeho prospěch.

Rada však nezastává názor, že by postupem v nyní posuzované věci Energetický regulační úřad jakkoli porušil legitimní očekávání účastníka řízení nebo se odchýlil od své rozhodovací praxe, a to i přesto, že v napadeném rozhodnutí konstatoval, že ani v tomto případě nebylo bez pochybností zjištěno, zda účastník řízení vůči svým odběratelům uplatnil ceny tepelné energie stanovené výhradně na základě uzavřených dodávkových smluv (a tyto ceny nebyly tvořeny v souladu s příslušným cenovým rozhodnutím) či po skončení příslušného kalendářního roku kalkulace výsledných cen provedl a tyto ceny rovněž svým odběratelům vyúčtoval (v tom případě existuje podezření, že v cenách tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad). Účastník řízení totiž pomíjí zásadní rozdíl v podobě odlišného určení předmětu řízení, který byl v aktuálně probíhajícím řízení vymezen šířeji, a to jako podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že ve dvou cenových lokalitách požadoval po odběratelích cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle zákona o cenách a cenového rozhodnutí pro rok 2021, když (i.) v rozporu s tímto cenovým rozhodnutím nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ale odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu stanovenou na základě rámcové smlouvy, resp. když (ii.) v rozporu s tímto cenovým rozhodnutím uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněný náklad odpovídající podílu z nákladových úroků podle uzavřených smluv o půjčkách s fyzickými osobami, přestože předmětné smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012 (viz oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024).

V rámci takto definovaného předmětu řízení mohl prvostupňový orgán posuzovat jak přiměřenost výše ceny tepelné energie za rok 2021, tak správnost její kalkulace. V odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že účastník řízení předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie pro dotčené cenové



lokality, z nichž bylo patrné, že po skončení kalendářního roku kalkuloval ceny tepelné energie ve výši odpovídající cenám předběžným, a že tyto ceny korespondovaly rovněž s cenami sjednanými ve smlouvách. Právě z kalkulací výsledných cen tepelné energie ve struktuře podle příslušných cenových rozhodnutí Energetický regulační úřad zjistil, jak účastník řízení odůvodňuje výši uplatňovaných cen, tedy složení nákladů a výši uplatněného zisku. Dospěl proto k závěru, že ceny tepelné energie za rok 2021 uplatněné účastníkem řízení v cenových lokalitách „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ a „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ vycházely z jím předložených kalkulací výsledných cen tepelné energie, načež uzavřel, že se neprokázal postup účastníka řízení odporující bodům (2.2) a (2.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021.

Jinými slovy řečeno, nebylo prokázáno spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách spočívajícího v tom, že by účastník řízení vůbec nekalkuloval výslednou cenu tepelné energie za rok 2021 (tj. vůči zákazníkům uplatňoval cenu, která nebyla tvořena v souladu s pravidly věcného usměrňování), kalkulaci provedl pouze fiktivně pro účely vykazání Energetickému regulačnímu úřadu a ve skutečnosti účtoval pouze smluvně sjednanou fixní cenu. Pokud účastník řízení uplatňoval cenu, k níž vytvořil kalkulaci výsledné ceny s uvedením ekonomicky oprávněných nákladů, je možno se zabývat tím, zda se skutečně jedná o náklady ekonomicky oprávněné. Poté zcela správně prvostupňový orgán přistoupil k posouzení samotných kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2021, konkrétně k posouzení oprávněnosti nákladů zahrnutých do položky „Úroky“.

Účastník řízení v rámci správního řízení předložil řadu smluv o půjčce, resp. smluv o zápůjčce uzavřených s fyzickými osobami v letech 2010–2019, kdy celková výše jistiny ke dni 31. prosince 2021 činila [redacted] a zaplacené úroky z těchto smluv plynoucí za rok 2021 podle něj představovaly celkem částku [redacted].

Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí pro rok 2021 platí, že „*Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.2) přílohy č. 1 tohoto cenového rozhodnutí, které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.*“ Úroky se potom zabývá bod (2.6) Přílohy č. 1 téhož cenového rozhodnutí, přičemž stanoví, že: „*Do ceny tepelné energie lze nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Z důvodu splácení jistiny úvěru, půjčky nebo jiné výpomoci nelze navýšit cenu tepelné energie nad rámec podmínek pro sjednání cen tepelné energie.*“.

Z uvedeného je patrné, že k tomu, aby bylo možné promítnout do ceny tepelné energie úroky, musí být kumulativně splněno několik podmínek, tj. 1) musí se jednat o úroky vyplývající ze smluv o úvěru/půjčce/jiné výpomoci, které 2) jsou nezbytné a přímo související s výrobou tepelné energie nebo jejím rozvodem, 3) byly uzavřeny do 31. prosince 2012 a 4) tyto úroky musí být v obvyklé výši, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Současně je třeba mít na zřeteli, že Energetický regulační úřad zahájil správní řízení s účastníkem řízení pro podezření, že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 uplatnil v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady v podobě úroků ze smluv uzavřených po 31. prosinci 2012, tzn. pro podezření z nesplnění pouze jedné z podmínek specifikovaných v bodě (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021.

Z podkladů předložených účastníkem řízení v rámci kontroly je zřejmé, že dotýčný uzavřel po 31. prosinci 2012 celkem jedenáct smluv o zápůjčce a jednu smlouvu o postoupení pohledávek. Konkrétně doložil smlouvy o zápůjčce uzavřené s panem [redacted] dne 9. února 2017 (jistina [redacted] 7. března 2017 (jistina [redacted] 23. ledna 2018 (jistina [redacted] a 22. července 2019 (jistina [redacted] datu 31. prosince 2021 činila jistina z těchto smluv celkem



Uvedené koresponduje i s tabulkou poskytnutou účastníkem řízení, označenou jako „Přijaté půjčky – p. [redacted] z níž sice vyplývá celková částka jistiny [redacted] nicméně rozdíl ve výši [redacted] představuje část nesplacené jistiny ze smlouvy o půjčce uzavřené dne 9. května 2012, pročež úrok z ní plynoucí v kontextu probíhajícího správního řízení nepředstavuje ekonomicky neoprávněný náklad. Dále účastník řízení předložil dvě smlouvy o zápůjčce, na jejichž základě obdržel finanční prostředky ve výši celkem [redacted] každá ze smluv zněla na částku [redacted] uzavřené s paní [redacted] ne 30. června 2014 a s paní [redacted] dne 1. července 2014. Dne 29. července 2014 uzavřel účastník řízení smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ve výši 500 000 Kč s paní [redacted] oložil taktéž smlouvy o zápůjčce uzavřené s panem [redacted] a to ve dnech 9. února 2017 (jistina [redacted], 7. března 2017 (jistina [redacted] a 1. února 2018 (jistina [redacted]. Z účastníkem řízení poskytnuté tabulky nazvané „Přijaté půjčky – [redacted] vyplývá jistina v celkové výši [redacted] nikoli [redacted] avšak rozdíl v podobě částky [redacted] odpovídá části nesplacené půjčky ze dne 10. května 2012; úrok z této částky plynoucí proto není z hlediska zahájeného řízení ekonomicky neoprávněným nákladem. S panem [redacted] uzavřel účastník řízení smlouvu o zápůjčce peněžních prostředků ve výši [redacted] ne 21. srpna 2019. Ve všech uzavřených smlouvách o zápůjčce byl sjednán týž úrok ve výši 8 % ročně.

Dále účastník řízení poskytl smlouvu o postoupení pohledávek uzavřenou dne 1. března 2018 mezi panem [redacted] coby postupitelem a paní [redacted] coby postupníkem, na jejímž základě došlo mj. k postoupení pohledávek z titulu nároku postupitele na splacení půjček/zápůjček poskytnutých účastníku řízení v celkové výši [redacted]. I v těchto smlouvách byl ujednáán úrok ve výši 8 % ročně. Rada však v této souvislosti poukazuje, že pouze část z takto postoupených pohledávek ve výši [redacted] Kč plyne ze smluv uzavřených po 31. prosinci 2012 (viz tabulka č. 5 v napadeném rozhodnutí). Jednotlivé jistiny a úroky ze smluv uzavřených po roce 2012 Rada pro přehlednost rekapituluje v tabulce níže.

Název smlouvy	Zapůjčitel/ postupník	Datum uzavření	Jistina k 31. 12. 2021	Úrok 8 %
Smlouva o zápůjčce	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o zápůjčce				
Smlouva o postoupení pohledávek				
Celkem				



Podle poskytnutých informací a podkladů účastník řízení zaplatil v roce 2021 celkem [redacted] coby úroky ze všech smluv o půjčce/zápůjčce peněžních prostředků uzavřených v letech 2010–2019, přičemž z výše uvedené tabulky je patrné, že část těchto úroků ve výši [redacted] připadá na smlouvy uzavřené po 31. prosinci 2012. Účastník řízení uvedl, že z celkové částky úroků promítl do ceny tepelné energie za rok 2021 požadované v cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ poměrnou část ve výši [redacted] (tento údaj vyplývá ze spisových materiálů, nicméně po provedení kontrolního přepočtu je zřejmé, že číslo bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa a pro výpočet byla použita nezaokrouhlená hodnota), v cenové lokalitě „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ se jednalo o [redacted] (rovněž zaokrouhleno, výpočet účastníkem řízení zjevně proveden s nezaokrouhlenou hodnotou). V cenové lokalitě „Hřbitovní 39, Jablonec nad Nisou“ tak podle předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 účastník řízení uplatnil v položce „Úroky z úvěrů“ částku ve výši [redacted] z níž však část ve výši [redacted] představuje ekonomicky neoprávněný náklad, neboť se v rozporu s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro rok 2021 jedná o úroky ze smluv o zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012. V případě cenové lokality „Liberecká 40 a 42, Jablonec nad Nisou“ uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Úroky z úvěrů“ částku [redacted] z níž ekonomicky neoprávněný náklad představuje část ve výši [redacted]

Ačkoli prvostupňový orgán dospěl v napadeném rozhodnutí ke správným výsledkům ohledně výše neoprávněně zahrnutých nákladů do ceny tepelné energie v jednotlivých cenových lokalitách, v tabulce č. 8 v napadeném rozhodnutí chybně uvádí celkovou částku úroků zaplacených v roce 2021 připadajících na smlouvy uzavřené po roce 2012 ve výši [redacted] dy tato částka, jak již bylo zmíněno, představuje s ohledem na podklady předložené účastníkem řízení celkovou výši všech zaplacených úroků v daném roce, tj. i ze smluv o půjčce/zápůjčce uzavřených do 31. prosince 2012. Jak také vyplývá z výše uvedené tabulky, v tabulce č. 8 napadeného rozhodnutí je nesprávná výše úroků ze smlouvy o postoupení pohledávek, kdy úrok ve výši 8 % ročně z částky [redacted] činí 296 000 Kč, nikoli Energetickým regulačním úřadem vypočtených [redacted]. Nepřesnost Rada spatřuje taktéž ve vyčíslení úroků plynoucích z některých smluv o zápůjčce, kdy úrok ve výši 8 % počítaný z částek v řádu stovek tisíc, příp. milionů korun podle tabulky č. 8 obsažené v napadeném rozhodnutí vychází nikoli jako částka v celých tisících, když např. úrok z částky [redacted] á být podle tabulky č. 8 představován částkou [redacted] namísto [redacted]. Rozdílné vyčíslení některých úroků plyne i z tabulky poskytnuté účastníkem řízení, nicméně Rada se s ohledem na výši rozdílu (pouze 4 Kč a jen u úroků z některých smluv) a neznámý původ této odchylky domnívá, že uvedené je bez vlivu na výše provedené posouzení věci a v této souvislosti přijaté závěry. Rada proto uzavírá, že s názory Energetického regulačního úřadu ohledně spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách souhlasí a pokládá je za správné. Za přiměřenou považuje též uloženou pokutu a opatření k nápravě.

Účastník řízení v rozkladu také namítá, že v jeho případě nebyla naplněna materiální stránka přestupku, když chráněný zájem zde spočívá v ochraně odběratelů tepelné energie před povinností hradit neúměrně vysoké ceny a jeho zákazníci platili za odběr tepelné energie ceny nižší, než by jim stanovil centrální dodavatel v dané lokalitě. Rada se však domnívá, že účastník řízení nahlíží na své jednání poněkud zjednodušujícím způsobem, kdy vychází z předpokladu, podle něž nemohli být jeho zákazníci poškozeni, pakliže platili za odběr tepelné energie méně, než by byli nuceni hradit centrálnímu dodavateli. Přistoupením na tuto argumentaci by však došlo k popření smyslu a účelu pravidel cenové regulace, když jejím primárním cílem není zajistit, aby odběratelé tepelné energie platili co nejnižší cenu, nýbrž vymezit, které položky a v jakém rozsahu lze do ceny tepelné energie promítnout a které nikoli. V situaci, kdy příslušné cenové rozhodnutí jednoznačně stanoví, že úroky ze smluv o úvěru/půjčce/jiné výpomoci lze promítnout do ceny tepelné energie mj. pouze za předpokladu, že byly tyto smlouvy uzavřeny do 31. prosince 2012, je zřejmé, že zahrnutím úroků v celkové výši [redacted] plynoucích ze smluv o zápůjčce uzavřených po 31. prosinci 2012, do ceny tepelné energie za rok 2021 účastník řízení coby dodavatel tepelné energie po odběratelích jednoznačně požadoval vyšší cenu,



než na kterou měl podle příslušných právních předpisů nárok. Proto se dopustil jednání, jehož společenská škodlivost není nepatrná, a Energetický regulační úřad postupoval správně, když takové jednání označil za přestupek a sankcionoval jej.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo z hlediska zjištění a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a založené na spolehlivě zjištěném skutkovém stavu. Napadené rozhodnutí bylo rovněž přezkoumatelným způsobem odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. S ohledem na tyto okolnosti rozhodla Rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V odůvodnění tohoto rozhodnutí pouze opravila některé nepřesnosti uvedené v napadeném rozhodnutí a vyjádřila se k rozkladovým námitkám účastníka řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D. , v. r.
předseda Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

ABASTOR s.r.o., prostřednictvím JUDr. Martina Havelky