

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06518/2023-ERU
Č. j. 06518-3/2023-ERU

V Ostravě dne 27. dubna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06518/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **INPROS PRAHA a.s.**,

se sídlem Ke Krči 28/735, 147 00 Praha 4 - Braník, IČO: 471 14 444,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, INPROS PRAHA a.s., se sídlem Ke Krči 28/735, 147 00 Praha 4 - Braník, IČO: 471 14 444 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Praha, městské části Košíře, v ulici Nepomucká, u budovy č. p./č. o. 139/1, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od společnosti Základy staveb s.r.o., se sídlem Na Parcelách 89, 250 65 Bořanovice, IČO: 026 81 978 (dále jen „stroj s obsluhou“), zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození šoupeře středotlakého plynovodu IPE DN 500.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

49 000 Kč (slovy: čtyřicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11323.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 18831/2022-ERU, který byl vložen dne 25. dubna 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-06518/2023-ERU záznamem, č. j. 06518-2/2023-ERU, z téhož dne.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06518/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. srpna 2020 k poškození šoupěte středotlakého plynovodu IPE DN 500 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Praha, v městské části Košíře, v ulici Nepomucká, u budovy č. p./č. o. 139/1, účastník řízení **prostřednictvím najatého stroje s obsluhou**,
 - dne 26. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 17. června 2020 fyzická osoba podnikající [REDAKCE] **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatel společnost** [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo číslo smlouvy objednatel: [REDAKCE] číslo smlouvy zhotovitele: [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2020,
 - dne 1. července 2020 účastník řízení převzal od objednatel staveniště,
 - stroj s obsluhou prováděl zemní práce pro účastníka řízení na základě celoroční objednávky [REDAKCE] ze dne 20. května 2020, bez předání staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k úniku** zemního plynu do ovzduší a **byla přerušena** dodávka plynu u 42 konečných zákazníků (34x domácnost, 7x malooběr a 1x velkooběr) po dobu cca 6 hodin,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně **zabezpečeno ochrannými prvky (výstražnou fólií)**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. listopadu 2022, č. j. 18831-3/2022-ERU, mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při nakládání betonových ker na nákladní auto, které se uvolnilo ze lžice a nešťastně spadlo na plynárenské zařízení, kdy k úniku plynu nedošlo.
- [5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. února 2023 podal námitky proti Protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 18831-9/2022-ERU, kdy mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo dostatečně ochráněno a zabezpečeno z doby výstavby plynového řádu a s ohledem na jeho umístění. Účastník řízení dále uvedl, že výměna plynárenského zařízení nebyla při opravě komunikace řádně zkolaudována.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl najatý stroj s obsluhou, kdo prováděl strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Stroj s obsluhou prováděl zemní práce pro účastníka řízení a byl při své činnosti koordinován účastníkem řízení. Jednání najatého stroje s obsluhou je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] Z ust. § 68 odst. 1 energetického zákona vyplývá, kdy vzniká ochranné pásmo plynárenského zařízení. Ochranné pásmo tedy vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo

společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo dnem, kdy nabude právních účinků územní souhlas s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Přičemž poškozené plynárenské zařízení bylo v době poškození zcela v provozu, kdy v důsledku jeho opravy došlo k přerušení dodávky zemního plynu 42 konečným zákazníkům. Správní orgán proto považuje vznik ochranného pásma za jednoznačně prokázaný, neboť plynárenské zařízení bylo v provozu.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, který vedl k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má dále za to, že použití strojní mechanizace v daném místě mohlo být důvodné pro samotnou složitost zemní práce (nakládání betonových ker na nákladní auto), kdy by práce bez použití strojní techniky nešlo provést. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty a nehodnotil tak použití strojního mechanismu jako přitěžující okolnost.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu **42** konečným zákazníkům,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil šoupě **středotlakého plynovodu**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [12] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, vzhledem k přítomnosti betonových ker, které byly nakládány na nákladní auto.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost INPROS PRAHA a.s.