

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03382/2015-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2015

Č. j. 03382-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03382/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **G-MONT CR s.r.o.**, se sídlem Tovární 1112, Chrudim – Chrudim IV, PSČ 537 01, IČ: 25263382, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost G-MONT CR s.r.o., se sídlem Tovární 1112, Chrudim – Chrudim IV, PSČ 537 01, IČ: 25263382 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hlinsko, Blatno u domu č. p. 68 ručně zemní práce, jako zhotovitel stavby vodního díla „Hlinsko-Blatno-vodovod“, při kterých došlo v souvislosti s odkopem kamenného obsypu k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11315.

Odůvodnění:

Dne 10. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. února 2015 Protokol o kontrole č. K002815, č. j. 00189-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00189/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem stavby vodního díla „Hlinsko-Blatno-vodovod“, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] na zhotovení stavby uzavřené s objednatelem INSTAV Hlinsko a.s., IČO: 25284959 dne 21. července 2014. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Hlinsko dne 3. září 2014 pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení převzal stavbu dne 17. září 2014, což je prokázáno Zápisem o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 2. prosince 2013 společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 5. srpna 2014).

Dne 2. října 2014 došlo v obci Hlinsko, Blatno u domu č. p. 68 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení, a to při hloubení startovací jámy pro řízený protlak pod silnicí. Účastník řízení na jednání dne 26. ledna 2015 uvedl, že plynárenské zařízení nebylo umístěno v linii vytyčení tohoto zařízení, ale bylo cca 60 cm od místa vytyčení a nebylo uloženo v řádné hloubce, v chrániče, nebylo obsypáno pískem a nebyla zde uložena výstražná fólie. O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku - č. listu [REDAKCE]. Skutečnosti tvrzené účastníkem řízení však z této listiny nevyplývají. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 28. listopadu 2014, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 2. října 2014 (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. října 2014 únik 172 m³ plynu do ovzduší za dobu 12 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených

v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Obrana účastníka řízení, že plynárenské zařízení se nacházelo v jiném místě, než bylo vytyčeno, nebyla účastníkem řízení v řízení nijak prokázána. Správní orgán k tomuto dále uvádí, že i v případě uložení plynárenského zařízení cca o 60 cm od místa vytyčení, tato skutečnost účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za jeho protiprávní jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a tudíž v celé této oblasti je nutno počínat si maximálně opatrně tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Vzhledem k uvedenému nelze uznat ani další argumenty účastníka řízení, tj. že plynárenské zařízení nebylo uloženo v řádné hloubce, v chrániče, nebylo obsypáno pískem a nebyla zde uložena výstražná fólie. Tyto skutečnosti uváděné účastníkem řízení jsou tedy právně irelevantní, a proto k nim správní orgán v souvislosti se zkoumáním naplnění znaků skutkové podstaty nepřihlédl. Lze tedy uzavřít, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a tím došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly

v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly