



Č. j. 11666-25/2024-ERU
Sp. Zn. OSR-11666/2024-ERU
Datum 14. května 2026

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení zahájeném dne 24. září 2024 ve smyslu § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-11666/2024-ERU, s obviněním z přestupků, kterým je

společnost **AZ Energies s.r.o.**,
se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 067 42 157,

práv. zast. Mgr. [REDAKCE] advokátem ev. č. ČAK [REDAKCE],
se sídlem [REDAKCE] 1,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2022, přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 21. května 2024 a přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků, společnost AZ Energies s.r.o.**, se sídlem Pardubická 326, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 067 42 157 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 141834860 na obchod s elektřinou 2 dílčími útoky v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s § 15 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. července 2024, neprovedl řádné vyúčtování elektřiny do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když zákazníkovi panu [REDAKCE] pro jeho odběrné místo EAN [REDAKCE]
 - a. vystavil vyúčtování za dodávku elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 5. listopadu 2021 do 7. července 2022 až dne 1. srpna 2022, ačkoliv měl povinnost ho vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (8. července 2022), nejpozději do dne 25. července 2022,

vystavil vyúčtování za dodávku elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 8. července 2022 do 15. listopadu 2022 až dne 3. ledna 2023, ačkoliv měl povinnost ho vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (29. listopadu 2022), nejpozději do dne 14. prosince 2022.
- II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 141834860 na obchod s elektřinou při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl dne 18. října 2021 v rozporu s § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona nepravdivou informaci



v informačním systému operátora trhu společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE, a.s.“), že má se zákazníkem [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, přestože smlouvu s tímto zákazníkem uzavřenou neměl.

- III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího **přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako prodávající 3 dílčími útoky užil v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli – zákazníkovi [REDAKCE] požadoval, přes absenci uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny:
- a. za období od 3. listopadu 2021 do 15. prosince 2021 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu účastník řízení dodal, i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] vystavené dne 25. srpna 2022, s nedoplatkem ve výši [REDAKCE] Kč,
 - b. za období od 31. prosince 2022 do 31. května 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu účastník řízení dodal, i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] vystavené dne 13. června 2023, s nedoplatkem ve výši [REDAKCE] Kč,
 - c. za období od 1. června 2023 do 14. prosince 2023 platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu účastník řízení dodal, i přes to, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] vystavené dne 15. ledna 2024, s nedoplatkem ve výši [REDAKCE] Kč.
- IV. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence č. 141834860 na obchod s elektřinou v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona zadal dne 26. dubna 2023 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 9. května 2023 byla přerušena dodávka elektřiny do odběrného místa zákazníka [REDAKCE], přestože v odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny.
- V. Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **upouští od uložení správního trestu** za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.
- VI. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.



Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 15737/2022-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit jako držitel licence č. 141834860 na obchod s elektřinou ve dvou případech porušení povinnosti uvedené v § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve spojení s § 15 vyhlášky o vyúčtování dodávek elektřiny, když neprovedl zákazníkovi panu [REDAKCE] (dále jen „zákazník I“) řádné vyúčtování elektřiny do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení).

[2] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 16311/2023-ERU, bylo zjištěno, že se účastník řízení jako držitel licence č. 141834860 na obchod s elektřinou mohl dopustit porušení § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivou informaci v informačním systému operátora trhu, dále ve třech případech použil v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele a ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli – zákazníkovi [REDAKCE] (dále jen „zákazník II“) požadoval, přes absenci uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny úhradu tří faktur, a také zadal neoprávněně provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

[3] Správní orgán vložil záznamy o vložení ze dne 20. září 2024, č. j. 11666-2/2024-ERU a č. j. 11666-3/2024-ERU, podnětové spisy do správního spisu sp. zn. OSR-11666/2024-ERU.

[4] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11666/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 11666-4/2024-ERU, ze dne 30. září 2024 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“) bylo doručeno účastníkovi řízení dne 30. září 2024. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

[5] Dne 14. října 2024 obdržel správní orgán žádost o zaslání kopie spisu, které bylo vyhověno písemně ze dne 18. října 2024 (č. j. 11666-6/2024-ERU) a ze dne 15. listopadu 2024 (č. j. 11666-7/2024-ERU) zasláním kopie spisu na CD.

[6] Dne 28. ledna 2025 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, č. j. 11666-9/2024-ERU, na které reagoval správní orgán svou výzvou ze dne 20. března 2025, č. j. 11666-10/2024-ERU, ve které požádal o sdělení informací a doložení dokumentů týkající se zákazníka II.

[7] Správní orgán rovněž vyzval společnost [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], výzvou ze dne 1. dubna 2025, č. j. 11666-11/2024-ERU, ke sdělení způsobu postoupení smluv zákazníka I a zákazníka II a doložení relevantních dokumentů.

[8] Dne 2. dubna 2025 obdržel správní orgán vyjádření k věci od společnosti [REDAKCE] (č. j. 11666-12/2024-ERU) a dne 3. dubna 2025 vyjádření účastníka řízení (č. j. 11666-13/2024-ERU).

[9] Pro zjištění skutkového stavu požádal správní orgán žádostí ze dne 8. dubna 2025, č. j. 11666-15/2024-ERU ve spojení s č. j. 11666-17/2024-ERU zákazníka II o informaci, zda mu společnost



██████████ oznámila změnu svých všeobecných obchodních podmínek a také zda mu bylo sděleno, že jeho smlouva byla postoupena na společnost AZ Energies s.r.o., kdy uvedené mělo být učiněno emailem, který byl k dané žádosti správního orgánu přiložen.

[10] Dne 24. dubna 2025 obdržel správní orgán odpověď právního zástupce zákazníka II (č. j. 11666-18/2024-ERU), v níž je uvedeno, že předmětný email od společnosti ██████████ o postoupení jeho smlouvy na účastníka řízení zákazník II neobdržel.

[11] Z veřejného rejstříku správní orgán zjistil, že dne 4. prosince 2025 byl prohlášen úpadek účastníka řízení a insolvenčním správcem byla jmenována CLMZ Insolvence v.o.s., IČO: 083 273 78, a proto zaslal správní orgán insolvenčnímu správci účastníka řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 7. ledna 2026, č. j. 11666-19/2024-ERU, které bylo insolvenčnímu správci účastníka řízení doručeno dne 7. ledna 2026. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Následně zaslal správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry také nově jmenovanému insolvenčnímu správci přípisem ze dne 9. února 2026, č. j. 11666-20/2024-ERU, a to Ing. ██████████.

[12] Dne 23. března 2026, vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správní orgán také právního zástupce účastníka řízení Mgr. ██████████ advokáta, přípisem č. j. 11666-21/2024-ERU, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

[13] Účastník řízení a ani insolvenční správce se nijak k vedenému správnímu řízení již dále nevyjádřili.

[14] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

III. Použitá právní úprava

[15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.



[19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2026 a zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován s účinností od 20. srpna 2025.

[20] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele a jejich novelizovaná znění, a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Nově je lhůta pro vystavení vyúčtování uvedena od 1. ledna 2024 přímo v energetickém zákoně v § 11 odst. 10, kdy nedošlo ke změně stanovené povinnosti. Ustanovení § 11 odst. 10 energetického zákona uvádí, že držitele licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem je povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Původní právní úprava stanovovala stejnou povinnost v poskytnutí vyúčtování v rámci § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s § 15 vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích ve znění účinném do 31. července 2024, jako povinnost vyúčtovat dodávku energií. Nová právní úprava provedla konkretizaci ve smyslu poskytnutí vyúčtování, tedy provedení vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění (zákazníkovi). S ohledem na uvedené neshledal správní orgán důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána, jelikož zůstala zachována obsahová shoda dané povinnosti.

IV. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[21] Účastník řízení je držitelem licence č. 141834860 s předmětem podnikání obchod s elektřinou s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 15. března 2018.

IV. I. [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] (zákazník I)

Obecný právní rámec

[22] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až odst. 4 nebo odst. 9 nebo § 11a odst. 8 a odst. 10 energetického zákona.

[23] Podle § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie, související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství a poskytnutou flexibilitu a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice a dodávek tepelné energie.

[24] Podle § 15 odst. 4 vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích provede obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění.

Zjištěné skutečnosti a jejich právní posouzení – přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona

[REDAKCE] Dne 29. dubna 2017 uzavřela společnost [REDAKCE] s panem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro jeho odběrné místo EAN [REDAKCE]



[26] Dne 11. října 2021 uzavřela společnost [REDAKCE] účastníkem řízení smlouvu o postoupení dodavatelských smluv, díky čemuž zahájil účastník řízení do daného odběrného místa zákazníka I dodávku elektřiny dne 5. listopadu 2021.

[27] V návaznosti na uskutečněnou dodávku elektřiny vystavil účastník řízení dne 1. srpna 2022 zákazníkovi I daňový doklad č. [REDAKCE] (dále jen „doklad I“), kterým byla zákazníkovi vyúčtována spotřeba elektřiny za období od 5. listopadu 2021 do 7. července 2022 s nedoplatkem ve výši [REDAKCE] Kč.

[28] Provozovatel distribuční soustavy zpřístupnil účastníkovi řízení údaje z měření spotřeby elektřiny za období od 5. listopadu 2021 do 7. července 2022 potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb v systému operátora trhu dne 8. července 2022. Vyúčtování tak měl účastník řízení vystavit nejpozději do 23. července 2022.

[29] Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu I účastníkem řízení (1. srpna 2022) a posledním dnem lhůty 15 dnů pro vystavení dokladu (23. července 2022) činí 9 dnů.

[30] V návaznosti na uskutečněnou dodávku elektřiny vystavil dále dne 3. ledna 2023 účastník řízení zákazníkovi I daňový doklad č. [REDAKCE] (dále jen „doklad II“), za období od 8. července 2022 do 15. listopadu 2022, kterým byl vyfakturován přeplatek elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.

[31] Provozovatel distribuční soustavy zpřístupnil účastníkovi řízení údaje z měření spotřeby elektřiny za období od 8. července 2022 do 15. listopadu 2022, potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb v systému operátora trhu dne 29. listopadu 2022. Vyúčtování tak měl účastník řízení vystavit nejpozději do 14. prosince 2022.

[32] Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu II účastníkem řízení (3. ledna 2023) a posledním dnem lhůty 15 dnů pro vystavení dokladu (14. prosince 2022) činí 20 dnů.

Formální a materiální stránka přestupku

[33] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil svou povinnost vyúčtovat zákazníkovi I dodávku elektřiny, tj. povinnost uvedenou v § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

[34] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky, (ii) vedené jednotným záměrem, (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) účastník řízení se jednáním dopustil 2 dílčími útoky (skutky) spočívajícími ve vystavení vyúčtování za služby s určitým časovým odstupem, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (neprovést vyúčtování ve stanovené lhůtě), (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. účastník řízení porušil povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny ve stanovené lhůtě tím, že dodávku dané komodity dvakrát vyúčtoval zákazníkovi I až po stanovené lhůtě, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízký časový rozestup mezi dílčími útoky), a v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práva zákazníka a jeho informovanosti o dodávkách energií).



[35] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení ve dvou případech, po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nevyúčtoval zákazníkovi I dodávku elektřiny ve lhůtě stanovené vyhláškou o vyúčtování. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

[36] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

[37] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[38] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny či plynu, tedy seznámení se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny.

[39] V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že daný zákazník I účastníka řízení neměl po zpřístupnění údajů o spotřebě v systému operátora trhu možnost seznámit se se skutečnou cenou a spotřebou za dodávku elektřiny, tudíž byl v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky elektřiny (případného nedoplatku či přeplatku).

[40] Takové jednání podle názoru správního orgánu zcela jistě poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi. Správní orgán má za to, že je posuzované jednání účastníka řízení škodlivé, neboť v rámci posuzovaného pokračujícího přestupku se dopustil předmětného jednání vůči stejnému zákazníkovi I, a to ve dvou po sobě následujících obdobích. Byť se jednalo o krátkodobé prodlení s vystavením vyúčtování (9 dní a 20 dní), nelze akceptovat opakovanost daného jednání vůči stejnému zákazníkovi.

[41] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi I dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.



IV. II. [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED] (zákazník II)

Skutkový stav

[42] Dne 13. listopadu 2019 uzavřela společnost [REDACTED] s panem [REDACTED] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro jeho odběrné místo EAN 8 [REDACTED] (dále jen „Smlouva“). Součástí Smlouvy byly i obchodní podmínky společnosti [REDACTED] ze dne 29. března 2018 (dále jen „původní obchodní podmínky“).

[43] Dne 8. ledna 2020 zahájila společnost [REDACTED] dodávku do odběrného místa zákazníka II.

[44] Ve Smlouvě je uvedeno, že „Smlouva se uzavírá dle platných Obchodních podmínek dodavatele do 14. prosince 2021.“ Původní obchodní podmínky, na které je odkazováno ve smlouvě uvádí v bodě 11.2., že „Smluvní strany se dohodly, že Dodavatel má právo OP jednostranně změnit. Záměr změnit OP se dodavatel zavazuje veřejně oznámit, a to ve lhůtě nejpozději 2 měsíce předem. Nové OP budou v téže lhůtě také k dispozici v kontaktních místech dodavatele nebo na vyžádání zasílány např. poštou nebo e-mailem.“ Předmětné obchodní podmínky neobsahovaly bod 11. 9.

[45] Dne 24. září 2021 došlo ze strany společnosti [REDACTED] ke změně obchodních podmínek (dále jen „nové obchodní podmínky“), do kterých byly přidány body 11.8. a 11.9. Bod 11.8. uvádí, že „Tyto OP byly vydány a jsou účinné počínaje dnem 31. října 2021.“ A bod 11. 9. zní následovně: „Zákazník souhlasí s tím, že Dodavatel je oprávněn postoupit Smlouvu na třetí osobu.“

[46] Dne 11. října 2021 uzavřela společnost [REDACTED] s účastníkem řízení smlouvu o postoupení dodavatelských smluv (dále jen „smlouva o postoupení“), ve znění dodatku č. 1 ze dne 17. října 2021, díky čemuž zahájil účastník řízení do daného odběrného místa zákazníka II dodávku elektřiny dne 3. listopadu 2021.

[47] Ve smlouvě o postoupení je v bodě 4.2. uvedeno, že „Strana postupující prohlašuje, že k postoupení smluv je oprávněna vůči druhým smluvním stranám – zákazníkům dle čl. 11.9 Obchodních podmínek společnosti [REDACTED] které jsou nedílnou součástí postupovaných smluv a s kterými byli zákazníci seznámeni a vyslovili s nimi souhlas.“

[48] Dne 18. října 2021 zadal účastník řízení do portálu operátora trhu OTE, a.s. požadavek na změnu dodavatele za jiného dodavatele pro odběrné místo zákazníka II ke dni 3. listopadu 2021, kdy v tomto požadavku (workflow ID [REDACTED]) uvedl, že se zákazníkem II uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

[49] Dne 20. října 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi II sdělení o postoupení jeho smlouvy a sdělení o zvýšení ceny za dodávku od 20. listopadu 2021, a to současně s poučením o možnosti odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 5 energetického zákona.

[50] Následně dne 27. července 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi II sdělení o zvýšení ceny za dodávku elektřiny od 1. září 2022.

[51] Za sdružené služby dodávky elektřiny, které účastník řízení dodal zákazníkovi II, mu vystavil dne 25. srpna 2022 fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] znějící na nedoplatek ve výši [REDACTED] Kč, a to za období od 3. listopadu 2021 do 15. prosince 2021.

[52] Za následující období vystavil účastník řízení zákazníkovi II dne 15. ledna 2023 vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období od 16. prosince 2021 do 30. prosince 2022 daňový doklad č. [REDACTED], jehož výsledkem byl nedoplatek ve výši [REDACTED] Kč. Následně však účastník řízení vystavil zákazníkovi II dobropis č. [REDACTED] na shodné zúčtovací období.



[53] Zákazník II přestal hradit účastníkovi řízení zálohové platby od ledna 2023.

[54] Dne 26. dubna 2023 zadal účastník řízení požadavek u PDS na přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II k požadovanému datu 5. května 2023. Stejněho dne poslal účastník řízení zákazníkovi II informaci o zadání požadavku na přerušení dodávky elektřiny z důvodu nezaplacení dlužné částky ve výši [REDACTED] Kč.

[55] Dne 3. května 2023 zaslal účastník řízení zákazníkovi II na základě jeho žádosti ze dne 2. května 2023 rozpis dlužné částky, ale nikoliv již požadovanou kopii smlouvy.

[56] Dne 10. května 2023 zadal účastník řízení u PDS požadavek na pozastavení přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II, jelikož zákazník II dne 9. května 2023 uhradil účastníkovi řízení částku ve výši [REDACTED] Kč. PDS účastníkovi řízení sdělil, že přerušení dodávek již bylo realizováno. Podle PDS neobdržel žádnou žádost od účastníka řízení na obnovení dodávek.

[57] Dne 13. června 2023 vystavil účastník řízení zákazníkovi II. fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] za období od 31. prosince 2022 do 31. května 2023, znějící na nedoplatek ve výši [REDACTED] Kč. Vyúčtování bylo dne 22. června 2023 zasláno zákazníkovi II. Současně mu účastník řízení sdělil, nechť uhradí dlužnou částku nebo mu bude opět přerušena dodávka elektřiny, ačkoliv ta mu nejméně do 2. listopadu 2023 nebyla obnovena. Stejněho dne zaslal účastník řízení zákazníkovi II opravenou výši dlužné částky se sdělením, že smluvní závazek trvá do 14. prosince 2023.

[58] S ohledem na ukončení smluvního vztahu dále vystavil dne 15. ledna 2024 účastník řízení zákazníkovi II fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] za sdružené služby dodávky elektřiny, a to za období od 1. června 2023 do 14. prosince 2023, s nedoplatkem ve výši [REDACTED] Kč.

IV. II. I. Skutek uvedený ve výroku II. – § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona

Obecný právní rámec

[59] Přestupku ve smyslu § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2 energetického zákona.

[60] Podle § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

[61] Postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 16. ledna 2024.

[62] Podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je podle § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

[63] Podle § 11a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 je povinen držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných



podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.

[64] Podle § 1752 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“), lze část obsahu smlouvy určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.

[65] Podle § 1752 odst. 1 NOZ, uzavírá-li strana v běžném obchodním styku s větším počtem osob smlouvy zavazující dlouhodobě k opětným plněním stejného druhu s odkazem na obchodní podmínky a vyplývá-li z povahy závazku již při jednání o uzavření smlouvy rozumná potřeba jejich pozdější změny, lze si ujednat, že strana může obchodní podmínky v přiměřeném rozsahu změnit. Ujednání je platné, pokud bylo předem alespoň ujednáno, jak se změna druhé straně oznámí a pokud se této straně založí právo změny odmítnout a závazek z tohoto důvodu vypovědět ve výpovědní době dostatečné k obstarání obdobných plnění od jiného dodavatele; nepřihlíží se však k ujednání, které s takovou výpovědí spojuje zvláštní povinnost zatěžující vypovídající stranu. Podle § 1752 odst. 2 NOZ nebyl-li ujednán rozsah změn obchodních podmínek, nepřihlíží se ke změnám vyvolaným takovou změnou okolností, kterou již při uzavření smlouvy strana odkazující na obchodní podmínky musela předpokládat, ani ke změnám vyvolaným změnou jejich osobních nebo majetkových poměrů.

[66] Podle § 1753 NOZ je neúčinné ustanovení obchodních podmínek, které druhá strana nemohla rozumně očekávat, nepřijala-li je tato strana výslovně; k opačnému ujednání se nepřihlíží. Zda se jedná o takové ustanovení, se posoudí nejen vzhledem k jeho obsahu, ale i ke způsobu jeho vyjádření.

Právní hodnocení postoupení Smlouvy zákazníka II

[67] Pro posouzení jednání týkající se zákazníka II je zásadní posouzení toho, zda na účastníka řízení platně přešla Smlouva původně uzavřená mezi společností [REDAKCE] a zákazníkem II.

[68] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že společnost [REDAKCE] uzavřela dne 13. listopadu 2019 Smlouvu se zákazníkem II.

[69] Následně došlo k postoupení předmětné Smlouvy zákazníka II na účastníka řízení, a to na základě smlouvy o postoupení, ve které bylo uvedeno ujištění společnosti [REDAKCE] směrem k účastníkovi řízení v bodě 4.2. smlouvy o postoupení, že je společnost [REDAKCE] oprávněna na základě čl. 11.9 Obchodních podmínek postoupit předmětné smlouvy, tedy i Smlouvu zákazníka II.

[70] V bodě 1.2. smlouvy o postoupení je uvedeno, že předmětem postoupení jsou smlouvy se zákazníky podle přílohy č. 1 a podle bodu 1.4. smlouvy o postoupení se postupují také práva a povinnosti, které se vážou k postoupeným smlouvám. Podle bodu 5.2. smlouvy o postoupení mělo dojít k protokolárnímu předání veškerých dokumentů, podkladů a informací, které souvisejí s postoupením.

[71] Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení byl ve smlouvě o postoupení ujištěn, že na něj může společnost [REDAKCE] převést své smlouvy se zákazníky, ale současně je ze smlouvy o postoupení patrné, že účastník řízení vstoupil do práv a povinností společnosti [REDAKCE] které vyplývaly ze smluv uzavřených se zákazníky. Je tak zřejmé, že účastníkovi řízení musel být znám jejich obsah, jakož i práva a povinnosti z nich vyplývající, kdy obchodní podmínky společnosti [REDAKCE] byly jejich nedílnou součástí.



[72] Z původních obchodních podmínek společnosti [REDAKCE] vyplývá, že pro účinnost změny původních obchodních podmínek bylo nutné, aby jejich nové znění bylo minimálně veřejně vyvěšeno dva měsíce, což se s ohledem na to, že změněné obchodní podmínky byly vydány dne 24. září 2021 a účinnosti nabýly dne 31. října 2021, nebylo dodrženo. Pokud nebylo uvedené splněno, což jednoznačně z těchto nových obchodních podmínek vyplývá, bez ohledu na to, zda vůbec jejich změna byla veřejně vyvěšena nebo nikoliv, nemohla být dodržena minimální lhůta dvou měsíců, po kterou měly být zveřejněny.

[73] Podle § 11a energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 bylo nutné pro změnu obchodních podmínek vůči zákazníkům uveřejnit změnu způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději 30 dnů před její účinností. Uvedená zákonná podmínka byla sice splněna, kdy lhůta mezi vydáním a účinností obchodních podmínek byla více než 30 dnů, ale předmětné ustanovení předpokládá způsob sjednaný ve smlouvě a současně stanoví minimální lhůtu pro uveřejnění podmínek před jejich účinností, není tak vyloučeno, že obchodní podmínky stanoví delší lhůtu, jak tomu bylo v tomto případě.

[74] Vzhledem k datu vydání nových obchodních podmínek a jejich účinnosti nebyla a nemohla být smluvně dohodnutá doba 2 měsíců dodržena, a proto nelze považovat takovou změnu obchodních podmínek společnosti [REDAKCE] za účinnou vůči zákazníkovi II. Novými obchodními podmínkami tak nemohl být platně nahrazen souhlas zákazníka II s postoupením jeho Smlouvy na účastníka řízení. Zákazníkovi II ke dni podpisu Smlouvy nebyl znám takový obsah obchodních podmínek a takovou změnu původních obchodních podmínek v jeho neprospěch nemohl důvodně očekávat.

[75] Z § 1752 NOZ vyplývá, že obchodní podmínky jsou nedílnou součástí a současně musí být pro jejich změnu splněny stanovené předpoklady, což v daném případě splněno nebylo, jelikož nebyla dodržena lhůta pro jejich veřejné vyvěšení, jelikož mezi vydáním nových obchodních podmínek (dne 24. září 2021) a účinností nových obchodních podmínek (dne 31. října 2021) byla kratší lhůta než 2 měsíce.

[76] Nadto v nových obchodních podmínkách se objevil nově bod 11.9., který nemohl zákazník II ke dni podpisu Smlouvy rozumně předkládat, který současně měl nahradit jeho souhlas s postoupením jeho Smlouvy na účastníka řízení. Tímto postupem došlo k tomu, že zákazníkem II ani neměl možnost se k takovému postoupení své Smlouvy nějak vyjádřit, potažmo mu nebyla dána možnost se s takovou změnou obchodníka elektřiny seznámit před účinností smlouvy o postoupení. A také s ohledem na znění původních obchodních podmínek nemohl zákazník II předpokládat postoupení jeho smlouvy na dalšího dodavatele bez jeho souhlasu, když původní obchodní podmínky takový bod neobsahovaly.

[77] Překvapivá ujednání jsou taková ujednání, která běžný spotřebitel ve smluvním závazku s podnikatelem neočekává, anebo pokud je sjednána možnost jednostranné změny smluvních povinností, nejsou dodrženy podmínky pro jejich jednostrannou změnu (nedojde k řádnému oznámení změny vůči zákazníkovi, není dodržena lhůta nebo se jedná o povinnost, se kterou by zákazník nevyslovil souhlas).

[78] Z pohledu zákazníka II jako průměrného spotřebitele se tak jednalo jednoznačně o překvapivé ujednání podle § 1753 NOZ v jeho neprospěch, které je vůči němu pak neúčinné, jelikož s ním nemohl vyslovit souhlas a včas podat výpověď z takového smluvního závazku.

[79] Nadto převedením odběrného místa zákazníka II, potažmo jeho smlouvy, ze společnosti [REDAKCE] na účastníka řízení pro něj nebylo výhodné, protože došlo k navýšení ceny elektřiny, se kterým nesouhlasil, a proto následně přestal hradit účastníkovi řízení zálohy na dodávku elektřiny, což ve svém konečném důsledku vedlo k přerušení dodávky elektrické energie zákazníkovi II.



Zjištěné skutečnosti a právní posouzení přestupku

[80] Účastník řízení v návaznosti na uzavřenou smlouvu o postoupení se společností [REDACTED] zadal dne 18. října 2021 požadavek na změnu dodavatele u zákazníka II.

[81] Podle v § 33 odst. 1 vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou stanovuje je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

[82] Předpokladem podání žádosti o standardní změnu dodavatele elektřiny je tedy uzavřená smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny do dotčeného odběrného místa uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem elektřiny, který žádost o změnu dodavatele elektřiny podá.

[83] Jak uvedl výše správní orgán v části v bodě 66. - 78. tohoto rozhodnutí, tak na účastníka řízení nepřešla platně Smlouva uzavřená mezi zákazníkem II a společností [REDACTED] jelikož nebyla dodržena lhůta pro zveřejnění změn původních obchodních podmínek, a proto nelze považovat znění nových obchodních podmínek vůči zákazníkovi II za platné. Z tohoto důvodu tak nemohlo dojít k platnému postoupení Smlouvy zákazníka na účastníka řízení. Nadto jak už bylo zmíněno výše, tak doplnění bodu 11.9. v nových obchodních podmínkách bylo pro zákazníka překvapivé, a takové vůči němu tedy neúčinné, protože bylo doplněno v jeho neprospěch. Smlouva zákazníka II tak tedy nepřešla na účastníka řízení. Pokud účastník řízení nenastoupil platně do právního postavení společnosti [REDACTED] nemůže být splněna podmínka pro podání žádosti o změnu dodavatele, a to konkrétně pro neexistenci smlouvy na dodávku elektřiny se zákazníkem II. Žádná taková Smlouva mezi zákazníkem II a účastníkem řízení ke zadání požadavku na změnu dodavatele neexistovala.

[84] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení v době podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny (dne 18. října 2021) neměl se zákazníkem platně uzavřenou smlouvu o dodávkách elektřiny (postoupení nebylo účinné), čehož si musel být vědom, jelikož zákazník II pro převod Smlouvy neudělil souhlas ani nemohlo dojít k jeho nahrazení s odkazem na bod 11.9. nových obchodních podmínek. A žádný jiný smluvní vztah ohledně sdružených službách dodávky elektřiny nebyl mezi zákazníkem II a účastníkem řízení uzavřen.

[85] Účastník řízení tak v rozporu s § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v žádosti o změnu dodavatele elektřiny v systému operátora trhu u zákazníka II nepravdivou informaci o tom, že mezi ním a zákazníkem II byla uzavřena smlouva, což je podmínkou podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny, a tímto skutkem se tak dopustil spáchání přestupku § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupku

[86] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

[87] Správní orgán se dále zabýval otázkou materiální stránky posuzovaného přestupku, kdy z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Energetickému regulačnímu úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým účelům), tak i operátorovi trhu samotnému. Informační systém operátora trhu v neposlední řadě rovněž slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se



shromažďují nezbytné údaje, kdy lze trvat na to, aby do něj zadané údaje byly správné a pravdivé. Uváděním nepravdivých informací v systému operátora trhu je obecně narušen veřejný zájem na pravdivosti tam evidovaných údajů.

[88] Konkrétní společenská škodlivost daného jednání spočívala ve vyloučení svobodné vůle zákazníka II zvolit si svého dodavatele elektřiny a v neoprávněném převedení Smlouvy zákazníka II na účastníka řízení (neoprávněná změna dodavatele).

[89] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci obecné i konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení skutku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku.

IV. II. II. Skutek uvedený ve výroku III. – § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele

Obecný právní rámec

[90] Přestupku ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

[91] Z výkladu § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

[92] Podle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

[93] Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 zákona o ochraně spotřebitele.

[94] Podle přílohy č. 2 písm. f) zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

[95] Podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

[96] Podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

[97] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit



rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

[98] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) v době spáchání vytýkaného jednání spočívala v dodávce elektřiny, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi II vystupoval jako prodávající ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

[99] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazník II naplňuje definici spotřebitele podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, protože ve smluvní dokumentaci je uvedené jeho datum narození a nikoli IČO.

Zjištěné skutečnosti a jejich právní posouzení

[100] Jak uvedl výše správní orgán v části v bodě 66. - 78. tohoto rozhodnutí mezi účastníkem řízení a zákazníkem II nebyla uzavřena Smlouva (nedošlo k účinnému postoupení Smlouvy mezi společností [REDAKCE] a účastníkem řízení), účastník řízení tak nebyl oprávněn požadovat po zákazníkovi II úhradu faktury č. [REDAKCE] faktury č. [REDAKCE], a faktury č. [REDAKCE] když se jednalo o faktury vystavené zákazníkovi II za plnění, které si od účastníka řízení neobjednal. Pokud neexistoval mezi zákazníkem II a účastníkem řízení smluvní vztah, nelze považovat vystavené faktury za oprávněné.

[101] Účastník řízení tedy dodal elektřinu zákazníkovi II, aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, a zároveň po zákazníkovi II požadoval platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu dodal, ačkoliv si jej daný spotřebitel (zákazník II) u účastníka řízení neobjednal.

[102] V důsledku toho tedy účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa spotřebitele (zákazníka II), aniž by s ním měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po zákazníkovi II za takto neoprávněně dodanou elektřinu požadoval platbu, a to prostřednictvím faktury č. [REDAKCE], faktury č. [REDAKCE], faktury č. [REDAKCE].

[103] Absence platné smlouvy mezi zákazníkem II a účastníkem řízení vyplývá z již zmíněných bodů 66. - 78. tohoto rozhodnutí.

[104] Správní orgán tak dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli – zákazníkovi II podle článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.

[105] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014-52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015-38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.



[106] Podle § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle přílohy č. 2 písm. f) k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

[107] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákazníkovi II platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu sice dodal, ačkoliv si je uvedený zákazník II u účastníka řízení neobjednal, potažmo na něj platně nepřešla Smlouva zákazníka II, dospěl správní orgán k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s přílohou č. 2 písm. f) zákona o ochraně spotřebitele. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

[108] S ohledem na to, že správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s přílohou č. 2 písm. f) zákona o ochraně spotřebitele, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle § 5, § 5a nebo § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

[109] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť účastník řízení, jako prodávající vůči zákazníkovi v postavení spotřebitele porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik stanovený v § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, a to jednáním, které bylo výše podrobně popsáno.

Formální a materiální stránka pokračujícího přestupku

[110] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

[111] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 3 dílčí útoky, kdy skutky spočívají ve vystavení faktur za neobjednanou dodávku elektřiny (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem požadovat platbu za neobjednané služby přes absenci smluvního vztahu, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. požadováním plateb za neobjednané dodávky elektřiny od účastníka řízení a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (srpen 2022 - leden 2024), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníka II – spotřebitele).

[112] Správní orgán má na základě výše uvedeného u přestupku ve výroku III. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jako prodávající vůči zákazníkovi



porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou pokračujícího přestupku.

[113] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti tím, že po uvedeném spotřebiteli – zákazníkovi II požadoval platby za služby, které mu sice dodal, ačkoliv si je tento zákazník neobjednal u účastníka řízení. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. K porušení chráněného zájmu bezpochyby došlo, neboť zákazníkovi byly vystaveny faktury a dodanou komoditu - elektřinu, kterou si však od účastníka řízení neobjednal. Nadto v důsledku převodu smlouvy zákazníka II došlo k nárustu ceny za dodávku elektřiny, se kterou se zákazník II před účinností smlouvy o postoupení ke dni 1. listopadu 2021 nemohl seznámit. Povinnost k úhradě za tuto dodávku zákazníkovi přitom vůbec nevznikla, když § 1838 NOZ stanovuje, že dodal-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele; spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyrozumět. Tato právní úprava provádí čl. 27 směrnice 2011/83/EU, podle kterého nevzniká spotřebiteli povinnost poskytnout úhradu v případech nevyžádaného dodání zboží, vody, plynu, elektřiny, tepla z dálkového vytápění nebo digitálního obsahu či nevyžádaného poskytnutí služeb, které je zakázáno na základě čl. 5 odst. 5 bodu 29. přílohy I směrnice 2005/29 ES. Ve smyslu eurokonformního výkladu § 1838 NOZ tak zákazníkovi, kterému je dodána komodita, aniž si ji objednal, nevzniká povinnost k úhradě této dodávky, ale i přesto byly zákazníkovi II vystaveny faktury (byla po něm požadována úhrada za dodanou elektřinu), čímž jednoznačně byl dotčen objekt přestupku.

[114] Nelze opomíjet, že nekalé obchodní praktiky významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit. Pak by se mohlo stávat, že by dodavatelé mohli i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebitelům energie a za tyto služby požadovat úhradu. Popisovaný stav by však odporoval smyslu a účelu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči jednomu zákazníkovi nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.

[115] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku III. tohoto rozhodnutí vůči zákazníkovi II dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. II. III. Skutek uvedený ve výroku IV. – § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona

Obecný právní rámec

[116] Přestupku ve smyslu § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že přeruší nebo ukončí dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

[117] Podle § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.



[118] Podle § 51 odst. 1 energetického zákona se neoprávněným odběrem elektřiny rozumí,

- a) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl,
- b) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění,
- c) odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán,
- d) připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina,
- e) odběr měřený měřicím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo nezaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení,
- f) odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy,
- g) odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvající déle než 10 pracovních dnů.

Zjištěné skutečnosti a právní posouzení přestupku

[119] V projednávaném případě bylo zjištěno, že účastník řízení v návaznosti na postoupení smlouvy zákazníka II zadal dne 18. října 2021 požadavek na změnu dodavatele elektřiny zákazníka II a od 3. listopadu 2021 začal dodávat elektřinu do odběrného místa zákazníka II.

[120] Jak však uvedl správní orgán už výše body 66. - 78. tohoto rozhodnutí, tak nedošlo k platnému přechodu Smlouvy zákazníka II na účastníka řízení.

[121] Účastník řízení dne 26. dubna 2023 zadal provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II ke dni 5. května 2023. Dne 9. května 2023 realizoval PDS požadavek na přerušení elektřiny do odběrného místa zákazníka II.

[122] Dne 9. května 2023 uhradil zákazník II účastníkovi řízení částku ve výši [REDAKCE] Kč, a proto dne 10. května 2023 zadal účastník řízení požadavek na pozastavení přerušení dodávky elektřiny zákazníkovi II, kdy PDS uvedené odmítl s tím, že přerušení elektřiny již bylo realizováno.

[123] Podle informací ze spisu nebyla dodávka elektřiny do odběrného místa zákazníka II obnovena minimálně do 14. prosince 2023.

[124] Lze konstatovat, že povinností obchodníka s elektřinou je zajištění dodávky elektřiny ve stanovené kvalitě. Dodávka elektřiny zákazníkovi může být přerušena jedině v případě, je-li zjištěno, že daný zákazník odebírá elektřinu neoprávněně, kdy podmínky neoprávněného odběru jsou stanoveny v § 51 odst. 1 energetického zákona.

[125] Ve správním řízení bylo zjištěno, že zákazník II neměl s účastníkem řízení uzavřenou platnou smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie, jelikož na účastníka řízení platně Smlouva zákazníka II nemohla přejít, a tedy nenastoupil do práv a povinností původního dodavatele – společnosti [REDAKCE]. Pokud na účastníka řízení nepřešla Smlouva se zákazníkem II, nemůže být splněna podmínka pro přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II z důvodu neplnění smluvených platebních povinností podle § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jelikož platný smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem II ke dni zadání požadavku na přerušení elektřiny



neexistoval, tudíž nemohly existovat mezi zákazníkem II a účastníkem řízení žádné neplněné smluvené platební povinnosti.

[126] Správní orgán má tak za zjištěné a prokazané, že účastník řízení bez splnění zákonných podmínek režimu neoprávněného odběru elektřiny podle § 51 energetického zákona zadal neoprávněně dne 26. dubna 2023 požadavek na přerušení elektřiny do odběrného místa zákazníka II, k čemuž došlo k datu 9. května 2023 a nejméně do dne 14. ledna 2023 nedošlo k jejímu obnovení. Ačkoliv zákazník II uhradil účastníkovi řízení dne 9. května 2023 požadovanou částku ve výši [REDACTED] Kč, kterou však nebyl povinen uhradit, jelikož na účastníka řízení platně Smlouva zákazníka II nepřešla, a tedy nemohlo dojít ani ke vzniku této dlužné částky, když mezi účastníkem řízení a zákazníkem II neexistoval platný dodavatelský vztah.

[127] Ze spisu neplyne žádná skutečnost, že by zákazník II naplnil podmínky neoprávněného odběru elektřiny ve smyslu § 51 energetického zákona, jelikož nemohl neplnit platební povinnosti (být s jejich plněním v prodlení) ze smluvního vztahu, který mezi stranami neexistoval, tedy ze smluvního vztahu, který na účastníka řízení platně nepřešel, jak dovozoval účastník řízení.

[128] Správní orgán má tak za zjištěné a prokazané, že účastník řízení bez splnění zákonných podmínek režimu neoprávněně odebrané elektřiny podle § 51 energetického zákona elektřinou zadal v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona požadavek na přerušení dodávky elektřiny u odběrného místa zákazníka II., a tímto skutkem se dopustil spáchání přestupku § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupku

[129] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku přestupku uvedeného ve výroku IV. podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

[130] Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku. Účastník řízení v postavení držitele licence na obchod s elektřinou zadal u PDS dne 26. dubna 2023 požadavek na přerušení elektřiny do odběrného místa zákazníka II v rozporu s § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, Ačkoliv pro takový požadavek nebyly naplněny předpoklady, jelikož se nejednalo neoprávněnou dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka. Přerušení elektřiny bylo realizováno ze strany provozovatele distribuční soustavy dne 9. května 2023, což mělo za následek, že zákazníkovi II nebyla dodávka elektřiny obnovena do okamžiku, než došlo k ukončení dodávky elektřiny ze strany účastníka řízení zákazníkovi II, tedy do 14. prosince 2023.

[131] Správní orgán shledává v jednání účastníka řízení naplnění i materiální stránky předmětného přestupku, když svým jednáním neoprávněně zadal přerušení dodávky do odběrného místa zákazníka II, čímž byl nepochybně zákazník II poškozen, jelikož odpojení od elektřiny lze považovat za odpojení od komodity velkého významu a nelze bez ní normálně v dnešní době fungovat, jelikož se stala běžnou součástí našeho života.

[132] Naplnění materiální stránky uvedeného přestupku spatřuje správní orgán v tom, že v jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. Přerušení dodávky elektřiny bez existujícího důvodu, potažmo bez objektivně odůvodnitelného a akceptovatelného důvodu ze strany obchodníka s elektřinou nelze považovat za žádoucí, a to ani když měl údajně zákazník II dlužit účastníkovi řízení částku ve výši 17 399 Kč, kterou mu zákazník II uhradil, přestože k tomu vlastně nebyl povinen, ale i přesto nezajistil účastník řízení obnovení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka II.



[133] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku IV. tohoto rozhodnutí vůči zákazníkovi II dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

V. Odpovědnost za přestupky

[134] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[135] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. V rozsudcích ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018 - 27, ze dne 28. listopadu 2019, č. j. 7 As 413/2018 - 24, nebo ze dne 21. října 2021, č. j. 2 As 352/2020 - 55, Nejvyšší správní soud shrnul, že „liberační důvody jsou určeny pro aplikaci pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti. Představují nástroj, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Pokud tedy existují okolnosti, ve kterých je nutné posuzovat, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí k zabránění porušení povinnosti, správní orgán se jimi musí skutečně zabývat, a ne pouze konstatovat, že podmínky nebyly splněny. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí ovšem prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona. Nelze se spokojit s tvrzením, že vynaložila veškeré úsilí, aby ke správnímu deliktu nedošlo, či s poukazem na to, že technicky možná opatření po ní nebylo možné spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění bylo neekonomické“.

[136] Z předložených podkladů, ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kterýchkoliv z vytýkaných přestupků.

[137] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

[138] Účastník řízení ve svém podání ze dne 27. ledna 2025, č. j. 11666-9/2024-ERU, předně uvedl, že měl správní orgán postupovat v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy měly být projednány v jednom řízení jednání, která jsou popsána v oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11666-4/2024-ERU ze dne 30. září 2024, s jednáními projednanými ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00281/2024-ERU, které bylo zahájeno dne 15. ledna 2024, jelikož projednávání přestupky v tomto správním řízení byly spáchány ještě předtím, než bylo zahájeno toto správní řízení. Současně by měl Energetický regulační úřad zohlednit zásadu absorpční, aby se nedopustil kumulace trestů.

[139] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00281/2024-ERU s účastníkem řízení bylo zahájeno dne 10. ledna 2024, a prověřování jednání v rámci podnětových spisů sp. zn. 15737/2022-ERU a sp. zn. 16311/2023-ERU, bylo předáno správnímu orgánu až v rámci března 2024, tedy po zahájení



správního řízení sp. zn. OSR-00281/2024-ERU s účastníkem řízení. Správní orgán k této námitce dále uvádí, že účastník řízení nebyl zkrácen na tom, že toto správní řízení a správní řízení sp. zn. OSR-00281/2024-ERU nebyly vedeny jako jedno společné správní řízení. A to zejména proto, že v tomto správní řízení je rozhodnuto o upuštění od potrestání účastníka řízení (blíže viz VII. Uložení správního trestu).

[140] Ke spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok II. rozhodnutí) sdělil účastník řízení, že je mu vytýkáno, že uvedl nepravdivou informaci v systému operátora trhu, že má se zákazníkem II uzavřenou smlouvu o družených službách dodávky elektřiny, kdy ohledně postoupení předmětné Smlouvy zákazníka II odkázal na proklamaci uvedenou ve smlouvě o postoupení uzavřenou se společností [REDACTED] a dále i na ujištění, že byla společnost [REDACTED] oprávněna převést na účastníka řízení smlouvu podle textu bodu 11.9 nových obchodních podmínek. Ve vztahu k uvedenému dále sdělil účastník řízení, že o postoupení smlouvy měl být zákazník II informován emailem od účastníka řízení ze dne 30. září 2021 a také dopisem ze dne 20. října 2021.

[141] K tomuto jednání a zda na účastníka řízení přešla platně smlouva zákazníka II se vyjádřil výše správní orgán v bodě 66. - 72. tohoto rozhodnutí. Skutečnost, že účastník řízení informoval zákazníka emailem o postoupení smlouvy na něj, nemá žádný vliv na posouzení, zda došlo k platnému postoupení či nikoliv. Ani takové jednání nemůže zhojit neplatnost postoupení, jak jej vyhodnotil správní orgán.

[142] Tím, že zákazník II nevyjádřil nesouhlas s postoupením Smlouvy a řádně plnil až do měsíce ledna 2023, tak podle názoru účastníka řízení svým jednáním konkludentně vyjádřil souhlas s postoupením své Smlouvy na účastníka řízení. Podle účastníka řízení neukládá občanský zákoník povinnost nějaké formy vyjádření takového souhlasu a je vždy nutné zkoumat obsah vůle jednajícího.

[143] Nelze souhlasit s tím, že když se zákazník II neozval dříve, tak konkludentně souhlasil s postoupením jeho Smlouvy na účastníka řízení, když jak bylo rozebráno výše, tak je nutné mít souhlas zákazníka II, a také nebyl dodržen postup pro změnu obchodních podmínek společnosti [REDACTED]. A takovou provedenou změnou nebyl zákazník II nijak obeznámen a nebyla dodržena lhůta pro oznámení změny původních obchodních podmínek před nabytím jejich účinnosti. A i kdyby k přechodu Smlouvy zákazníka II na účastníka řízení došlo platně, tak by se vůči zákazníkovi II jednalo o překvapivé ujednání textu bodu 11.9 nových obchodních podmínek v jeho neprospěch, což zakládá neúčinnost takové změny vůči němu. Lze tedy jen zopakovat, že na účastníka řízení platně Smlouva zákazníka II nemohla přejít.

[144] K přestupku podle 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele namítnul účastník řízení, že posouzení tohoto protiprávního jednání je závislé na posouzení, zda dodával účastník řízení zákazníkovi II po právu elektřinu, tedy zda na něj přešla Smlouva zákazníka II jejím postoupením od společnosti [REDACTED].

[145] K této námitce lze opět jen uvést, že podle názoru správního orgánu smlouva zákazníka II na účastníka řízení nepřešla viz body 66. - 78. tohoto rozhodnutí

[146] Ke svým finančním poměrům se vyjádřil účastník řízení následovně. Od roku 2022 se potýká s nedostatkem finančních prostředků, kdy se společností [REDACTED], IČO: [REDACTED] měl nasmlouvat závazek ve výši [REDACTED] Kč, ale usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 3. července 2023 bylo rozhodnuto, že úpadek této společnosti bude řešen skrze reorganizaci. Dále uvedl, že mu ze strany Energetického regulačního úřadu byla udělena pokuta rozhodnutím ze dne 11. července 2024, č. j. 00281-8/2024-ERU ve výši 400 000 Kč, kterou hradí účastník řízení ve splátkách.



[147] K finančním poměrům účastníka řízení lze uvést jsou správnímu orgánu s ohledem na probíhající konkurz známy, a proto také není účastníkovi řízení ukládána pokuta, jak je uvedeno dále v části VII. Uložení správního trestu.

VII. Uložení správního trestu

[148] Lze uzavřít, že účastník řízení svým výše uvedeným jednáním spáchal pokračující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupek podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického, pokračující přestupek podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a přestupek podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona

[149] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více skutky naplnil různé skutkové podstaty přestupků.

[150] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[151] Správní orgán by proto dále přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější, ale v daném případě je nutné zohlednit při ukládání pokuty zcela jinou okolnost, a to majetkové poměry účastníka řízení a vymahatelnost případně udělené pokuty.

[152] Správní orgán v rámci veřejného rejstříku zjistil, že na účastníka řízení byl dne 4. prosince 2025 prohlášen konkurz Krajským soudem v Hradci Králové - pobočkou v Pardubicích, a to usnesením č. j. KSPA 71 INS 19105/2025-A-23 a insolvenčním správcem byla jmenována společnost CLMZ Insolvence v. o. s. Následně dne 19. prosince 2025 byl usnesením č. j. KSPA 71 INS 19105/2025-B-10 jmenován nový insolvenční správce, a to Ing. [REDACTED].

[153] Z insolvenčního rejstříku je patrné, že v insolvenčním řízení bylo přihlášeno celkem 494 přihlášek a tedy lze dospět k závěru, že závazky účastníka řízení překračují jeho majetkové poměry, a případně udělená pokuta by byla v podstatě neúčelná a jednoznačně nevymožitelná, i s ohledem na jiné pohledávky.

[154] Účastník řízení již v minulosti požádal správní orgán o rozložení udělené pokuty rozhodnutím ze dne 11. července 2024, č. j. 00281-8/2024-ERU ve výši 400 000 Kč na rozložení do splátek, které hradí.

[155] V insolvenčním řízení se zásadně neuspokojují mimosmluvní sankce žádným ze způsobů řešení úpadku včetně nezaplacené pokuty podle § 170 písm. d) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ani jejich příslušenství, včetně nákladů za nařízení daňové exekuce podle § 182 a § 183 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu.

[156] Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. února 2010, č. j. 22 Ca 234/2009-39, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 2134/2010, lze dovodit, že pokuta uložená za správní delikt (přestupek) spadá do mimosmluvních sankcí ve smyslu § 170 písm. d) insolvenčního zákona, a nelze ji uspokojit žádným ze způsobů řešení úpadku.



[157] Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

[158] Správní orgán uvedené ustanovení týkající se upuštění od uložení správního trestu za přílehavé pro projednávání případ z důvodu finanční situace účastníka řízení. Správní orgán má za to, že ke spáchání výše uvedených přestupků účastníkem řízení došlo, avšak nelze zcela odhlédnout od předluženosti účastníka řízení a prohlášený konkurz na jeho majetek, kdy výše přihlášených pohledávek přesahují jeho majetek.

[159] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že již samotné projednání věci postačí k nápravě pachatele a naplní účel a cíl tohoto správního řízení, kdy případně uložená pokuta by stejně nebyla již vymahatelná.

VIII. Náklady řízení

[160] Souběžně je výrokem VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost [REDACTED], prostřednictvím práv. zast. Mgr. [REDACTED], advokáta

Na vědomí:
Ing. [REDACTED], insolvenční správce společnosti AZ Energies s.r.o.