

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03037/2019-ERU

V Ostravě dne 30. dubna 2019

Č. j. 03037-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03037/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, Štýřice, 619 00 Brno, IČO: 253 42 100, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., se sídlem Pražákova 1000/60, Štýřice, 619 00 Brno, IČO: 253 42 100 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. ledna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Královopolské Vážany u budovy č. p. 7 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11219.

Odůvodnění

Dne 31. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90

(dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10658-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10658/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 12. března 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. ledna 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Královopolské Vážany u budovy č. p. 7 **zemním strojem účastník řízení**,
- dne 1. února 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. listopadu 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení již tedy bylo vytyčení **neplatné**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce** a že **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 15 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu **27** konečným zákazníkům po dobu 4 hodin (kategorie domácnost).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. srpna 2018 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění opravy dešťové kanalizace v obci Královopolské Vážany, kterou prováděl účastník řízení. Zodpovědným stavbyvedoucím účastníka řízení na této stavbě byl určen pan [REDAKCE] (zaměstnanec účastníka řízení). V rámci plnění díla byl proveden výkop na opravu kanalizace o hloubce cca 1,4 m a šířce 1 m. Veškeré práce v okolí plynárenského zařízení byly v ochranném pásmu prováděny ručně, a to prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Nivelita ručně odkrytého plynárenského zařízení byla pod nivelitou stávající i nově budované kanalizace. Na plynárenském zařízení v těsné blízkosti stávající kanalizace byl výškový lom, který nebyl v dokumentaci správce plynárenského zařízení zakreslen. Dne 17. ledna 2018 došlo k poškození plynárenského zařízení překopnutím kolena na shybce středotlakého plynovodu s tím, že toto překopnutí způsobil pan Marek Lata, zaměstnanec účastníka řízení. Poloha plynárenského zařízení byla

vytyčena společností GridServices, s.r.o. před zahájením stavby. Následně před samotným zahájením výkopových prací byla ještě provedena ruční sonda. Porucha byla neprodleně nahlášena a ještě ten den opravena. S ohledem na výše uvedené skutečnosti odmítá účastník řízení odpovědnost za způsobené škody.

Účastník řízení dále v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 8. listopadu 2018 během kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo uloženo ve štěrkodrti 0/4 a nebylo označeno výstražnou fólií. Poloha poškozeného plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. V místě křížení byla provedena ručně kopaná sonda, která neodhalila změnu výšky plynárenského zařízení. Změna výšky nebyla nikde zakreslena a pracovníkům společnosti GridServices, s.r.o. tato skutečnost nebyla známa. Středotlaký plynovod se na hraně výkopu zvedal v úhlu devadesát stupňů o cca 60 cm.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení ze dne 17. ledna 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], poškozeno zemním strojem. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 15. listopadu 2017 vyplývá, že účastník řízení si byl vědom toho, že veškeré výkopové práce musely být v době poškození plynárenského zařízení prováděny ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Protokol o vytyčení dále obsahoval informaci o tom, že naměřené hloubky středotlakého plynovodu jsou orientační. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 15 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 27 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost neměla na poškození plynárenského zařízení vliv, jelikož se poloha plynárenského zařízení v mezidobí nezměnila (vytyčení bylo neplatné pouze 2 dny), a účastník řízení prováděl ručně kopané sondy u křížení sítí, při kterých zjistil, že poloha plynárenského zařízení odpovídala již neplatnému vytyčení. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 4 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 20. května 2014, kterých se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 04829-3/2014-ERU ze dne 23. července 2014, který nabyl právní moci dne 1. srpna 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02211-3/2015-ERU ze dne 9. března 2015, který nabyl právní moci dne 18. března 2015, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu (označeného jako přestupek) dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03167-3/2018-ERU ze dne 13. dubna 2018, který nabyl právní moci dne 25. dubna 2018, uložena pokuta ve výši 34 000 Kč.

Správní orgán výše uvedené první a druhé potrestání již zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v rozhodnutí č. j. 03167-3/2018-ERU ze dne 13. dubna 2018.

Třetí potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 17. ledna 2018, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 03167-3/2018-ERU ze dne 13. dubna 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 14. února 2017, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem k počtu odstavených konečných zákazníků (5), méně závažné než jednání v nyní projednávané věci. Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 17. ledna 2018 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 4 206 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava