

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01893/2018-ERU

Praha 25. června 2018

Č. j. 01893-15/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01893/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 2. března 2018 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, společností **BOBISTAV, s.r.o.**, se sídlem U Habrovky 247/11, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 258 92 363, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **BOBISTAV, s.r.o.**, se sídlem U Habrovky 247/11, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 258 92 363 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 28. června 2017 při provádění terénních prací prostřednictvím zemního mechanismu (samojízdné bagrové rypadlo) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Jeseníku, části Bukovice, ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] poškodil podzemní kabelové vedení nízkého napětí 240 x 120 a hlavního vypínače Deon DTS v trafostanici, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11218.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11218.

**IV. Podle ust. 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se společnost BENSTAR majetková, s.r.o., se sídlem U Řeky 909, Hrabová, 720 00 Ostrava, IČO: 036 89 671, s nárokem na náhradu škody odkazuje na soud.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 5. ledna 2018 doručeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodního oddělení Jeseník (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení, tím, že v Jeseníku, části Bukovice, ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], nařídil zaměstnancům provádění terénních úprav pozemku, aniž by předem zajistil vytyčení inženýrských sítí.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť tento podezřelý se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí nízkého napětí 240 x 120 a hlavního vypínače Deon DTS v trafostanici, dopustil v postavení osoby, jejíž jednání je přičitatelné účastníku řízení. Po prostudování podkladů obsažených ve spisu v souladu s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil správní orgán dne 2. března 2018 doručením oznámení správní řízení s účastníkem řízení.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě podkladů obsažených ve správním spisu se správní orgán v rámci zjištění možných poškozených dotázal společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, IČO: 272 32 425 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), která se dne 5. prosince 2017 připojila v rámci trestního řízení jako poškozený. Správní orgán proto v souladu s ust. § 46 správního řádu a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 2. března 2018 doručením oznámení účastníku řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení této možnosti nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl:

- společnost BENSTAR majetková, s.r.o., se sídlem U Řeky 909, Hrabová, 720 00 Ostrava, IČO: 036 89 671 (dále též „poškozený“),
- společnost BENSTAR. s.r.o., se sídlem U Řeky 909, Hrabová, 720 00 Ostrava, IČO: 268 39 148,
- společnost DŘEVOPRODUKT MORAVA s.r.o., se sídlem Havlíčkova 518/6, Jeseník, IČO: 603 18 040,

- společnost GASTRO MACH, s.r.o., se sídlem Štefánikova 131/61, Ponava, 612 00 Brno, IČO: 278 18 861,

kterým mohla být v souvislosti s popsáním jednáním obviněného z přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody a určil jim lhůtu 15 dnů odc dnc doručení vyrozumění k uplatnění nároku na náhradu majetkové škody.

Společnosti BENSTAR. s.r.o., se sídlem U Řeky 909, Hrabová, 720 00 Ostrava, IČO: 268 39 148, bylo vyrozumění doručeno dne 14. března 2018, společnosti DŘEVOPRODUKT MORAVA s.r.o., se sídlem Havlíčkova 518/6, Jeseník, IČO: 603 18 040, dne 24. března 2018, společnosti GASTRO MACH, s.r.o., se sídlem Štefánikova 131/61, Ponava, 612 00 Brno, IČO: 278 18 861, dne 14. března 2018, a společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dne 14. března 2018. Poškozenému bylo vyrozumění doručeno dne 14. března 2018.

Dne 16. dubna 2018 obdržel správní orgán uplatnění nároku poškozeného na náhradu majetkové škody ve výši 47 109 Kč, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty, z titulu nutnosti pronajmout si náhradní zdroj elektrické energie (elektrocentrálu) pro zajištění provozu společnosti na adrese [REDAKCE], v důsledku přerušení dodávky elektřiny způsobeného poškozením přívodního elektrického kabelu. Nárok uplatnil poškozený fakturou – daňovým dokladem č. [REDAKCE] vystaveným dne 3. července 2017 dodavatelem FADET s. r. o., Kaprova 42/14, Praha 1, IČO: 241 88 883. Předmětem fakturace je na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 29. června 2017 nasazení náhradního zdroje v množství 1 ks za jednotkovou cenu 38 933 Kč, v ceně 38 933 Kč bez daně z přidané hodnoty, v celkové ceně 47 109 Kč včetně 21% daně z přidané hodnoty.

Poškozený zároveň požádal dle ust. § 80 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky o nařízení ústního jednání. O žádosti poškozeného bylo správním orgánem rozhodnuto usnesením, č. j. 01893-6/2018-ERU, které bylo poškozenému doručeno (oznámeno) dne 29. dubna 2018.

O shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí byl účastník vyrozuměn oznámením č. j. 01893-8/2018-ERU ze dne 15. května 2018. Účastník řízení byl zároveň vyrozuměn o možnosti doložit majetkové poměry. Dne 18. května 2018 správní orgán vyhověl žádosti účastníka řízení o zaslání některých podkladů, přesněji uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným, ze spisu. Účastník řízení se podáním doručeným Úřadu dne 23. května 2018 vyjádřil k poškození zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení uvedl, že i) za celou dobu existence společnosti se jedná o první případ poškození energetického zařízení a že po této zkušenosti byla zavedena řada nápravných opatření a nařízení, aby se situace nemohla opakovat. ii) Účastník řízení se na existenci inženýrských sítí dotazoval majitelky pozemku a jejího otce, vlastníka pozemku sousedního, a byl jednoznačně ujištěn, že na pozemku se žádné sítě nenacházejí. Stejným způsobem byl ujištěn realitní makléřkou, které prodej pozemku zajišťovala. iii) jednalo se pouze o seřezání náletových dřevin a poté uchycení dřeviny a vytržení s kořenovým systémem a následné rozhrnutí navážky, proto byl účastník řízení přesvědčen, že nemůže dojít k žádné nehodě. iv) kabel se v místě poškození nacházel v prohlubni cca 70 mm oproti okolnímu terénu a v hloubce cca 30 až 40 cm pod terénem prohlubně, která byla zarostlá náletovou dřevinou. v) účastník řízení nevylučuje, že strojníkovi se nedařilo vytáhnout dřevinu i s kořenovým systémem a mohl si proto pomoci podkopovou lžicí, avšak není ani vyloučena možnost, že kořenový systém dřeviny byl prorostlý mezi kabelem, který se nacházel blízko povrchu. vi) účastník řízení škodu způsobenou společností ČEZ uhradil a oslovil všechny subjekty, kterým mohly škody v důsledku výpadku el. proudu vzniknout, avšak všichni se vyjádřili v tom smyslu, že jim

škoda nevznikla. Pokud by společnost Benstar (*účastník řízení má zřejmě na mysli poškozeného*) zaslal účastníku řízení fakturu za způsobenou škodu, účastník řízení by ji uhradil.

Poškozený byl o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí vyrozuměn dne 23. května 2018.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-00297/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 28. června 2017 došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Jeseníku, části Bukovice, ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] při zemních pracích souvisejících s úpravou pozemku pomocí zemního mechanismu (samojízdné bagrové rypadlo) k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí 240 x 120 a hlavního vypínače Deon DTS v trafostanici.

Oznamovatel, zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., pan [REDAKCE], Policii ČR na místě sdělil, že již předchozího dne řešil přerušení dodávky elektřiny společnosti GASTRO MACH a společnosti Everest.

Na místě přítomný pan [REDAKCE], řidič pracovního stroje a zaměstnanec účastníka řízení, dne 29. června 2017 uvedl, že byl vyslán na místo, kde měl dne 28. června 2017 samojízdým bagrovým rypadlem provést úpravy pozemku. Pan [REDAKCE] vytrhával kořeny stromů. Dne 29. června 2017 se na místo vrátil a zjistil, že pracovníci společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., zde zjišťují přerušení dodávky proudu. Při prohlídce místa, kde předešlého dne pan [REDAKCE] vytrhával kořeny, byl po odkrytí hlíny pod kořenem nalezen přerušovaný elektrický kabel. Pan [REDAKCE] si poškození zařízení elektrizační soustavy předchozího dne nepovšiml, protože po vytažení kořene se jáma zasypala okolní hlínou.

Pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení, uvedl, že pozemek zakoupil nedávno prostřednictvím realitní kanceláře. V dokumentaci k nemovitosti nebylo uvedeno, že by se na pozemku vyskytovaly inženýrské sítě. Také bývalý vlastník nemovitosti mu při koupi potvrdil, že na pozemku se nenacházejí žádné inženýrské sítě.

Policie ČR provedla ohledání místa činu, pořídila fotodokumentaci a vyslechla všechny osoby, které mohly přispět k objasnění věci. Ohledáním místa Policie ČR zjistila, že kabely byly uloženy v hloubce 30 až 40 cm a nebyly opatřeny pískovým obsypem ani ochrannou fólií a nebyly přikryty cihlami.

Paní [REDAKCE], realitní makléřka, do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 14. července 2017 uvedla, že v minulosti měl o pozemek zájem stavebník, který měl v úmyslu připojit se k síti, proto paní [REDAKCE] učinila dotaz na společnost ČEZ, přičemž na pobočce v Šumperku jí sdělili, že by připojení provedli za 9 měsíců. Tehdy, ani nikdy

jindy, se trasa přípojky neřešila. Při prodeji nemovitosti panu [REDAKCE] na jeho dotaz k inženýrským sítím paní [REDAKCE] i předchozí vlastníci uvedli, že si nejsou vědomi, že by přes pozemek vedly nějaké sítě.

Dne 17. července 2017 pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že se na existenci sítí a na vytyčení ptal pana [REDAKCE], že byl ale ubezpečen, že se žádné inženýrské sítě na pozemku, kde má provádět práce, nevyskytuje. Kromě keřů, které měly průměr kořenového balu do 1 m, se na pozemku nacházely i pařezy o průměru kmene do 20 cm, které již mají větší kořeny, třeba do hloubky 60 cm. Když kořeny vytrhával, pan [REDAKCE] si ničeho nepovšiml, protože půda se hned po vytržení sypala zpět do jámy. Druhý den se zjistilo, že ve vedlejší budově došlo k přerušení dodávky elektřiny. K umístění kabelu pan [REDAKCE] upřesnil, že se na něm sice nacházely cihly, ale ležely přímo na kabelu, a tak jejich umístění ztratilo význam. Kabely se nacházely v hloubce 70 cm a nebyly opatřeny ani pískovým obšypem, ani ochrannou fólií.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 21. července 2017 Policii ČR písemně sdělila, že kabely byly uvedeny do provozu v roce 1980 v areálu, který užívala vojska SSSR. Během let 1990 až 1995 bylo zařízení elektrizační soustavy převzato do majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., vytyčeno a zaneseno do evidence.

Dne 21. července 2017 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR sdělil pan [REDAKCE], že se ptal dřívějších vlastníků i realitní kanceláře na výskyt inženýrských sítí na pozemku, avšak všechny odpovědi byly záporné. Realitní kancelář panu [REDAKCE] navíc sdělila, že na pozemku nevázne žádné věcné břemeno. Proto dal zaměstnancům pokyn vysekat trávu a dřeviny a bagristovi vytrhat kořeny náletových dřevin. Bagrista se pana [REDAKCE] ptal na vytyčení, ale pan [REDAKCE] mu řekl, aby to neřešil, že má zjištěno, že tam nic nevede. Bagrista tedy začal pracovat, ale druhý den panu [REDAKCE] telefonoval, že vznikl problém, protože poškodil neoznačený kabel. Proto přivolali zaměstnance ČEZu a bagrista kvůli přístupu ke kabelu vytvořil větší jámu. Jednalo se o sypký materiál, který se stále sesypával do jámy. Kabel byl uložen v hloubce asi 40 cm. Jestli nad ním byly uloženy cihly nebo chráničky, pan [REDAKCE] nevěděl.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny čtyřem konečným zákazníkům.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Obecný právní rámec**

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů,

pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný přestupek je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání přestupku.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

S ohledem na znění ust. § 18 odst. 3 písm. a) neumožňuje energetický zákon za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Maximální výše sankce, kterou lze za spáchání projednávaného přestupku uložit, se přitom od doby jeho spáchání až dosud nezměnila.

Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona (energetického zákona ve znění pozdějších předpisů), které vyhodnotil jako pro pachatele příznivější jak i vyplývá z části „V. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Podle nové právní úpravy, tj. úpravy účinné od 1. července 2017, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

#### **IV. II. Právní posouzení skutku**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu

s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Dle § 46 odst. 12 energetického zákona, je každý povinen v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození energetického zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností energetické zařízení poškodil.

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím zemního mechanismu (samojízdné bagrové rypadlo) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Jeseníku, části Bukovice, ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] prováděl dne 28. června 2017 terénní práce, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí 240 x 120 a hlavního vypínače Deon DTS v trafostanici. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Ze spisu i z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení nevěděl, že práce provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, neboť se dle svého vyjádření spoléhal na sdělení realitní kanceláře i bývalého vlastníka o tom, že se zařízení elektrizační soustavy v místě nenachází. Uvedené zařízení však bylo v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., evidováno, a pokud by účastník řízení požádal vlastníka o vyjádření k existenci sítí a o jejich vytyčení v terénu, k poškození zařízení by pravděpodobně nedošlo.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které u podzemního vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Veškeré činnosti, v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, a to včetně činnosti dopravní, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. V projednávaném případě nebylo stanovisko k existenci sítí vydáno a zařízení nebylo vytyčeno. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob

je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a v jeho blízkosti je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

#### **IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení své podání k poškození zařízení elektrizační soustavy označil jako vysvětlení, správní orgán považuje za povinnost vyjádřit se i k vysvětlení.

i) Úřad za dobu své příslušnosti k dozoru nad dodržováním zákona v odvětvích elektroenergetiky s účastníkem řízení žádné řízení o porušení povinnosti uložené zákonem nevedl a tuto okolnost také zhodnotil při uložení sankce.

ii) Účastník řízení učinil určité kroky ke zjištění existence sítí, avšak nepostupoval způsobem, který by vedl k řádnému a přesnému zjištění sítí, tj. nepožádal o stanovisko správce předmětných sítí, nevynaložil tedy veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

iii) Jednalo se pouze o seřezání náletových dřevin a vytržení kořenového systému z půdy. K tomu správní orgán pouze poznamenává, že přesto došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

iv) Kabel se nacházel v prohlubni cca 70 mm oproti okolnímu terénu a v hloubce cca 30 až 40 cm pod terénem prohlubně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

v) Kořenový systém dřevin mohl prorůst kabelem. Protože se tato možnost dodatečně již nedá spolehlivě zjistit, ale nelze ji ani vyloučit, správní orgán ji též shledal polehčující okolností.

vi) Účastník řízení škodu způsobenou společností ČEZ uhradil a oslovil i další subjekty s úmyslem případně způsobenou škodu uhradit i jim. Tuto okolnost správní orgán též zhodnotil při stanovení výše pokuty.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být



určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil podzemní kabelové vedení nízkého napětí 240 x 120 a hlavní vypínač Deon DTS v trafostanici. V důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny 4 konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti činností v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 46 odst. 12 energetického zákona).

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Policie ČR zjistila, že kabely podzemního vedení byly uloženy v hloubce 30 až 40 cm a nebyly opatřeny pískovým obsypem ani ochrannou fólií a nebyly přikryty cihlami. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil či nikoliv. Existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení zařízení elektrizační soustavy v terénu, případně i na opatření ochrannými prvky, a hlavní příčinou poškození nebyl v daném případě způsob uložení zařízení, ale zejména nevyžádání si stanoviska vlastníka zařízení a nevytyčení tohoto zařízení v terénu.

Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když na existenci zařízení elektrizační soustavy se nedotázal vlastníka nebo správce tohoto zařízení, a bez přiměřeného důvodu se spoléhal na údajné informace od bývalých vlastníků nemovitosti a od realitní kanceláře. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že z podkladů, které má správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by v daném případě nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Ve vztahu k výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

## **V. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V posuzovaném případě dospěl správní orgán k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby aplikoval ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky a energetickém zákoně ve znění pozdějších předpisů. Proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (samojízdné bagrové rypadlo), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné zejména uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona je možno uložit pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Účastník řízení jako právnická osoba podnikající v oboru provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že před započítím zemních prací měl požádat správce energetického zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu, a zemní práce provádět s maximální opatrností.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení nepožádal o vytyčení zařízení elektrizační soustavy v místě, kde k porušení tohoto zařízení došlo, neboť si nevyžádal stanovisko správce sítě k existenci v místě provádění prací. Účastník řízení se spolehl na nezávazná vyjádření laických subjektů a nepostupoval tak s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, neboť povinností toho, kdo práce provádí, je zajistit si stanoviska a případně vytyčení správců sítě. Nadto v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy a v jeho blízkosti je vždy nutno veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození tohoto zařízení.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení nízkého napětí, což hodnotí jako okolnost závažnost přestupku snižující.

Účastník řízení napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku, škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., uhradil a učinil kroky k tomu, aby zjistil a zhojil i případné další pohledávky. Tuto okolnost správní orgán považuje též za okolnost závažnost přestupku snižující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky 4 konečným zákazníkům. S nárokem na náhradu škody se přihlásil pouze poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody způsobené jí jednáním účastníka řízení.

Mělké uložení zařízení bez ochranných prvků správní orgán považuje za polehčující okolnost. Vysvětlení účastníka řízení, že k poškození zařízení elektrizační soustavy mohlo dojít též proto, že vedením prorostl kořenový systém, se ze spisu sice nepotvrdilo, nelze to však vyloučit, a proto i tuto okolnost správní orgán přičítel k okolnostem polehčujícím.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní,

a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení zaslal Úřadu výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 30. dubna 2018 a rozvahu v plném rozsahu ke dni 30. dubna 2018. Z výkazu zisku a ztráty Úřad zjistil, že účastník řízení dosáhl za účetní období výkonu [REDAKCE] Kč, avšak ztrátový provozní výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Za předchozí účetní období však provozní výsledek hospodaření po zdanění představoval [REDAKCE] Kč. Správní orgán v souladu s judikaturou správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015) konstatuje, že za překážku pro uložení pokuty nepovažuje tu skutečnost, že účastník řízení dosáhl v běžném účetním období záporného výsledku hospodaření. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici je navíc zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést vzhledem k výsledkům předchozího období a zejména ke stavu peněžních prostředků v pokladně ([REDAKCE] Kč) a na účtech ([REDAKCE] Kč), neboť výše uložené pokuty je o několik řádů nižší než objem finančních prostředků, které účastník řízení během účetního období roku 2017 získal prostřednictvím své ekonomické činnosti.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 47 109 Kč, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty, z titulu nutnosti pronajmout si náhradní zdroj elektrické energie (elektrocentrálu) pro zajištění provozu společnosti na adrese [REDAKCE], v důsledku přerušení dodávky elektřiny způsobeného poškozením přívodního elektrického kabelu. Nárok prokázal poškozený fakturou – daňovým dokladem č. [REDAKCE] vystaveným dne 3. července 2017 dodavatelem FADET s. r. o., Kaprova 42/14, Praha 1, IČO: 241 88 883. Předmětem fakturace je na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 29. června 2017 nasazení náhradního zdroje v množství 1 ks za jednotkovou cenu 38 933 Kč, v ceně 38 933 Kč bez daně z přidané hodnoty, v celkové ceně 47 109 Kč včetně 21% daně z přidané hodnoty. Ve faktuře není specifikován druh a typ náhradního zdroje, datum a čas dovezení na místo a zahájení činnosti, doba, po kterou byl v provozu, a druh a počet zařízení, která byla z náhradního zdroje napájena. Pro posouzení nároku na náhradu škody by bylo též nutné vzít v úvahu běžnou spotřebu elektrické energie, kterou by poškozený, pokud by k výpadku v dodávce elektřiny nedošlo, hradil svému dodavateli.

Z výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 47 109 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace předložené faktury ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se potupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankčního řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení Praha