

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04333/2016-ERU

V Praze dne 18. dubna 2016

Č. j. 04333-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04333/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AGRONA Žitín, s.r.o.**, se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 26365219, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **AGRONA Žitín, s.r.o.**, se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín, IČ: 26365219 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111226614 pro provozovnu BPS Žitín umístěnou v katastrálním území Kokořov na pozemku parcelní číslo st. 134,

**a)** od blíže neurčené doby do dne 23. dubna 2015 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111226614, ač mu dne 31. prosince 2013 bylo vydáno Ministerstvem průmyslu a obchodu Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, a

**b)** od blíže neurčené doby do dne 23. dubna 2015 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111226614, ačkoliv v přesně nezjištěné době v roce 2013 došlo podle údajů katastru nemovitostí ke změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Žitín v katastrálním území Kokořov umístěna, a to z parcelního čísla 330/1 na parcelní číslo st. 134,

**dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11216.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11216.

### Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 25. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01914-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01914/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. dubna 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 04333-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111226614 s datem zahájení licencované činnosti dne 18. prosince 2012. Rozhodnutí o udělení licence č. 111226614 bylo vydáno pod č. j. 17765-7/2012-ERU Úřadem dne 13. prosince 2012. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614 vymezena provozovna BPS Žitín jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Kokořov, obec Žinkovy, na pozemku parcelní číslo 330/1.

Dne 24. ledna 2013 vydal Úřad na základě žádosti účastníka řízení rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111226614, č. j. 00867-3/2013-ERU. Předmětem této změny číslo 001 rozhodnutí o udělení licence č. 111226614 byla změna sídla účastníka řízení. Také v tomto rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111226614, č. j. 00867-3/2013-ERU je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614 vymezena provozovna BPS Žitín jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Kokořov, obec Žinkovy, na pozemku parcelní číslo 330/1. Provozovna BPS Žitín je dále v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614 identifikována následujícími

údaji: „Číslo zdroje 1“, „ID zdroje 024140\_Z11“, „Typ zdroje plynový a spalovací“, „El. výkon 0,60000“, „Tep. výkon 0,68200“, „KĽET [kombinovaná výroba elektřiny a tepla] Ne“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je vlastníkem a provozovatelem bioplynové stanice Žitín v obci Žinkovy, v katastrálním území Kokořov.

Bioplynová stanice Žitín se v obci Žinkovy, v katastrálním území Kokořov nalézá na pozemcích parcelní číslo st. 134, st. 135, 327/2, 327/3, 327/4, 327/5, 327/9, 327/10, 327/11, 330/1, 330/3, 1346, 1422. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. února 2015 získaného dálkovým přístupem byly veškeré uvedené pozemky zapsány na listu vlastnictví č. 840 a vlastnické právo ke všem těmto pozemkům příslušelo účastníku řízení.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že výroba elektřiny probíhá přímo v areálu bioplynové stanice a to prostřednictvím kogenerační jednotky značky J [redacted] typ [redacted], výrobní č. motoru [redacted]. Elektrický výkon instalované kogenerační jednotky činí [redacted] MW<sub>e</sub>, tepelný výkon [redacted] MW<sub>t</sub>. Kogenerační jednotka plní funkci výroby elektřiny je umístěna ve stavebním objektu, který se nachází na pozemku parcelní číslo st. 134.

Bioplynová stanice byla vybudována na základě smlouvy o dílo (ve znění dodatků č. [redacted] a č. [redacted]), kterou účastník řízení v postavení objednatele uzavřel dne 5. července 2012 se zhotovitelem, kterým byla společnost NWT, a.s. Dle Zjišťovacího a předávacího protokolu byl účastníku řízení předmět díla, kterým bylo zhotovení bioplynové stanice Žitín, předán zhotovitelem dne 16. listopadu 2012.

Umístění bioplynové stanice Žitín i její výstavba byly řádně povoleny rozhodnutím Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí č. j. [redacted] ze dne 13. dubna 2012 a rozhodnutím téhož orgánu o změně stavby před dokončením vydaným pod č. j. [redacted] dne 18. října 2012. Ve výrokové části ani jednoho z těchto rozhodnutí není uveden pozemek parcelní číslo st. 134. Z výrokové části rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí č. j. [redacted] ze dne 13. dubna 2012 vyplývá, že stavební objekt (nesoucí označení SO2), ve kterém je umístěna kogenerační jednotka, má být umístěn na pozemku parcelní číslo 330/1.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 2. května 2013 vydal dne 28. června 2013 Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí pod č. j. [redacted] kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Žitín. V tomto souhlasu je ve výčtu pozemků, na nichž je stavba bioplynové stanice Žitín umístěna uveden také pozemek parcelní číslo st. 134.

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. února 2015 získaného dálkovým přístupem, který obsahuje údaje o pozemcích v katastrálním území Kokořov zapsaných na listu vlastnictví [redacted] ke kterým svědčí vlastnické právo účastníku řízení, vyplývá, že dne 8. srpna 2013 oznámil účastník řízení skutečnost, že byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Žitín příslušnému pracovišti katastrálního úřadu.

Z mapy získané dálkovým přístupem z katastru nemovitostí, která je pod č. j. 01914-6/2015-ERU součástí kontrolního spisu sp. zn. 01914/2015-ERU vyplývá,

že pozemek parcelní číslo st. 134, na kterém je provozovna BPS Žitín umístěna, se nachází uvnitř pozemku parcelní číslo 330/1.

V rámci prováděné kontroly bylo také zjištěno, že účastník řízení je držitelem Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla vydaného dne 31. prosince 2013 Ministerstvem průmyslu a obchodu pod č. j. [REDAKCE].

Dne 24. dubna 2015 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 111226614. Dne 25. května 2015 vydal pod č. j. 04326-13/2015-ERU Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111226614. Na základě této změny číslo 002 rozhodnutí o udělení licence č. 111226614 došlo ke změně vymezení provozovny BPS Žitín v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614. Provozovna BPS Žitín je nyní vymezena jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Kokořov, obec Žinkovy, na pozemku parcelní číslo st. 134. Provozovna BPS Žitín je dále v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614 identifikována následujícími údaji: „*Typ zdroje plynový a spalovací*“, „*El. výkon 0,60000*“, „*Tep. výkon 0,68200*“, „*KVET [kombinovaná výroba elektřiny a tepla] Ano*“.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. S ohledem na zavádějící jazykový výklad závěrečné části uvedeného ustanovení energetického zákona správní orgán poznamenává, že aplikací dalších výkladových metod lze nezpochybnitelně dovodit, že smyslem a účelem uvedeného ustanovení je postihovat situace, kdy držitel licence naopak „nepožádá“ o změnu rozhodnutí ač tak učinit má. Jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zcela zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší právě tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti) nebo o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou

jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díky energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny dle ust. § 5 písm. b) této vyhlášky mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, přičemž mezi tyto údaje náleží druh podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny. Dle ust. § 5 písm. c) téže vyhlášky jsou pak těmito údaji údaje identifikující umístění provozovny a to včetně údaje o parcelním čísle pozemku podle katastru nemovitostí, na kterém je provozovna umístěna.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111226614.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla vydaného dne 31. prosince 2013 Ministerstvem průmyslu a obchodu pod č. j. [REDAKCE]. Je tedy s ohledem na příslušná ustanovení zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2015, zřejmé, že účastník řízení využívá jako výrobní zdroj elektřiny podporovaný zdroj. Tuto skutečnost účastník řízení oznámil Úřadu dne 24. dubna 2015.

Správnímu orgánu se sice nepodařilo prokázat, ke kterému datu nejpozději byl účastník řízení se skutečností, že mu bylo Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla vydáno, seznámen. Doručení tohoto osvědčení účastníku řízení však jistě příslušnému správnímu orgánu netrvalo déle než 12 měsíců. Od okamžiku, kdy se účastník řízení sám seznámil se skutečností, kterou měl následně neprodleně oznámit Úřadu, do doby než tak skutečně učinil, tak nepochybně uplynula lhůta mnohonásobně delší než několik dnů, nebo týdnů.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. [REDAKCE] ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“,

„bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny.

Pokud tedy zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Správní orgán tak má vzhledem k datu vydání Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla za zjištění, že účastník řízení nesplnil svou povinnost neprodleně oznámit Úřadu údaj o druhu podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny, neboť údaj o druhu podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny oznámil Úřadu více než po jednom roce od vydání příslušného osvědčení.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že provozovna BPS Žitín se nachází v katastrálním území Kokořov, obec Žinkovy, na pozemku parcelní číslo st. 134. Také tuto skutečnost účastník řízení oznámil Úřadu teprve dne 24. dubna 2015.

V řízení bylo také zjištěno, že dle příslušného rozhodnutí o umístění stavby měla být provozovna BPS Žitín umístěna na pozemku parcelní číslo 330/1. Z polohy pozemku parcelní číslo st. 134 vyplývá, že se pozemek parcelní číslo st. 134 nachází uvnitř pozemku parcelní číslo 330/1. Správní orgán tak má za zjištěné, že pozemek, na kterém je provozovna BPS Žitín umístěna, vznikl oddělením části pozemku parcelní číslo 330/1.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 2. května 2013 vydal dne 28. června 2013 příslušný správní orgán kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Žitín. V tomto souhlasu je ve výčtu pozemků, na nichž je stavba bioplynové stanice Žitín umístěna uveden také pozemek parcelní číslo st. 134.

Dle Přílohy č. [REDAKCE] nazvané Žádost o vydání kolaudačního souhlasu vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, konkrétně části B, je, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku přílohou žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, mimo jiné také geometrický plán potvrzený katastrálním úřadem.

Je tedy zřejmé, že s ohledem na skutečnost, že v kolaudačním souhlasu s užíváním stavby bioplynové stanice Žitín je ve výčtu pozemků, na nichž je stavba umístěna, uveden také pozemek parcelní číslo st. 134, byl podkladem pro vydání tohoto souhlasu také geometrický plán s vyznačením oddělení části pozemku parcelní číslo 330/1 a vznikem pozemku st. 134. Účastníku řízení tak bylo nejspíše již k datu podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu dne 2. května 2013 známo, že provozovna BPS Žitín se nachází na jiném pozemku, než pozemku parcelní číslo 330/1.

Dle § 5 odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2013, pro zápis nových staveb nebo reálně oddělovaných částí nemovitostí musel být předložen příslušnému katastrálnímu úřadu též geometrický plán.

V řízení bylo zjištěno, že dne 8. srpna 2013 oznámil účastník řízení skutečnost, že byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Žitín příslušnému pracovišti katastrálního úřadu. Skutečnost, že je provozovna BPS Žitín umístěna na jiném pozemku,

než na pozemku parcelní číslo 330/1 tak musela být účastníku řízení známa nejpozději dne 8. srpna 2013, kdy tuto skutečnost oznámil příslušnému pracovišti katastrálního úřadu.

Správním orgánem se v řízení nepodařilo prokázat, ke kterému datu nejpozději byl účastník řízení seznámen se skutečností, že na listu vlastnictví č. ■■■■■ byly zapsány údaje týkající se pozemku parcelní číslo st. 134. Příslušný správní orgán však účastníku řízení jistě vyrozumění o této skutečnosti nedoručoval déle než 18 měsíců. Účastník řízení mohl navíc informaci o tom, že k zápisu údajů týkajících se pozemku parcelní číslo st. 134 došlo, kdykoliv jednoduše získat dálkovým přístupem prostřednictvím internetu. I v tomto případě tak od okamžiku, kdy se účastník řízení sám seznámil se skutečností, kterou měl následně neprodleně oznámit Úřadu, do doby než tak skutečně učinil, tak nepochybně uplynula lhůta mnohonásobně delší než několik dnů nebo týdnů.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Jestliže zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se v obou posuzovaných případech jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Dne 24. dubna 2015, kdy byla Úřadu žádost účastníka řízení o změnu licence č. 111226614. Na základě této žádosti pak došlo změnou číslo 002 rozhodnutí o udělení licence č. 111226614 ke změně vymezení provozovny BPS Žitín v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614. Provozovna BPS Žitín je nyní vymezena jakožto výrobní elektrárna, která se nachází v katastrálním území Kokořov, obec Žitín, na pozemku parcelní číslo st. 134. Na základě uvedené žádosti účastníka řízení došlo také ke změně v textu licence č. 111226614 a to tak, že provozovna BPS Žitín je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111226614 identifikována následujícím údajem: „*KVET [kombinovaná výroba elektrárny a tepla] Ano*“ místo dříve uvedeného „*KVET [kombinovaná výroba elektrárny a tepla] Ne*“.

Protiprávní stav byl proto v obou posuzovaných případech účastníkem řízení odstraněn dne 24. dubna 2015 a to doručením žádosti účastníka řízení o změnu licence č. 111226614, ve které účastník řízení oznámil Úřadu výše uvedené změny podmínek, údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předložil o nich doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Jelikož nebylo zjištěno přesné datum, ke kterému nejpozději byl účastník řízení seznámen se skutečností, že mu bylo Osvědčení č. ■■■■■ o původu elektrárny z vysokoúčinné kombinované výroby elektrárny a tepla vydáno, stejně jako přesné datum, ke kterému nejpozději byl účastník seznámen se skutečností, že došlo ke změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Žitín v katastrálním území Kokořov umístěna

na pozemek parcelní číslo st. 134, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu je ve výroku tohoto příkazu uvedeno, že se účastník řízení dopustil v obou posuzovaných případech protiprávního jednání od blíže neurčené doby nejméně do dne 23. dubna 2015.

Dále správní orgán účastníka řízení upozorňuje, charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za které je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111226614.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaných případech účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádalo změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon staveny v příslušných ustanoveních energetického zákona. V neposlední řadě je zájem společnosti na řádném plnění povinností držitelů licence dán i tím, že jen při řádném plnění povinností ze strany příslušných subjektů může být odpovídajícím způsobem vykonávána státní správa na úseku regulace v energetice.

Jednání, resp. opomenutí účastníka řízení se v obou případech týkalo údajů, které jsou stanoveny jako povinné náležitosti žádosti o udělení licence. Údaj o druhu podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny navíc nelze považovat za údaj čistě administrativní. Správné a přesné informace o jednotlivých druzích podporovaných zdrojích



jsou nezbytné pro řádné plnění povinností Úřadu uložených mu například ust. § 17 odst. 7 písm. m) energetického zákona. (Viz zprávy o provozu elektrizační soustavy ČR, dostupné z: <https://www.eru.cz/cs/elektrina/statistika-a-sledovani-kvality>, záložka „Měsíční zprávy o provozu“ a záložka „Roční zprávy o provozu“, jejichž součástí jsou i informace o kombinované výrobě elektřiny a tepla.) I když se v případě změny parcelního čísla pozemku jedná čistě o administrativní údaj, který nemá přímý dopad na technický stav příslušné provozovny ani její spolehlivost a bezpečnost ani na výkon státní správy na úseku regulace v energetice, je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán v obou posuzovaných případech také přihlédl k délce trvání protiprávního stavu, kdy účastník řízení svou zákonnou povinnost nesplnil po dobu delší než jeden rok. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení v obou posuzovaných případech spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly v obou případech naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za oba uvedené správní delikty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenamítal.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění shodných skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v tom, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111226614, ač mu dne 31. prosince 2013 bylo vydáno Ministerstvem průmyslu a obchodu Osvědčení č. [REDAKCE] o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Toto jednání vyhodnotil správní orgán jako závažnější z toho důvodu, že se nejedná jen o administrativní pochybení účastníka řízení, ale opomenutí účastníka řízení v tomto případě může i negativně ovlivnit výkon činností, jež jsou Úřadu na základě příslušných zákonných zmocnění uloženy.

Jednání účastníka řízení spočívající v neprodleném neoznámení skutečnosti, že v přesně nezjištěné době roce 2013 došlo podle údajů katastru nemovitostí ke změně parcelního čísla pozemku, na němž je umístěna provozovna BPS Žitín, považuje správní orgán za méně závažné. Provozovna BPS Žitín se ve skutečnosti fyzicky stále nachází na stejném místě a následnou změnou parcelního čísla pozemku nedošlo ke ztížení možnosti identifikace a lokalizace této provozovny. V tomto případě se jedná o pochybení účastníka řízení administrativního charakteru a tedy o pochybení méně závažné.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k zjištěné délce trvání protiprávního stavu, která činila minimálně jeden rok. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť nejpozději dne 24. dubna 2015, tedy neprodleně poté, co se seznámil s výsledky kontrolního zjištění, účastník řízení požádal Úřad o změnu licence č. 111226614.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení