



Č. j. 04721-4/2026-ERU Adresát
Sp. Zn. OSR-04721/2026-ERU dle rozdělovníku
Datum 9. června 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-04721/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku,** [redacted] (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. července 2025 v přesně nezjištěném čase do 13:14 hod., na pozemku [redacted] (dále „stavba“) při provádění výkopu pro uložení potrubí svým zaměstnancem [redacted] (dále „strojník“), který lžící kolového bagru JCB, typ 3cx (dále „bagr“) přetrhl kabel AYKY 4x35 (dále „EZ“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, údržbový úsek [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem sp. zn. [redacted]

[2] Na základě shora uvedeného [1] byla správním orgánem, příslušným odborem kontroly, zahájena kontrola pod sp. zn. [redacted] (dále „kontrolní spis“), jejímž výstupem je protokol o kontrole č. [redacted] z jehož závěru vyplývá, že účastníkem řízení, coby kontrolovanou osobou, došlo



k porušení § 46 odst. 8 energetického zákona. Kontrolní spis byl společně s podklady zajištěnými v rámci šetření realizovaného správním orgánem vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04721/2026-ERU (dále „spisový materiál“).

[3] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Strojník realizoval předmětné práce podle pokynů a pod přímým řízením [redacted] (dále „stavbyvedoucí“), který na provádění jednotlivých činností dohlížel a tyto řídil. Stavbyvedoucí je zaměstnancem účastníka řízení. Za provádění předmětné stavby zodpovídal účastník řízení, který byl subdodavatelem stavby. Jednání strojníka je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 22 odst. 2 ve spojení s § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených zákonných ustanovení účastníkovi řízení.

[4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[5] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, údržbový úsek [redacted] a je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“),
- k poškození EZ došlo dne 2. července 2025, jak tato skutečnost vyplývá (i) ze spisu PČR, (ii) vyjádření PDS zn. [redacted], (iii) podkladů PDS ke vzniklé škodě,
- stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, kdy došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 13:14 hod.,
- k poškození EZ došlo na pozemku [redacted]
- k poškození EZ došlo na stavební akci s názvem [redacted] (dále „stavba“),
- účastník řízení uzavřel smlouvu o dílo se společností [redacted] (dále „zhotovitel“), která je hlavním dodavatelem stavby, přičemž předmětem smlouvy je provedení zemních, stavebních a montážních prací stavebních objektů SO 01- SO 08 v rámci stavby,
- účastník řízení protokolárně převzal od zhotovitele staveniště dne 21. října 2024 a převzal odpovídající část projektové dokumentace,
- účastník řízení odpovídá za jím prováděné činnosti na stavbě a jejich soulad s projektovou dokumentací, přičemž dozor nad prováděním prací, udílení pokynů pracovníkům k provádění prací a jejich vzájemnou koordinaci vykonává stavbyvedoucí, který je zaměstnancem účastníka řízení,
- bagr byl strojníkovi přidělen účastníkem řízení k plnění pracovních úkolů,
- z výřezu projektové dokumentace doložené účastníkem řízení s vyznačením místa poškození EZ, je jednoznačně patrná existence EZ v místě výkopu,
- existence EZ v místě výkopu je také zcela zřejmá z podkladů, které obdržel správní orgán od PDS,
- vytyčení trasy vedení EZ v terénu bylo PDS provedeno dne 16. října 2024 nástřikem oranžové barvy v terénu,
- k poškození EZ došlo při provádění výkopu lžící bagru, který obsluhoval strojník,
- EZ je součástí distribuční soustavy a je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona používá ochrany ochranného pásma



v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu,

- poškození EZ způsobil strojník, který prováděl předmětné činnosti podle pokynu stavbyvedoucího,
- z vyjádření pracovníka PDS, které učinil do úředního záznamu PČR o podání vysvětlení, vyplývá, že poškozené EZ bylo uloženo v hloubce asi do 80 cm,
- EZ bylo poškozeno tak, že při provádění výkopu strojníkem lžice bagru zachytila o EZ a přetřhla ho,
- EZ bylo uloženo v předepsané hloubce, která je pro tento typ el. zařízení předepsána tech. normou platnou v době jeho zbudování, není postaveno na jisto, že EZ (i) bylo uloženo po celé odkryté délce v plastové chráničce (viditelná je část chráničky v levé straně výkopu), (ii) bylo uloženo v pískovém obsypu, (iii) nad EZ byla položena výstražná signalizační barevná folie. Tyto skutečnosti však samy o sobě nejsou liberačním důvodem,
- vzniklá nárokováná škoda vyčíslená PDS částkou [REDACTED] byla uhrazena,
- z vyjádření PDS zn. [REDACTED] ze dne 17. února 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 2. července 2025 k přerušení dodávky elektřiny [REDACTED]
- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt a stavebním specialistou, držitelem mimo jiné živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Měl by tak velmi dobře znát své povinnosti vyplývající z právních předpisů při provádění stavebních činností.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[8] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oborech činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci EZ v místě prováděného výkopu věděl, neboť je zakresleno v projektové dokumentaci, kterou prokazatelně obdržel od zhotovitele. Navíc bylo PDS prokazatelně vytyčeno v terénu. Věděl (minimálně jako profesionál v oboru), že provádění výkopových prací za použití bagru v ochranném pásmu EZ je PDS zapovězeno, a přesto zadal strojníkovi pokyn k provádění výkopu za použití bagru.

[9] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl výkop v ochranném pásmu EZ za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození.



Účastník řízení měl dostatečné a úplné podklady, které jej upozorňovaly na existenci EZ v místě realizovaného výkopu. Je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost projektové dokumentaci, ze které je patrná existence EZ v místě výkopu. Nadto správní orgán uvádí, že PDS byla trasa vedení poškozeného EZ vytyčena v terénu. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[10] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

[11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[12] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- k poškození EZ došlo v důsledku toho, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost projektové dokumentaci, ze které existence EZ v místě výkopu jasně vyplývá, navíc poškozené EZ bylo PDS vytyčeno v terénu, a přesto nechal provádět výkop za použití bagru, což také mělo za následek poškození EZ,
- v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 2. července 2025 k přerušení dodávky elektřiny [REDACTED]

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- poškozené EZ nebylo v odkryté délce kryto výstražnou **barevnou folií a nebylo uloženo v pískovém obsypu**,
- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci a doznání se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.



[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[16] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložená pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

