

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08446/2022-ERU
Č. j. 08446-7/2022-ERU

V Ostravě dne 14. září 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08446/2022-ERU, zahájeném dne 9. května 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TEPVOS, spol. s r.o.**,

se sídlem Ústí nad Orlicí, Královohradecká 1566, PSČ 562 01, IČO: 259 45 793,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TEPVOS, spol. s r.o., se sídlem Ústí nad Orlicí, Královohradecká 1566, PSČ 562 01, IČO: 259 45 793 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310404382, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404381, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2020 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 29. dubna 2021 (dále jen „Výkaz“) ve spojení s opravným výkazem „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2020 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 13. října 2021 (dále jen „Opravný výkaz“), když:

- v části „Bilance výroby“ v řádku č. 1 „Celková výroba tepelné energie na zdrojích“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDAKCE] GJ, přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDAKCE] GJ tepelné energie,
- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ nepravdivě vykázal hodnotu [REDAKCE] MWh, přičemž správně mělo být [REDAKCE] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v témže řádku vykázal hodnotu [REDAKCE] J, přičemž správně měl vykázat zemní plyn v množství [REDAKCE] MWh,
- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Balance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tepel. energie [GJ]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z primárního rozvodu CZT	25				
	Z rozvodů z blokové kotelny	28				
	z domovní předávací stanice	29				
	pro vlastní spotřebu	30				

- v řádku č. 34 „Počet odběratelů k 31.12.“ nepravdivě vykázal [redacted] odběratelů, přičemž správně měl k uvedenému datu vykázat [redacted] odběratelů,
- v řádku č. 35 „Počet odběrných míst k 31. 12.“ nepravdivě vykázal [redacted] odběrných míst, přičemž správně měl vykázat [redacted] dběrných míst,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat částku [redacted] tis. Kč a současně na řádku č. 39 „Provozní aktiva na výrobu a rozvod tepelné energie celkem“ vykázal ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ částku [redacted] is. Kč, přičemž správně měl vykázat částku [redacted] is. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč, když správně j [redacted] tis. Kč,
- v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ vykázal neúplné údaje, neboť uvedl do užívání majetek ve výši [redacted] tis. Kč a nevykázal ho na řádku č. 40,
- v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ nevykázal žádné hodnoty, přestože správně měl vykázat následující hodnoty:

DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)	Tep. výkon [MWt]	Výroba TE [GJ]	Tržby [Kč bez DPH]	Počet domovních kotelen	Využití [hod/rok]
Domovní kotelny celkem	[redacted]				

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11122.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11122.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07300/2021-ERU-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě [REDAKCE] jako držitel licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, nedodržel povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a to tím, že:

- a) v části výkazu u „Bilance výroby“ vykázala v řádku č. 1 u „Celková výroba tepelné energie na zdrojích v tabulce“ nepravdivě množství [REDAKCE] přičemž hodnota vyčíslená na základě shromážděných podkladů odpovídá pro řádek č. 1 hodnotě [REDAKCE] GJ tepelné energie,
- b) v části výkazu u „Spotřeba paliva“ vykázala v řádku č. 14 u „Množství“ (tj. zemního plynu) nepravdivě hodnotu [REDAKCE] a tím i energii v palivu s hodnotou [REDAKCE] GJ, přičemž hodnoty vyčíslené na základě shromážděných podkladů odpovídají pro řádek č. 14 u „Množství“ hodnotě [REDAKCE] J MWh a u „Energie v palivu“ hodnotě [REDAKCE] GJ,
- c) v části výkazu u „Bilance rozvodu“ vykázala nepravdivě v řádku č. 25 u „z primárního rozvodu CZT“ hodnoty [REDAKCE] Kč, dále nepravdivě v řádku č. 28 u „z rozvodů z blokové kotelny“ hodnoty [REDAKCE] Kč, pak také nepravdivě v řádku č. 29 u „z domovní předávací stanice“ hodnoty [REDAKCE] Kč a ještě v řádku č. 30 u „pro vlastní spotřebu“ hodnoty [REDAKCE] Kč, přičemž údaje pro řádek č. 25 vyčíslené na základě shromážděných podkladů odpovídají hodnotám [REDAKCE] Kč, pro řádek č. 28 odpovídají hodnotám [REDAKCE] Kč, pro řádek č. 29 odpovídají hodnotám [REDAKCE] Kč, a pro řádek č. 30 odpovídají hodnotám [REDAKCE] Kč,
- d) v části výkazu vykázala nepravdivě v řádku č. 34 údaj [REDAKCE] položky „Počet odběratelů k 31.12.“ a v řádku č. 35 údaj [REDAKCE] u položky „Počet odběrných míst k 31.12.“, přičemž na základě shromážděných podkladů pro řádek č. 34 „Počet odběratelů k 31.12.“ odpovídá údaj [REDAKCE] a pro řádek č. 35 „Počet odběrných míst k 31.12.“ odpovídá údaj [REDAKCE]
- e) v části výkazu u provozních aktiv v cenové lokalitě k 31.12. pro výrobu tepelné energie vykázal nepravdivě v řádku č. 38 hodnoty (brutto) [REDAKCE] s. Kč a (netto) [REDAKCE] tis. Kč, a také pro rozvod tepelné energie vykázal nepravdivě v řádku č. 39 hodnoty (brutto) [REDAKCE] is. Kč a (netto) [REDAKCE] is. Kč, přičemž údaje pro řádek č. 38 vyčíslené na základě shromážděných podkladů odpovídají hodnotám (brutto) [REDAKCE] tis. Kč a (netto) [REDAKCE] is. Kč, a pro řádek č. 39 odpovídají hodnotám (brutto) [REDAKCE] ,
- f) v části výkazu u položky „Hodnota nove porizeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ nevyplnil řádek č. 40 u [REDAKCE] ba tepelné energie“, kde na základě shromážděných podkladů měla být uvedena hodnota [REDAKCE] s. Kč,
- g) v tabulce části výkazu s názvem „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ nevyplnil řádek „Domovní kotelny celkem“ do něhož v souladu se skutečností měl uvést údaj [REDAKCE] MWt pro „Tep. výkon“, údaj [REDAKCE] J pro „Výroba TE“, údaj [REDAKCE] Kč bez DPH pro „Tržby“, údaj [REDAKCE] ro „Počet domovních kotel“ a údaj [REDAKCE] d/rok pro „Využití“.

[2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 12. ledna 2022, č.j. 07300-22/2021-ERU, nepodal účastník řízení námitky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 8. dubna 2022 kontrolní spis sp. zn. 07300/2021-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č.j. 08446-2/2022-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal dne 9. května 2022 Úřad příkaz č. j. 08446-3/2022-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 23 000 Kč
- [5] Dne 12. května 2022 byl správnímu orgánu doručen „Odpor proti příkazu“, č.j. 08446-4/2022-ERU, z téhož dne. Účastník řízení zde namítal, že pokyny k vyplňování výkazů jsou nejasné, nejednoznačné a umožňují různý výklad, z čehož plyne i důsledek, že lze použít více variant k vyplnění. Stejně nejednoznačné jsou i pokyny k vyplnění výkazů za rok 2021, jejichž vyplnění představovalo pro účastníka řízení několik dlouhých telefonátů s pracovníky ERÚ, což prokazuje zmiňovanou nejednoznačnost pokynů k vyplňování výkazů. Dále účastník řízení namítá, že po celou dobu probíhající kontroly, vždy reagoval okamžitě a bez jakýchkoliv průtahů.
- [6] Dále účastník řízení namítá, že se vymezuje proti odůvodnění příkazu uvedeném v bodě 19, kdy sice byla společnost uznána v roce 2018 vinnou ze spáchání přestupku, dle účastníka řízení je to však irelevantní, neboť nešlo o nesprávné vyplnění výkazu, nýbrž o poškození plynovodního potrubí při výkopových pracích.
- [7] Dne 16. června 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a doložit své majetkové poměry, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [8] Dne 21. června 2022 účastník řízení doložil správnímu orgánu své majetkové poměry, a to zasláním Výkazu zisku a ztráty za rok 2021 týkající se pouze tepelného hospodářství, Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021 týkající se celé společnosti a dále vyjádření obsahující stejné námítky jako ve dříve podaném odporu ze dne 12. května 2022.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310404382 a licence na rozvod tepelné energie č. 320404381.
- [11] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] provozovnu [REDAKCE]
- [12] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDAKCE]
- [13] Účastník řízení v roce 2020 za prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] č bez DPH za dodání [REDAKCE] J tepelné energie.

III. I. [redacted] é lokality (část a) za rok 2020 pro cenovou lokalitu

- [14] Dne 29. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím datové schránky. Následně dne 16. listopadu 2021 byl Úřadu doručen Opravný výkaz účastníka řízení.
- [15] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance výroby“ vykázal v řádce č. 1 ve sloupci „Tepel. energie [GJ], el. energie [MWh]“ hodnotu [redacted] J, přičemž při porovnání s předloženými podklady bylo zjištěno, že správně měl uvést hodnotu [redacted] J.
- [16] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádce č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnotu [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v tomtéž řádku hodnotu [redacted]. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými podklady, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [redacted] MWh a energii v palivu ve výši [redacted] J.
- [17] V tabulce č. 1 a č. 2 jsou uvedené hodnoty, které účastník řízení vykázal ve Výkaze v porovnání s kontrolním zjištěním:

Tabulka č. 1

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			GJ	GJ
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z primárního rozvodu CZT	25	[redacted]	[redacted]
	z rozvodů z blokové kotelny	28	[redacted]	[redacted]
	z domovní předávací stanice	29	[redacted]	[redacted]
	pro vlastní spotřebu	30	[redacted]	[redacted]

Tabulka č. 2

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tržby, vnitropod. výnosy Kč bez DPH	Tržby v Kč bez DPH
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z primárního rozvodu CZT	25	[redacted]	[redacted]
	z rozvodů z blokové kotelny	28	[redacted]	[redacted]
	z domovní předávací stanice	29	[redacted]	[redacted]
	pro vlastní spotřebu	30	[redacted]	[redacted]

- [18] Do řádku č. 25 se uvádějí údaje v rámci dodávky tepelné energie „z primárního rozvodu CZT“, který však v cenové lokalitě [redacted] nebyl účastníkem řízení provozován k distribuci tepelné energie, neboť soustava sloužící k zásobování tepelnou energií, je tvořena jen blokovými kotelny s jednodušnými teplovodními rozvody (a předávacími stanicemi), které nejsou tvořeny primárním rozvodem, na něž následně navazuje sekundární rozvod přes centrální výměňkovou stanici. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „bytové kotelny Ústí nad Orlicí“ dodával napojeným odběratelům tepelnou energii pouze na úrovni předání z rozvodů blokové kotelny a z domovní předávací stanice, proto měl účastník řízení zadávat údaje jen do řádků č. 28, č. 29 a č. 30.
- [19] Účastník řízení ve Výkazu na řádce č. 34 nesprávně uvedl „Počet odběratelů k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně mělo být uveden počet [redacted].

- [20] Účastník řízení v Opravném výkazu na řádce č. 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně mělo být uveden počet [redacted]
- [21] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě [redacted] 12.“ v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje, přičemž zjistil, že podle odpis [redacted] nu provozovaného majetku měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč. Dále bylo zjištěno, že v téže části v řádce č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč, dle odpisového plánu však měl vykázat ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ hodnotu [redacted] s. Kč
- [22] Účastník řízení ve Výkazu neuvedl žádnou hodnotu v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ v řádce č. 40 „Výroba tepelné energie“ Z podkladu označeného jako „Protokol o zařazení DHM“ bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení ke dni 1. listopadu 2020 zařadil do provozu majetek pod inventárním číslem [redacted] s názvem „Rekonstrukce tlakového celku kotle K 2 – navýšení ceny 2020“ jehož pořizovací hodnota byl [redacted] č, účastník řízení tak měl vykázat ve sloupci „[tis. Kč]“ hodnotu [redacted] č.
- [23] Účastník řízení ve Výkazu neuvedl žádnou hodnotu v části „DOMOVNÍ KOTELNY (nelicencované zdroje)“, přestože dle předloženého dokumentu „Tepvos podklady kontroly výkazu 31, 32-CL, a), ERÚ 09-21 za rok 2020“ vyplývá, že účastník řízení k podnikání využívá [redacted] omovných kotelen o celkovém výkonu [redacted] MW_t, správně tedy měl uvést následující hodnoty, viz. tabulka č. 3:

Tabulka č. 3 Domovní kotelny

DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)	Tep. výkon [MW _t]	Výroba TE [GJ]	Tržby [Kč bez DPH]	Počet domovních kotelen	Využití [hod/rok]
Domovní kotelny celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

- [24] Všechny uvedené zjištění účastník řízení napravil Opravným výkazem zaslaným dne 13. října 2021 a dne 16. listopadu 2021.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2022.

- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetický zákon a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykána jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [30] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [31] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [32] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [33] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [34] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [35] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Bilance výroby“, v části „Spotřeba paliva“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Počet odběratelů k 31.12.“, v části „Počet odběrných míst k 31.12.“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31.12“, v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“, v části „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje).

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [36] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkaze.
- [37] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

- [38] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [39] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí, naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplně a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [40] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [42] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [43] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsaným jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [44] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námítkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení, příp. v rámci kontroly.
- [45] Účastník řízení v „Odporu proti příkazu“ ze dne 12. května 2022, č.j. 08446-4/2022-ERU (dále jen „Odpor“) uvádí, že postupoval při vyplňování Výkazu dle nejlepšího vědomí a svědomí a řídil se pokyny, které byly vydány ERÚ. Účastník řízení dále udává, že vydané pokyny k vyplňování Výkazu jsou nejasné, nejednoznačné a umožňují různý výklad. Toto má za následek, že lze použít v dobré víře několik variant vyplnění výkazů. Stejně tak nejednoznačné jsou i pokyny k vyplňování výkazů za rok

2021, jejichž vyplnění pro něj představovalo několik dlouhých telefonátů s pracovníky ERÚ, což samo o sobě prokazuje zmiňovanou nejednoznačnost pokynů k vyplňování výkazů.

- [46] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení nespécifikoval, které konkrétní pokyny považuje za nejednoznačné a umožňují různý výklad. To, že vyplnění Výkazů je pro účastníka řízení komplikovaným úkonem a pokynům nerozumí, jej nezbavuje odpovědnosti za spáchání přestupku. Dále správní orgán uvádí, že účastník řízení je povinen vykonávat licencovanou činnost v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona a v případě, že nedisponuje potřebnými znalostmi, je jeho povinností zajistit kompetentní osobu, která tyto znalosti má. Nad rámec správní orgán uvádí, že účastník řízení není v energetickém odvětví žádným nováčkem, když v něm podniká již od roku 2005.
- [47] Jako další námitku účastník řízení uvádí, že v rámci kontroly vždy reagoval okamžitě a bez jakýchkoliv průtahů doplňoval a upřesňoval požadované informace.
- [48] Správní orgán si je vědom, že účastník řízení při provádění kontrole spolupracoval a následně zaslal Úřadu opravený výkaz, a proto k tomuto také přihlédl k jako polehčující okolnosti při ukládání výše pokuty, což také uvedl v bodu [29] příkazu č.j. 08446-3/2022-ERU.
- [49] Účastník řízení dále v odporu namítal, že považuje za zcela irelevantní uvedení příkazu č.j. 09534-3/2018-ERU, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč, když tento skutek s nynějším přestupkem nemá žádnou souvislost.
- [50] K této námitce správní orgán uvádí, že s námitkou účastníka řízení částečně souhlasí, avšak uvedení skutku, který účastník řízení spáchal v minulosti, je z důvodu hodnocení osoby pachatel, nyní již však není považováno za přitěžující okolnost, a proto k ní při ukládání pokuty nepřihlíží.

V. Uložení správního trestu

- [51] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [52] Jelikož neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [53] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [54] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [55] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.

- [56] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie uvedl ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace. Z podkladů ve spise však vyplývá, že účastník řízení veškeré nesrovnalosti ve Výkaze napravil ještě před zahájením správního řízení, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost spáchaného přestupku.
- [57] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [58] Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.
- [59] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [60] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin doložených účastníkem řízení dne 21. června 2022 obsažených ve spise pod č.j. 08446-6/2022-ERU. Z výkazu zisku a ztráty za rok 2021 (týkající se pouze tepelného hospodářství) vyplývá, že účastník řízení v roce 2021 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 7 732 Kč a dále z výkazu zisku a ztráty za rok 2021 (týkající se veškeré podnikatelské činnosti účastníka řízení) vyplývá, že účastník řízení v roce 2021 dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 14 350 tis. Kč.
- [61] Z doložených nejaktuálnějších majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v řádech tisíců Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí považovat za likvidační.
- [62] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje pokutu ve výši 15 000 Kč, ukládanou podle ust. 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a je na samé spodní hranici z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Správní orgán při stanovení pokuty vycházel zejména ze skutečností, že dodávka tepelné energie není primární činností účastníka řízení, jakožto městské společnosti, a je tedy právníckou sobou veřejnoprávní povahy, jejíž primárním cílem není podnikat a generovat zisk, ale plnit celou řadu jiných veřejnoprávních funkcí pro své obyvatele. Účastník řízení dodává tepelnou energii odběratelům na svém území ne z důvodu generování zisku, ale z důvodů zajištění této služby v obci.
- [63] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.

- [64] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [65] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [66] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [67] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [68] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: TEPVOS, spol. s r.o., se sídlem Ústí nad Orlicí, Královohradecká 1566, PSC 562 01, IČO: 259 45 793