

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08401/2020-ERU  
Č. j. 08401-10/2020-ERU

V Praze dne 9. dubna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08401/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu – pásového mini bagru tovární značky CASE, typ CX36B ZTS zemní práce pro realizaci kanalizační přípojky, v důsledku kterých došlo k poškození energetického (plynárenského) zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“).

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11121.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem společně se spisovým materiálem evidovaným který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-08401/2020-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že

██████████ při provádění výkopových prací na svém pozemku za účelem zhotovení kanalizační přípojky poškodil pásovým bagrem CASE ZTS CX36B plynárenské zařízení vedoucí přes jeho pozemek, čímž způsobil odstávku dodávky plynu ██████████ odběrných míst a způsobil škodu společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel předmětné distribuční soustavy“).

- [2] Součástí spisového materiálu je také spis šetření Úřadu obsahující podnět provozovatele předmětné distribuční soustavy vedený ██████████ jehož součástí jsou veškeré podklady ve věci poškozeného plynárenského zařízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za použití strojního mechanismu – **bagru**, účastník řízení;
  - poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 120 cm a bylo kryto výstražnou perforovanou folií žluté barvy;
  - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných prací **nebylo** provozovatelem předmětné distribuční soustavy **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
  - plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** správcem plynárenského zařízení ani provozovatelem předmětné distribuční soustavy, neboť o vytyčení účastník řízení nežádal;
  - **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, to vše vyčíslené na ██████████ **byly uhrazeny**;
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 140 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu **10 minut** a došlo k přerušení dodávky plynu **konečným zákazníkům** ██████████ ██████████
- [5] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [10] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, či k poškození energetických zařízení. Účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [13] Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [14] Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení prováděl výkopové práce pro realizaci kanalizační přípojky pro [REDAKCE] Výstavbu kanalizačního řadu až po revizní šachty pro jednotlivá přípojná místa, včetně, zajišťovala [REDAKCE] která předala [REDAKCE] část projektové dokumentace řešící napojení nemovitosti účastníka řízení ke kanalizačnímu řadu. Z této projektové dokumentace, která je součástí spisového materiálu, vč. vyjádření [REDAKCE] je zřejmá existence a trasa plynárenského zařízení na shora uvedeném pozemku. S existencí plynárenského zařízení v místě realizovaných zemních prací se účastník řízení mohl seznámit jak prostřednictvím projektové dokumentace, [REDAKCE] [REDAKCE] anebo konzultací věci na příslušném obecním úřadě v rámci tzv. před realizační přípravy. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je současně držitelem živnostenského oprávnění mimo jiné v oborech činnosti – Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti; Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků; Projektování pozemkových úprav. S ohledem na tyto skutečnosti má správní orgán za prokázané, že účastník řízení, jako držitel živnostenského oprávnění ve shora uvedených oborech činnosti nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost přípravným činnostem před zahájením prací.
- [15] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.



## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

