

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03511/2018-ERU

V Ostravě dne 25. dubna 2018

Č. j. 03511-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03511/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Building Expert s.r.o.**, se sídlem V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 026 85 183, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Building Expert s.r.o.**, se sídlem V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 026 85 183 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl strojně dne 17. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bohumileč u nemovitosti č. p. ■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace obcí Rokytno – Chvojenec SO 050-052 – tlaková kanalizace Bohumileč“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11118.

### Odůvodnění

Dne 8. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“

či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07198-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07198/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Kanalizace obcí Rokytno – Chvojenec SO 050-052 – tlaková kanalizace Bohumileč“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené se společností GASCO spol. s r.o., IČO: 150 49 035 (dále jen „objednatel“) dne 24. března 2017. Dne 3. dubna 2017 došlo k předání staveniště objednatelům stavby účastníkovi řízení, o čemž svědčí Předávací protokol staveniště zhotoviteli na základě SoD č. [REDAKCE].

Dne 10. prosince 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti společnosti RECPROJEKT s.r.o. stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání. Přílohou stanoviska byl Orientační zakres plynárenského zařízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost objednatele dne 27. března 2017 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 17. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bohumileč u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení. O poškození byl téhož dne proveden záznam do Stavebního deníku – Denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE].

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 22. září 2017 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že provedl ručně kopané sondy a odhalil veškeré potrubí a kabely v trase, tím bylo určeno přesné umístění všech sítí potřebné pro další práci, včetně plynu. V cílové jámě protlaku byla vyměněna hlavice protlaku za větší průměr, který zajistí průchodnost, a bylo připojeno kanalizační potrubí. Následně bylo zahájeno zpětné zatahování potrubí pod komunikací. Při této činnosti došlo při podchodu středotlakého plynovodu o škrtnutí rotující hlavice o spodní část potrubí a tímto bylo potrubí plynovodu narušeno. Odhalený středotlaký plynovod se nacházel v těsné blízkosti místní dešťové kanalizace, což nedopatřením zapříčinilo, že průsaky z netěsné kanalizace nasycené po předchozích deštích, způsobily sesun stěny vykopané sondy na plynárenském zařízení a jeho zakrytí popadanou zeminou. Proto nebylo dobře odhadnuto usazení vrtu protlaku do potřebné hloubky pod stávajícím středotlakým plynovodem.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 217 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 54 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin, jak vyplývá Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 24. května 2017 a z Protokolu

o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED] ze dne 17. května 2017.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno a účastník řízení provedl ručně kopané sondy ke zjištění polohy plynárenského zařízení. Účastník řízení však řádně při provádění činnosti nezabezpečil výkop proti sesuvu zeminy, což vedlo k pádu zeminy na středotlaký plynovod, špatnému odhadu usazení vrtu protlaku do potřebné hloubky a následnému poškození plynárenského zařízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy v ochranném pásmu plynárenského zařízení řádně nezabezpečil výkop proti sesuvu zeminy, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo ke střednímu úniku množství plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Co se týče způsobu spáchání přestupku, došlo k němu sice aktivním konáním účastníka řízení, když práce prováděl strojně protlakem, nicméně správní orgán tuto skutečnost nevyhodnotil jakožto přitěžující okolnost, neboť si je vědom, že protlak nelze provést jinak než za pomoci stroje.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení obnažil plynárenského zařízení ručně. Správní orgán rovněž jako polehčující okolnost hodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání jednoho správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10441-3/2015-ERU ze dne 20. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 1. prosince 2015, uložena pokuta ve výši 13 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto odsouzení správní orgán přihlédl, jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad [dle Výkazu zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2015 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku ve výši [REDAKCE] Kč]. Aktuální údaje o výsledku hospodaření účastníka řízení za rok 2016 se ve sbírce listin Veřejného rejstříku nenacházejí.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava