

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12244/2016-ERU
Č. j. 12244-6/2016-ERU

V Ostravě dne 13. března 2017

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. OSR-12244/2016-ERU zahájeném dne 23. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Energie AG Teplo Rokycany s.r.o.**, se sídlem Rokycany, Nové Město, Pod Kostelem 117, PSČ 337 01, IČO: 25223569, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 30. dubna 2014 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Energie AG Teplo Rokycany s.r.o., se sídlem Rokycany, Nové Město, Pod Kostelem 117, PSČ 337 01, IČO: 25223569 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Zbiroh“ vyúčtoval svým odběratelům (požadoval) v průběhu kalendářního roku 2013 ceny tepelné energie, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen z důvodu uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů a porušení závazných podmínek pro sjednání cen, když

a) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v cenách tepelné energie v průběhu kalendářního roku 2013 uplatnil v cenové lokalitě „Zbiroh“ ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 159 404,13 Kč bez DPH, a to dle „*Kalkulace ceny tepelné energie 2013 – konečná*“ ze dne 11. února 2014:

- v položce „Výrobní režie“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH, přičemž se jednalo o náklady zmařené investice uplatněné v cenách tepelné energie v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. a) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- v položce „Správní režie“ ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, kdy se jednalo o:
 - náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH (vynaložené na kulturní akci „[redacted]“ na základě Smlouvy o reklamě ze dne [redacted], v dané cenové lokalitě uplatněné

v poměrné výši [redacted] Kč bez DPH, a na kulturní akci „[redacted]“ na základě Smlouvy o umístění propagačního materiálu ze dne [redacted], účetní doklad č. [redacted] vystavený dne [redacted], v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [redacted] Kč bez DPH),

- náklady na odpis nedobytné pohledávky dle účetního dokladu č. [redacted] ze dne [redacted], v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [redacted] Kč bez DPH, které byly v cenách tepelné energie uplatněny v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. i) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- náklady za [redacted] dle účetních dokladů č. [redacted] a č. [redacted] ze dne [redacted] v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [redacted] Kč bez DPH, které byly v cenách tepelné energie uplatněny v rozporu s ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a ust. bodu (2.10.2) písm. g) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH,

- b) nedodržel ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí a tedy porušil závazné podmínky pro sjednání cen tím, že v cenové lokalitě „Zbiroh“ odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie v kalendářním roce 2013 bezdůvodně vyúčtoval různé ceny tepelné energie, přičemž vůči některým odběratelům tepelné energie uplatnil v souhrnu za kalendářní rok 2013 cenu tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím tyto odběratele cenově zvýhodnil, a vůči některým odběratelům tepelné energie uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím tyto odběratele cenově znevýhodnil,

a touto činností nedodržel závazný postup při tvorbě a kalkulaci ceny tepelné energie za kalendářní rok 2013, čímž požadoval cenu, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, dopustil **spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2013** tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 159 404,13 Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí, a na jejím základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ **vyúčtování** výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách **ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11117.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraří jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11117.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 23. listopadu 2016 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 12244-1/2016-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly sp. zn. 04160/2015-ERU, zahájené podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 7. května 2015 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly č. j. 04160-1/2015-ERU z téhož dne.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 13. ledna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04160-37/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když do výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 promítl náklady, které nelze uznat jako náklady ekonomicky oprávněné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v těchto položkách kalkulace:

- „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž se jednalo o náklady zmařené investice, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval ust. písm. a) bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, a to:
 - náklady na reklamu a propagaci v celkové výši [REDAKCE] Kč za kulturní akci „[REDAKCE]“ ve výši [REDAKCE] Kč a za kulturní akci „[REDAKCE]“ ve výši [REDAKCE] Kč,
 - náklady za odpis nedobytné pohledávky ve výši [REDAKCE] Kč, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval ust. písm. i) bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
 - náklady za [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- „Úroky“ ve výši [REDAKCE] Kč,

tj. celkem 159 404,13 Kč ekonomicky neoprávněných nákladů, a tím nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a když dále porušil závazné podmínky při sjednání ceny tepelné energie a při její kalkulaci stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to nedodržením ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí tím, že v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 pro odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie odběratelům byly bezdůvodně zúčtovány různé ceny tepelné energie, přičemž vůči některým odběratelům tepelné energie byla uplatněna cena tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení tyto odběratele cenově zvýhodnil, a vůči některým odběratelům tepelné energie byla uplatněna cena tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení tyto odběratele cenově znevýhodnil.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když tento mu byl doručen dne 13. ledna 2016 prostřednictvím datové schránky.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole č. [REDAKCE] podal účastník řízení námítky, které Úřad obdržel dne 2. února 2016.

Dne 3. března 2016 byly námítky účastníka řízení Úřadem vyřízeny, a to přípisem označeným jako Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], ze dne 13. ledna 2016, kterým byly námítky účastníka řízení v celém rozsahu zamítnuty.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 12244-1/2016-ERU ze dne 23. listopadu 2016, doručené účastníkovi řízení téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu téhož dne, tj. 23. listopadu 2016, kontrolní spis, sp. zn. 04160/2015-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 12244-3/2016-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 1. prosince 2016 obdržel Úřad přípis účastníka řízení označený „Vyjádření ke správnímu řízení“, zařazený pod č. j. 12244-4/2016-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že nesouhlasí se zahájením správního řízení, a to z následujících důvodů. Ve vztahu k vytýkaným neoprávněným nákladům za reklamu a propagaci účastník řízení uvedl, že ve městě Zbiroh realizuje pouze činnost výroby a rozvodu tepelné energie a z tohoto důvodu jsou logo i obchodní jméno společnosti odběrateli přímo spojovány s výrobou anebo rozvodem tepelné energie. Výdaje na reklamu jsou pak nutné pro udržení centrální výroby nebo rozvodu tepelné energie, protože konkurenční decentralizované způsoby vytápění investují násobně větší prostředky do výdajů na reklamu a tím se snaží centrální zásobování v dané lokalitě zničit. Bez těchto výdajů by účastník řízení musel ukončit centrální výrobu a distribuci tepelné energie, z tohoto důvodu tyto náklady považuje za oprávněné.

Účastník řízení dále nesouhlasí s tím, že poměrná část úroků ve výši [REDACTED] Kč je neoprávněným nákladem, jelikož technický stav kotelny Zbiroh, venkovních rozvodů tepelné energie i kotelny ZŠ Zbiroh vyžadoval v roce 2013 rozsáhlé investice. Potřebné finanční prostředky je možné každoročně generovat pouze z kalkulačních položek „Odписы“ a „Zisk“. Jak je zřejmé ze součtu těchto položek v jednotlivých letech (2011 – [REDACTED] Kč, 2012 – [REDACTED] Kč, 2013 – [REDACTED] Kč), není tato cenová lokalita schopna v přiměřeném časovém horizontu vygenerovat sama o sobě dostatek finančních prostředků, aby z nich bylo možné financovat nutné investice, které byly vynaloženy ve výši více než 5 [REDACTED] Kč. Proto bylo na konci roku 2012 rozhodnuto, že úvěr ze dne [REDACTED], původně určený pouze pro financování investic [REDACTED] změnil účel úvěru i na financování investic v cenové lokalitě „Zbiroh“ a v cenové lokalitě „[REDACTED]“ a bude pozastaveno splácení úvěru. Účastník řízení dále uvedl, že pokud by nezměnil účel úvěru a na výše uvedené investice v cenové lokalitě „Zbiroh“ přijal v roce 2013 standardní komerční úvěr od třetí osoby s běžnou úrokovou sazbou [REDACTED]%, byly by roční úrokové náklady připadající na cenovou lokalitu „Zbiroh“ ve výši [REDACTED] Kč, což je dvojnásobek v porovnání s jím zvoleným řešením. Změnu účelu úvěru dokládá dle účastníka řízení i to, že v letech 2010 až 2012 nákladové úroky v ceně tepelné energie uplatnil pouze v cenové lokalitě „[REDACTED]“. V protokole o kontrole však nebyla změna účelu úvěru vůbec zohledněna. Zároveň ze strany Úřadu nebylo prokázáno, že by investice v cenové lokalitě „Zbiroh“ byly financovány z vlastních zdrojů nebo z jiných úvěrů.

Účastník řízení rovněž nesouhlasí s tím, že došlo k cenovému znevýhodnění některých odběratelů v cenové lokalitě „Zbiroh“. V cenové lokalitě „Zbiroh“ se nacházejí odběratelé:

- 1) připojení na kotelnu [REDACTED],
- 2) připojení na kotelnu [REDACTED].

Pro všechny odběratele v cenové lokalitě Zbiroh byla v roce 2013 sjednána a účtována jednotná předběžná cena tepla ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Během roku probíhala rozsáhlá rekonstrukce venkovních rozvodů z kotelny [REDACTED]. Protože při rekonstrukci rozvodů, především při přepojování na nové rozvody, nebyl účastník řízení schopen splnit sjednané technické parametry pro dodávky tepelné energie u objektů napojených na kotelnu [REDACTED], dohodl se s odběrateli na dočasné úpravě technických parametrů, především průběhu dodávky, a dočasně na nové ceně tepelné energie pro období listopad a prosinec 2013 ve výši [REDACTED] Kč/GJ zohledňující dočasnou změnu technických parametrů. U odběratelů odebírajících teplo z kotelny [REDACTED], kde žádné práce neprobíhaly, nedošlo k žádné změně technických parametrů ani ceny tepelné energie. Dle účastníka řízení se tedy nejedná o cenové zvýhodnění nebo nezvýhodnění některých odběratelů, ale o dočasné sjednání odlišné ceny tepelné energie dle ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí.

Dle názoru účastníka řízení by změna výše neoprávněných nákladů neměla žádný dopad na cenu tepelné energie. Dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí je možné v ceně tepelné energie kromě ekonomicky oprávněných nákladů uplatnit také přiměřený zisk. Pakliže některý náklad není ekonomicky oprávněný, může být dle účastníka řízení považován v rámci kalkulace předběžné nebo výsledné ceny tepelné energie za náklad v rámci částky připadající na přiměřený zisk. Je velké množství nákladů, které jsou nutné a nezbytné pro dlouhodobý provoz společnosti a Úřad je dle účastníka řízení nepovažuje za ekonomicky oprávněné podle cenového rozhodnutí a v tom případě je musí společnost financovat z přiměřeného zisku.

Dle účastníka řízení Úřad nepředložil žádný důkaz, že by zjištěné neoprávněné náklady zvýšily kalkulovaný zisk v ceně tepelné energie takovým způsobem, že by neodpovídal přiměřenému zisku a nebylo by možné tyto náklady kalkulovat v ceně tepelné energie podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí. Z tohoto důvodu účastník řízení nepovažuje za možné, aby se měnila cena tepelné energie v roce 2013 v cenové lokalitě „Zbiroh“, ale pouze považuje za přípustné změnit cenovou kalkulaci konečné ceny tepelné energie za daný rok, kde některé náklady dle zjištění Úřadu budou převedeny z oprávněných nákladů do vykázaného zisku.

Dne 22. prosince 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Účastník řízení se již dále ve správním řízení nevyjádřil, ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis zjištěného skutkového stavu věci

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103133, licence na rozvod tepelné energie č. 320103135 a živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“, je dodavatelem tepelné energie v městech Rokycany a Zbiroh, kam dodává tepelnou energii pro vytápění a teplou vodu do obytných domů, škol, školek i komerčních prostor.

Podle údajů na licenci na výrobu tepelné energie a na licenci na rozvod tepelné energie účastníka řízení byly v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 dvě provozovny, resp. dva zdroje tepelné energie, a to:

- provozovna pod názvem „[REDAKCE]“ ve vymezeném území „[REDAKCE]“;
- provozovna pod názvem „[REDAKCE]“ ve vymezeném území „[REDAKCE]“.

Účastník řízení provozuje výše uvedené zdroje tepelné energie na základě předložené „[REDAKCE]“ ze dne [REDAKCE] s účinností od 1. ledna 1999, uzavřené účastníkem řízení pod tehdejší obchodní firmou TEHOR Rokycany s.r.o., v postavení nájemce, s [REDAKCE], jako pronajímatelem, včetně dodatků č. [REDAKCE] až [REDAKCE] a dodatku č. [REDAKCE] uzavřených mezi [REDAKCE] a účastníkem řízení (podklady zařazeny pod č. j. 04160-19/2015-ERU). V průběhu trvání nájemní smlouvy účastník řízení provedl investice do modernizace pronajatých technologií, přičemž dané modernizace se staly jeho majetkem a odpisuje je ve svém účetnictví, což bylo účastníkem řízení doloženo dokumenty „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“.

██████████“ včetně souvisejících faktur (daňových dokladů) a interních účetních dokladů (č. j. 04160-20/2015-ERU a č. j. 04160-21/2015-ERU) a dále dokumentem „Stav vlastnictví technologií Zbiroh“ (č. j. 04160-22/2015-ERU kontrolního spisu).

Kalkulace, sjednání a účtování ceny tepelné energie

Účastník řízení dopisem „Zaslání podkladů spis. zn. 04160/2015-ERÚ“ ze dne 7. září 2015 předložil Úřadu opravenou verzi regulačního výkazu „31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a)“ ze dne 23. dubna 2014 za rok 2013 (č. j. 04160-17/2015-ERU), podle kterého měl v roce 2013 v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie celkem ██████ cenové lokality s celkovým ročním prodejem tepelné energie ██████ GJ. Účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie byl v roce 2013 dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“, v rámci které provozoval ██████ licencované zdroje tepelné energie s celkovým tepelným výkonem ██████ MW_t.

Z „Kalkulace ceny tepelné energie 2013 - konečná“ ze dne ██████ (č. j. 04160-19/2015-ERU, dále též jen „Kalkulace výsledné ceny“) a z rozpisů a vyčíslení tržeb za dodávky tepelné energie (č. j. 04160-5/2015-ERU, č. j. 04160-30/2015-ERU a č. j. 04160-31/2015-ERU) předložených účastníkem řízení lze ověřit, že v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 byly účastníkem řízení dosaženy tržby z prodeje tepelné energie ve výši ██████ Kč, což při objemu prodeje ██████ GJ tepelné energie představuje cenu ve výši ██████ Kč/GJ bez DPH.

Ze smluvní dokumentace předložené účastníkem řízení (č. j. 04160-7/2015-ERU, č. j. 04160-8/2015-ERU, č. j. 04160-11/2015-ERU, č. j. 04160-12/2015-ERU, č. j. 04160-13/2015-ERU a č. j. 04160-14/2015-ERU) Úřad zjistil, že s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ byla již účastníkem řízení s předchozí obchodní firmou TEHOR Rokycany s.r.o. sjednána dvě odlišná cenová ujednání platná i v kontrolovaném roce, a to:

- ve smlouvách o dodávce tepelné energie:
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████ (změna názvu od ██████),
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████ (změna názvu od ██████),
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████ (změna názvu od ██████),
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████ (změna názvu od ██████),
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████,
 - č. ██████ ze dne ██████ uzavřené s odběratelem tepelné energie ██████,

se v bodě 2. písm. a) až d) článku V. cenové ujednání - dohoda o způsobu stanovení ceny uvádí:

”
[Redacted text block]
“

• ve smlouvách o dodávce tepelné energie uvedených níže:

- č. [Redacted] ze dne [Redacted] uzavřené s odběratelem tepelné energie [Redacted] (od [Redacted] zapsán v obchodním rejstříku pod obchodní firmou [Redacted]),
- č. [Redacted] ze dne [Redacted] uzavřené s odběratelem tepelné energie [Redacted],
- č. [Redacted] ze dne [Redacted] uzavřené s odběratelem tepelné energie [Redacted],
- č. [Redacted] ze dne [Redacted] uzavřené s odběratelem tepelné energie [Redacted],
- č. [Redacted] ze dne [Redacted] uzavřené s odběratelem tepelné energie [Redacted].

se v bodech 2., 3. a 5. článku V. cenového ujednání uvádí:

”
[Redacted text block]
“

Úřad z předložené smluvní dokumentace zjistil, že v rámci cenové lokality „Zbiroh“ pro rok 2013 byla účastníkem řízení pro všechna odběrná místa sjednána jednosložková cena tepelné energie za dodávky tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody ve stejné

výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Tato cena tepelné energie byla účastníkem řízení kalkulována jako cena předběžná, což bylo doloženo dokumentem „Kalkulace ceny tepelné energie 2013 - předběžná“ ze dne [REDACTED] (č. j. 04160-15/2015-ERU).

Vzhledem ke zjištěným odlišnostem v cenových ujednáních s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“, účastník řízení na žádost Úřadu v rámci kontroly zaslal dokument „Zaslání podkladů spis. zn. 04160/2015-ERU“ ze dne 31. července 2015 (č. j. 04160-14/2015-ERU), ve kterém uvedl: „[REDACTED]“.

Z předložených faktur za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 (č. j. 04160-6/2015-ERU, č. j. 04160-7/2015-ERU, č. j. 04160-11/2015-ERU, č. j. 04160-28/2015-ERU a č. j. 04160-29/2015-ERU) bylo Úřadem, zjištěno, že účastník řízení uskutečňoval dodávky tepelné energie celkem [REDACTED] odběratelům tepelné energie do [REDACTED] odběrných míst. Dodávky tepelné energie všem odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ byly v průběhu roku 2013 účtovány v režimu měsíčních (čtvrtletních) faktur bez zálohových plateb a po skončení kalendářního roku nebylo provedeno roční konečné vyúčtování ceny tepelné energie.

Z faktur vystavených účastníkem řízení za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 bylo Úřadem zjištěno:

1. Účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie níže uvedeným odběratelům tepelné energie za období leden až říjen roku 2013 za cenu předběžnou kalkulovanou ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. V závěru roku, za období listopad a u některých těchto odběratelů též za období prosinec 2013, byly dodávky tepelné energie zúčtovány za nižší cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Takto provedenou korekcí ceny byly účastníkem řízení roční dodávky tepelné energie vyúčtovány:

- a) za uplatněné ceny tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému zvýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH:
 - [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

- b) za uplatněné ceny tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému znevýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH:
 - [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

2. Účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie níže uvedeným odběratelům tepelné energie v průběhu roku 2013 za předběžnou cenu tepelné energie kalkulovanou ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH a vůči těmto odběratelům nebyla provedena v průběhu roku korekce ceny. Roční dodávky tepelné energie tak byly vyúčtovány za ceny vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému znevýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [redacted] Kč bez DPH:

- [redacted], ve výši [redacted] Kč bez DPH,
- [redacted], ve výši [redacted] Kč bez DPH.

Dodávky tepelné energie odběrateli [redacted] byly účastníkem řízení zabezpečovány v roce 2013 pouze za období leden až duben 2013.

Srovnání údajů o množství tepelné energie v GJ a v Kč bez DPH vyúčtovaném účastníkem řízení odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 s údaji o výši vyúčtování dodávek tepelné energie zjištěném Úřadem v rámci kontroly (vypočteno jako součin prodeje tepelné energie v GJ pro jednotlivé odběrné místo a výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 kalkulované ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH) je vyčísleno v následující Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1

Odběrné místo	Odběratel	Prodej tepelné energie (v GJ)	Vyúčtování tepelné energie účastníkem řízení (v Kč bez DPH)	Uplatněná cena tepelné energie (v Kč/GJ bez DPH)	Vyúčtování tepelné energie k 31. prosinci 2013 - zjištění Úřadu (v Kč bez DPH)	Cenové zvýhodnění (-)/znevýhodnění (+) (v Kč bez DPH)
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	

<i>ústředna</i>						
Celkem						
Kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013						
Kalkulace výsledné ceny 2013						

Účastník řízení dle kontrolního zjištění nedoložil žádné specifické odlišnosti v dodávkách tepelné energie ani ve způsobu připojení odběrných míst, tudíž nebylo doloženo ani zjištěno, že by mohly být uplatňovány tzv. individuální ceny podle ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí.

Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – písm. a) výroku tohoto rozhodnutí

Účastník řízení má schválené účetní období, které je odlišné od kalendářního roku, tzv. hospodářský rok, a to od 1. října běžného roku do 30. září roku následujícího.

i. Výrobní a správní režie

Z předložených podkladů „[redacted]“ (č. j. 04160-8/2015-ERU), „[redacted]“ a „[redacted]“ (č. j. 04160-19/2015-ERU) je zřejmé, že náklady výrobní a správní režie byly účastníkem řízení v rámci jeho podnikatelské činnosti výroba a rozvod tepelné energie v roce 2013 rozděleny mezi [redacted] cenové lokality. Pro rozdělení těchto nákladů byl použit [redacted]

Dne 9. září 2015 účastník řízení předložil opravenou verzi regulačního výkazu „31_32 DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a)“ ze dne 23. dubna 2014 za rok 2013 (č. j. 04160-17/2015-ERU), v němž jsou uvedeny [redacted] cenové lokality s ročním prodejem [redacted] GJ tepelné energie, mezi které byly poměrnou částí nepřímé režijní náklady rozděleny.

Účastník řízení do Kalkulace výsledné ceny v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 (č. j. 04160-19/2015-ERU) při prodeji [redacted] GJ tepelné energie zahrnul položky „Výrobní režie“ ve výši [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč/GJ, a „Správní režie“ ve výši [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč/GJ.

Účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil mimo jiné náklady specifikované v Tabulce č. 2 a Tabulce č. 3. Dané náklady byly účastníkem řízení vedeny na účtech [redacted] Ostatní služby reklama, [redacted] Odpis nedobytné pohledávky, [redacted] Ostatní provozní náklady a [redacted] Změna stavu ostatních rezerv – audit.

Tabulka č. 2

Výrobní režie					
Položka	Účet	Částka faktury /interního dokladu (v Kč bez DPH)	Uplatněné náklady v cenách tepelné energie ve výši % (v Kč bez DPH)	Číslo dokladu	Text
1					
Celkem					

K položce uplatněné ve výrobní režii účastník řízení předložil interní účetní doklad č. [redacted] ze dne [redacted] o přeúčtování nákladů ve výši [redacted] Kč bez DPH vyčleněných na aktivaci vlastních výkonů, strana Má dáti účet [redacted], strana Dal účet [redacted] (č. j. 04160-15/2015-ERU). Do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 byla promítnuta poměrná část těchto nákladů ve výši [redacted] Kč. Podle písemného sdělení účastníka řízení ze dne [redacted] (č. j. 04160-15/2015-ERU) se jednalo:

„[redacted]“
[redacted] se však rozhodlo provést tuto rekonstrukci na vlastní náklad a nadále ji účastníkovi řízení pronajímat. Účastník řízení tak náklady vyčleněné na aktivaci vlastních výkonů přeúčtoval zpět do nákladů.

Tabulka č. 3

Správní režie					
Položka	Účet	Částka faktury /interního dokladu (v Kč bez DPH)	Uplatněné náklady v cenách tepelné energie ve výši % (v Kč bez DPH)	Číslo dokladu	Text
1					
2					
3					
4					
Celkem					

Na základě žádosti Úřadu ze dne 2. září 2015, č. j. 04160-16/2015-ERU, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 04160-27/2015-ERU, k upřesnění reklamy a propagace na základě přijaté faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ([redacted]) a interního účetního dokladu č. [redacted], účastník řízení k jednotlivým akcím uvedl následující.

Podle předložené „[redacted]“ uzavřené dne [redacted] (č. j. 04160-15/2015-ERU) mezi účastníkem řízení jako odběratelem a zapsaným spolkem [redacted], bylo v rámci kulturní akce [redacted] používáno a propagováno pouze logo účastníka řízení. Smluvní cena ve výši [redacted] bez DPH byla zaúčtována interním účetním dokladem č. [redacted] (č. j. 04160-15/2015-ERU) na základě předmětné smlouvy. V cenách tepelné energie

v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 účastník řízení uplatnil smluvní cenu v poměrné výši [REDAKCE] Kč.

Vzhled použitého loga na reklamních plochách této kulturní akce byl účastníkem řízení doložen příslušnou fotodokumentací (č. j. 04160-29/2015-ERU). V rámci kontroly byly opatřeny další fotografie a program slavností (č. j. 04160-35/2015-ERU) rovněž z veřejně dostupných internetových stránek ([REDAKCE]).

Z fotodokumentace je zřejmé, že reklama spočívala pouze ve zveřejnění loga účastníka řízení mezi dalšími právníckými nebo fyzickými osobami. Přímou na internetových stránkách [REDAKCE] je účastník řízení spolu s dalšími uveden jako partner slavností s poděkováním (citace) „za organizační pomoc a finanční dary, bez kterých by se hudební slavnosti v tomto rozsahu nekonaly“. Účastník řízení na výše uvedenou akci přispěl celkem částkou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Na základě „[REDAKCE]“ uzavřené dne [REDAKCE] (č. j. 04160-15/2015-ERU) mezi městem Rokycany jako pořadatelem a účastníkem řízení jako žadatelem, bylo na akci [REDAKCE] která proběhla ve městě Rokycany v termínu od 20. do 21. září 2013, umístěno pouze logo účastníka řízení na plakátech, oficiálních tiskovinách a v prezentačních vstupech během programu slavností. Účastník řízení předložil fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) ze dne [REDAKCE] (č. j. 04160-15/2015-ERU) znějící na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a podrobněji specifikoval tuto reklamu a propagaci v doručeném dokumentu „Zaslání podkladů spis. zn. 04160/2015-ERÚ“ ze dne 7. září 2015 (č. j. 04160-17/2015-ERU). V cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 účastník řízení výše uvedený náklad uplatnil v poměrné výši [REDAKCE] Kč.

V rámci kontroly bylo z internetových stránek [REDAKCE] ověřeno, že v seznamu zúčastněných partnerů výše uvedené kulturní akce je uveden také účastník řízení. Titulní strana elektronického měsíčníku Rokycanské noviny za období říjen 2013 je věnována kulturní akci „[REDAKCE]“, mezi nimiž je rovněž uveden účastník řízení (č. j. 04160-35/2015-ERU). Účastník řízení na danou akci přispěl celkem částkou ve výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení dále předložil interní účetní doklad č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] týkající se účtování *odpisu nedobytné pohledávky* (strana Má dáti účet [REDAKCE], strana Dal účet [REDAKCE]) ve výši [REDAKCE] bez DPH (č. j. 04160-15/2015-ERU), jež byla do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 uplatněna v poměrné výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení dále předložil interní účetní doklady č. [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] ve věci zaúčtování tvorby [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč (č. j. 04160-15/2015-ERU), jež byla účastníkem řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 uplatněna v poměrné výši [REDAKCE] Kč. Rezerva byla podle vyjádření účastníka řízení chybně zaúčtována na účet [REDAKCE] Změna stavu ostatních rezerv – audit. Podle předložené účetní dokumentace se jedná o vytvoření finanční rezervy [REDAKCE], která je zmiňována i v doplňujících informacích k rozvaze a výkazu zisku a ztráty, bod [REDAKCE] (č. j. 04160-34/2015-ERU).

ii. Úroky

Účastník řízení předložil „[REDAKCE]“ ze dne [REDAKCE] (č. j. 04160-19/2015-ERU) uzavřenou mezi účastníkem řízení jako příjemcem a společností [REDAKCE], jako poskytovatelem (dále jen „smlouva o úvěru“), přičemž příjemce a poskytovatel úvěru byli v době uzavření smlouvy (i v kontrolovaném roce) propojenými osobami ve smyslu ust. § 66a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy účinném znění. [REDAKCE] (č. j. 04160-34/2015-ERU).

Na základě výše uvedené smlouvy o úvěru byly [REDAKCE] ve prospěch účastníka řízení poskytnuty finanční prostředky, resp. úvěr v celkové výši [REDAKCE] Kč. Finanční prostředky byly účastníkovi řízení poskytnuty za podmínek sjednaných ve smlouvě o úvěru, a to včetně úroku s úrokovou sazbou „[REDAKCE]“, a to formou pravidelných ročních splátek vždy k 30. září kalendářního roku ve lhůtě [REDAKCE] ode dne splatnosti první splátky, přičemž první splátka byla splatná k 30. září 2011.

Částka úvěru v celkové výši [REDAKCE] Kč představuje (jak vyplývá z článku 3. smlouvy o úvěru) plnění dvou smluv, resp. úhradu kupní ceny předmětu plnění těchto smluv:

1) „[REDAKCE]“ ze dne [REDAKCE] (č. j. 04160-19/2015-ERU) uzavřená mezi účastníkem řízení jako příjemcem a kupujícím a [REDAKCE] jako poskytovatelem a prodávajícím, včetně příloh č. [REDAKCE] (dále jen „smlouva o převodu movitostí“).

Předmětem plnění smlouvy o převodu movitostí je úplatný převod níže uvedených movitých věcí jako kompletních teplárenských funkčních celků při výrobě a distribuci tepelné energie k nabytí vlastnického práva účastníka řízení k movitostem uvedeným ve smlouvě dnem úplného zaplacení kupní ceny [REDAKCE] Kč dle znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], vypracovaného znalcem panem [REDAKCE], a to:

- movitých věcí tvořících technologické vnitřní i vnější zařízení kotelen sloužící k výrobě a distribuci tepelné energie, které je umístěno v kotelnách označovaných jako „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“ v budovách bez čísla popisného na stavebních parcelách parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Rokycany,
- zařízení teplárenské infrastruktury – objektové předávací stanice (výměníkové stanice), funkčně související s jednotlivými kotelny uvedenými výše, a to:

- 2) „[redacted]“ ze dne [redacted] (č. j. 04160-19/2015-ERU) uzavřená mezi účastníkem řízení jako příjemcem a kupujícím a [redacted] jako poskytovatelem a prodávajícím, včetně přílohy č. [redacted] „[redacted]“, jejímž předmětem plnění je úplatný převod níže uvedených nemovitostí k nabytí vlastnického práva účastníka řízení k nemovitostem uvedeným ve smlouvě dnem nabytí právní moci rozhodnutí katastrálního úřadu o vkladu vlastnického práva k těmto nemovitostem za kupní cenu [redacted] Kč dle znaleckého posudku č. [redacted] ze dne [redacted], vypracovaného znalcem panem [redacted], a to:

Účastník řízení dále předložil dokumenty „[redacted]“ (č. j. 04160-19/2015-ERU), kterými společnost [redacted] jako poskytovatel úvěru informuje účastníka řízení o způsobu výpočtu nákladových úroků ze smlouvy o úvěru, jejichž přehled uvádí následující Tabulka č. 4.

Tabulka č. 4

Nákladové úroky ze smlouvy o úvěru				
Rok	Období	Nákladové úroky čtvrtletně (v Kč)	Nákladové úroky za rok (v Kč)	Zůstatek půjčky k 31. prosinci (v Kč)
2011	leden - březen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	březen - květen	[redacted]		
	červen - září	[redacted]		
	říjen - prosinec	[redacted]		
2012	leden - březen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	březen - květen	[redacted]		
	červen - září	[redacted]		
	říjen - prosinec	[redacted]		
2013	leden - březen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	březen - květen	[redacted]		
	červen - září	[redacted]		
	říjen - prosinec	[redacted]		

Z dokumentu „[redacted]“ (č. j. 04160-8/2015-ERU) vyplývá, že v roce 2013 byly nákladové úroky ze smlouvy o úvěru účastníkem řízení rozděleny mezi jeho cenové lokality. K rozdělení nákladových úroků účastník řízení použil [redacted]

[redacted]. V cenové lokalitě „Zbiroh“ se tak nákladové úroky uplatněné v cenách tepelné energie ve výši [redacted] Kč při ročním prodeji [redacted] tepelné energie promítly ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (výpočet: [redacted] Kč děleno [redacted] GJ). V kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013 (č. j. 04160-15/2015-ERU) byly účastníkem řízení nákladové úroky předpokládány ve výši [redacted] Kč.

Z regulačních výkazů účastníka řízení „31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a)“ za roky 2011 a 2012 (č. j. 04160-33/2015-ERU) a z opravené verze regulačního výkazu za rok 2013 (č. j. 04160-17/2015-ERU) a dále z předložených dokumentů „Oznámení o zaúčtování“ za roky 2011 až 2013 (č. j. 04160-19/2015-ERU) bylo zjištěno, v jakých cenových lokalitách a v jaké výši účastník řízení nákladové úroky ze smlouvy o úvěru v kalkulaci výsledných cen tepelné energie uplatnil, což zobrazuje Tabulka č. 5.

Tabulka č. 5

Cenové lokality podle regulačního výkazu				Nákladové úroky		
Rok	Název	Prodej tepelné energie (v GJ)	Podíl prodeje tepelné energie	Rok (v Kč)	Kalkulace výsledné ceny (v Kč)	Podíl v cenové lokalitě
2011	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2012	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2013	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	[redacted]
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

¹⁾ včetně domovních kotelen

V průběhu kontroly s ohledem na výše uvedené vyplynulo, že smlouvu o úvěru v celkové výši [redacted] Kč účastník řízení uzavřel k financování jeho podnikatelské činnosti, konkrétně za účelem pořízení dlouhodobého majetku určeného pro výrobu a rozvod tepelné energie výhradně v katastrálním území města Rokycany.

Účastník řízení v dopise „Zaslání podkladů spis. zn. 04160/2015-ERU“ ze dne 16. září 2015 (č. j. 04160-20/2015-ERU) na žádost Úřadu o zdůvodnění alokace nákladových úroků vyplývajících ze smlouvy o úvěru mezi všechny [redacted] cenové lokality v roce 2013 sdělil:

22

řzení doložil „ [redacted] „. Současně s tímto sdělením účastník [redacted] ve výši [redacted] Kč (č. j. 04160-20/2015-ERU) a „ [redacted] ve výši [redacted] Kč (č. j. 04160-21/2015-ERU), tedy v celkové výši [redacted] Kč, včetně souvisejících faktur (daňových dokladů) a interních účetních dokladů.

Na opětovnou žádost Úřadu o přehled a vyčíslení čerpání úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru, včetně uvedení lokality, kde byl úvěr uplatněn, v jaké výši a za jakým účelem, účastník řízení v odpovědi ze dne 22. října 2015 (č. j. 04160-25/2015-ERU) uvedl: „ [redacted]

“.

K další žádosti kontrolujících pracovníků účastník řízení dopisem „Zaslání podkladů spis. zn. 04160/2015-ERÚ“ ze dne 19. listopadu 2015 (č. j. 04160-28/2015-ERU) k čerpání úvěru sdělilo: „ [redacted]

“.

Úřad v rámci kontroly oslovil také [redacted] s žádostí o doložení podkladů a informací souvisejících s prodejem tepelného hospodářství ve městě Rokycany a s převodem obchodního podílu ve společnosti [redacted] na společnost [redacted]. Z obdržných podkladů (č. j. 04160-32/2015-ERU) bylo zjištěno, že [redacted] převedlo vlastnické právo k zařízením teplárenské infrastruktury ve smyslu „ [redacted] “ ze dne [redacted] za kupní cenu ve výši [redacted] Kč, dále převedlo nemovitosti ve smyslu „ [redacted] “ ze dne [redacted] za kupní cenu ve výši [redacted] Kč, tedy za kupní cenu v celkové výši [redacted] Kč, a dále převedlo obchodní podíl ve společnosti [redacted] za sjednanou kupní cenu ve výši [redacted] Kč.

Úřad v rámci kontroly oslovil rovněž společnost [redacted] která mimo jiné uvedla: „ [redacted]

“ (č. j. 04160-32/2015-ERU).

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že poskytnutý úvěr ve výši Kč odpovídá součtu kupních cen podle „ ze dne a „ ze dne , které účastník řízení uzavřel s prodávající mateřskou společností . Jedná se tak o přímo přiřaditelný náklad související s výrobou a rozvodem tepelné energie pouze ve městě Rokycany (v cenové lokalitě „Rokycany – vlastní kotelny“), nikoliv však v cenové lokalitě „Zbiroh“, vzdálené od města Rokycany přibližně 30 km. Rekonstrukci v cenové lokalitě „Zbiroh“ v celkové výši Kč účastník řízení neffinancoval v rámci plnění smlouvy o úvěru.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2013, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č.2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí). Z cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil ust. bodu (1.1) a (1.2) v návaznosti na jednotlivá ustanovení cenového rozhodnutí, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozhodnutí a odůvodněno dále, a ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí.

Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákonu o dani z přidané hodnoty). Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se tak zahrnují do ceny tepelné energie.

Z ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

Z cenového rozhodnutí dále vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí se dále uvádí, že dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí.

V ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí se dále uvádí, že v cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a příslušné množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se pak rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat v případech tam uvedených.

Ust. bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyjmenovává další náklady, které nelze v ceně tepelné energie uplatnit. Dle písm. a) daného bodu cenového rozhodnutí jsou to nevyužité provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), dle písm. i) daného bodu jsou to opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek a dle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v návaznosti na ust. bodu (2.10.2) písm. g) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou to rovněž odměny z výkonu funkce osob, které jsou statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, resp. rezervy na tyto odměny.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z výše uvedeného je patrné, že oprávněnost nákladu stanoví příloha č. 1 cenového rozhodnutí pouze u některých nákladů. Je tedy možné obecně uvést, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové náklady, které splňují podmínky uvedené v bodu (1.2) cenového rozhodnutí a v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. S ohledem na uvedené lze tak konstatovat, že aby byl náklad v ceně tepelné energie nákladem ekonomicky oprávněným, musí (i) vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, (ii) být nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, (iii) musí jít o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Správní orgán musí posoudit splnění všech uvedených podmínek kumulativně, aby mohl dospět k závěru, zda jsou či nejsou náklady ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba také chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně očekávané náklady.

Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá (a v kontrolovaném roce spočívala) právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – písm. a) výroku tohoto rozhodnutí

i. Výrobní a správní režie

Účastník řízení postupoval způsobem, který je blíže popsán v části IV. Popis zjištěného skutkového stavu věci tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil mimo jiné náklady za zmařenou investici ve výši ████████ Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši ████████ Kč bez DPH) **záměru rekonstrukce městské kotelny „████████“**. Dané náklady však nejsou s ohledem na ust. bodu (2.10.2) písm. a) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie, jelikož dle daného ustanovení *v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména nevyužité provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice)*.

Správní orgán má za prokázané, že náklady za zmařenou investici – záměr rekonstrukce městské kotelny „████████“ ve výši ████████ Kč bez DPH tedy v souladu s výše uvedeným ustanovením v návaznosti ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí nejsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie účastníka řízení.

Účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil dále náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) za užití a propagaci loga účastníka řízení v rámci kulturní akce [REDAKCE].

Z veřejně dostupných informací na webu je zřejmé, že účelem [REDAKCE] je působení v oblasti kulturní činnosti regionu Zbiroh a spolupráce při rozvoji [REDAKCE], čímž se rozumí mimo jiné organizování hudebních slavností, koncertů, výstav výtvarného umění, literárních akcí, spolupráce s podobně zaměřenými skupinami a spolky v České republice i v zahraničí nebo navazování na kulturní tradice, o čemž svědčí i výpis ze spolkového rejstříku tohoto spolku (č. j. 04160-35/2015-ERU), mezi nimiž se činnosti podstatné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie neobjevují.

Z podkladů též vyplynulo, že reklama spočívala pouze ve zveřejnění loga účastníka řízení mezi dalšími právníckými nebo fyzickými osobami. Přímo na internetových stránkách [REDAKCE], jako organizátora [REDAKCE], je účastník řízení spolu s dalšími uveden jako partner slavností s poděkováním (citace) „za organizační pomoc a finanční dary, bez kterých by se hudební slavnosti v tomto rozsahu nekonaly“.

Účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil rovněž náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) za užití loga účastníka řízení na plakátech, oficiálních tiskovinách a v prezentačních vstupech během programu [REDAKCE].

Z internetových stránek [REDAKCE] bylo ověřeno, že v seznamu zúčastněných partnerů výše uvedené kulturní akce je uveden také účastník řízení. Během slavností, které se odehrávaly na pěti scénách, vystoupil orchestr Základní umělecké školy spolu s pěveckým sborem, dechový orchestr, šermířský soubor, konal se folklórní festival, vystoupení několika rockových skupin, divadelní představení pro děti, ohňostroj a řada dalších akcí. Na titulní straně elektronického měsíčníku Rokycanské noviny za období říjen 2013 je uvedeno „[REDAKCE]“, mezi nimiž je rovněž účastník řízení.

Správní orgán souhrnně k výše uvedeným dvěma nákladům ([REDAKCE] Kč bez DPH a [REDAKCE] Kč bez DPH) konstatuje následující. Propagace účastníka řízení spočívala v obou případech pouze ve zveřejnění jeho loga. Logo účastníka řízení obsahuje pouze nápis „ENERGIEAG“ a ve spodní části „Teplo Rokycany s.r.o.“.

Ohledně výše uvedených nákladů je třeba předně vycházet z ust. bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle něhož v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reprezentaci. Z hlediska nákladů vynaložených na marketing, reklamu a propagaci nejsou veškeré tyto náklady podřaditelné pod kategorii „výdaje na reprezentaci“ a z toho hlediska je třeba jejich oprávněnost posuzovat ve smyslu ust. bodu (1.1), resp. (1.2) cenového rozhodnutí.

V dané věci se jednalo o účastníkem řízení označované náklady na reklamu. Obecně se v případě nákladů na reklamu jedná o náklady vynaložené na prezentaci držitele licence a jeho služeb širokému okruhu adresátů. V tomto ohledu lze vycházet z definice obsažené

v ust. § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se „reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky“.

A contrario správní orgán podotýká, že sponzorováním se podle ust. § 1 odst. 4 zákona o regulaci reklamy rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora, kterým se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne. Z povahy věci má ale sponzorství blíže k reklamě, byť je v praxi často jedinou protisloužbou za sponzorský příspěvek pro sponzora pouze uvedení jeho loga nebo obchodního jména na dobře viditelném místě. Na rozdíl od sponzorství má reklama za cíl podporovat prodej, nákup či pronájem výrobků a služeb jeho zadavatele a směřuje tedy k propagaci jeho výrobků a služeb. Sponzoring pak má za cíl propagovat osobu sponzora, vytvoření jeho dobrého jména, pověsti, a prezentovat existenci sponzora.

U každého z nákladů na reklamu či propagaci, tedy nákladů nespádajících pod ust. bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, je pak nutno posoudit především, zda se jedná o náklad:

- i. související s činností držitele licence či nikoliv,
- ii. přiměřený hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti a jeho hospodářskému záměru,
- iii. přispívající k navýšení či uchování počtu odběratelů,
- iv. přiměřený a účelný ve vztahu k cíli jeho vynaložení,
- v. zaměřený na široký okruh adresátů a nejedná se například o smlouvu o reklamní činnosti zastírající jiný právní vztah (např. sponzoring) a
- vi. kdy reklamní prostředek nepůsobí mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení, mimo lokality, kde se vyskytují současní či potenciální zákazníci účastníka řízení.

Správní orgán při hodnocení nákladů vycházel z předpokladu, že se jedná o náklady související s činností držitele licence, neboť náklady na reklamu z obecného hlediska zjevně souvisejí s podnikatelskou činností, a o náklady přiměřené hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti.

Umístění loga účastníka řízení mezi logy ostatních právnických nebo fyzických osob na daných kulturních akcích však nese spíše znaky sponzoringu než cílené reklamy na propagaci výroby anebo rozvodu tepelné energie. Takováto prezentace (pouze logem, kde je toliko uveden název účastníka řízení bez jakékoli specifikace jeho činnosti či kontaktu) nevypovídá nic o předmětu podnikání účastníka řízení. Umístění loga společnosti na kulturní akci může být jednoznačně zaměřeno s uveřejněním názvu sponzora, který věnoval peníze na pořádanou akci, a proto jen v omezené míře může cíleně působit na potenciální nové zákazníky v oblasti výroby anebo rozvodu tepelné energie. Současně není možné opomenout, že účastníka řízení za sponzora označilo i [REDACTED] a [REDACTED] (tedy v obou případech druhá „smluvní“ strana).

Je rovněž nepochybné, že předmětné kulturní akce jsou daleko méně frekventovanými místy z pohledu pohybu potenciálních či stávajících zákazníků účastníka řízení,

než např. hlavní ulice či parkoviště obchodních center aj. Pak dle názoru správního orgánu by bylo mnohem efektivnější umístit reklamu účastníka řízení nikoliv na kulturních akcích se specifickým okruhem návštěvníků (s uvedením pouze loga účastníka řízení), ale právě do míst, kde dotčená reklama bude působit na mnohem širší okruh adresátů.

Uveřejnění loga účastníka řízení na daných kulturních akcích tak dle názoru správního orgánu spíše zastírá sponzoring, jenž je vždy spojen s finančním či hmotným darem na svém vstupu – sponzorským darem, za jehož vynaložení však účastník řízení nezískal žádné přímé protiplnění. Účelem sponzora a sponzorského vzkazu (vystavení loga společnosti) není upozornit veřejnost na výrobek a jeho vlastnosti, ale právě (a pouze) na sponzora.

Správní orgán tudíž nahlíží na náklady za sponzoring jako na náklady, které nemohou být nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, jelikož z důvodu samotné neexistence přímého protiplnění, resp. protislužby, nelze dovodit žádnou souvislost, natož pak souvislost s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že reklama je důležitá pro udržení centrální výroby nebo rozvodu tepelné energie též z důvodu konkurence decentralizovaných způsobů vytápění, avšak je nutné rozlišovat mezi sponzoringem a potencionálně efektivním umístěním reklamy. Nelze ani objektivně předpokládat, že by stávající zákazníci souhlasili s prezentací účastníka řízení na výše uvedených akcích financovanou z ceny tepelné energie, pokud by se k takovému záměru mohli vyjádřit a projevit vůli zda tyto akce spolufinancovat. Reklama (aby náklady na její vynaložení mohly být posouzeny jako ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie) by měla sloužit především k oslovení potencionálních odběratelů a rovněž k udržení stávajících odběratelů, což může mít pozitivní vliv ve vztahu k výši ceny tepelné energie. Uveřejnění pouze loga účastníka řízení na předmětných kulturních akcích však dle názoru správního orgánu nemohlo přispět k navýšení či uchování počtu odběratelů, když nadto sami pořadatelé účastníka řízení na daných kulturních akcích označovali toliko za sponzora dané akce.

K námitce účastníka řízení, že ve městě Zbiroh realizuje pouze činnost výroba a rozvod tepelné energie a že logo účastníka řízení je tedy přímo spojováno s výrobou a rozvodem tepelné energie, správní orgán uvádí, že účastník řízení má v obchodním rejstříku předmět podnikání mimo jiné též vodoinstalatérství, topenářství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Podle údajů na internetových stránkách <http://www.teplo-rokycany.cz> účastník řízení svým zákazníkům nabízí mimo výroby a rozvodu tepelné energie i další služby, kterými jsou např. vodoinstalatérství, montáž rozdělovačů topných nákladů, rozúčtování nákladů na teplo i vodu, montáž poměrových i fakturační měřidel a vodoměrů, montáž termoregulačních ventilů, poradenství v dodávkách tepla a úsporách energií. Dále je na internetových stránkách účastníka řízení uvedeno „Naším cílem však nejsou jen pouhé dodávky tepla. Naším cílem je to, aby naši zákazníci v nás měli partnera, který jim zajistí veškeré služby spojené s teplem – od dodávek tepla až po například instalátérské práce“. Z výše uvedených skutečností lze dovodit, že logo účastníka řízení nemusí být spojováno pouze s činností účastníka řízení jakožto dodavatele tepelné energie.

S ohledem na vše výše uvedené posoudil správní orgán náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vynaložené účastníkem řízení na kulturní akci [REDAKCE] a náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vynaložené na slavnostech [REDAKCE] jako sponzoring, tudíž jako ekonomicky neoprávněné v ceně tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Zbiroh“.

Účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil dále náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) za odpis nedobytné pohledávky. Tento náklad byl však v ceně tepelné energie uplatněn v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. i) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které stanoví, že „v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek“. Správní orgán má s ohledem na daný bod cenového rozhodnutí za prokázané, že se v případě odpisu nedobytné pohledávky účastníka řízení ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jedná o náklad ekonomicky neoprávněný v ceně tepelné energie.

Účastník řízení dále v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) jako [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí „v ceně tepelné energie lze promítnout pouze v kalendářním roce řádně účtované rezervy na opravu hmotného majetku tvořené podle jiného právního předpisu“, kterým je zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž ve smyslu ust. písm. g) bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí „v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména odměny z výkonu funkce osob, které jsou statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob“, má správní orgán za prokázané, že se v případě [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jedná o náklad ekonomicky neoprávněný v ceně tepelné energie.

ii. Úroky

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel s mateřskou společností [REDAKCE] „[REDAKCE]“ ze dne [REDAKCE], na základě které byly účastníkovi řízení poskytnuty finanční prostředky v celkové výši [REDAKCE] Kč, a to postupem a za podmínek popsanych v části IV. Popis zjištěného skutkového stavu věci tohoto rozhodnutí.

Částka úvěru v celkové výši [REDAKCE] Kč přitom dle samotného textu smlouvy o úvěru představuje plnění dvou smluv, resp. úhradu kupní ceny předmětu plnění, a to:

- [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení jako příjemcem a kupujícím a mateřskou společností jako poskytovatelem a prodávajícím (kupní cena ve výši [REDAKCE] Kč) a
- [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení jako příjemcem a kupujícím a mateřskou společností jako poskytovatelem a prodávajícím (kupní cena [REDAKCE] Kč).

Finanční prostředky ze Smlouvy o úvěru tedy byly účastníkovi řízení poskytnuty za účelem pořízení dlouhodobého majetku určeného pro výrobu a rozvod tepelné energie výhradně v katastrálním území města Rokycany, nikoli Zbiroh, a tyto finanční prostředky také byly plně vyčerpány na pořízení výše uvedeného majetku ve městě Rokycany. O této skutečnosti svědčí také sdělení účastníka řízení v dopise ze dne 22. října 2015, č. j. 04160-25/2015-ERU, který uvedl: „[REDAKCE]“

„[REDAKCE]“, jakož i sdělení společnosti Energie AG Teplo Bohemia s.r.o. v dopise ze dne 19. listopadu 2015, že „[REDAKCE]“

“.

Přes výše uvedené však účastník řízení nákladové úroky ze smlouvy o úvěru uplatnil i v cenové lokalitě „Zbiroh“, a to poměrem ve výši [REDAKCE] %, což odpovídalo částce ve výši [REDAKCE] Kč uplatněné v položce Kalkulace výsledné ceny „Úroky“ a v cenách tepelné energie v roce 2013.

Účastník řízení tento svůj postup odůvodnil tím, že mu přijetí výše uvedeného úvěru umožnilo financovat též budoucí investice (v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH), jako například kompletní rekonstrukci venkovních rozvodů tepla ve městě Zbiroh.

Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že účel úvěru byl jasně stanoven ve Smlouvě o úvěru, přičemž hodnota úvěru odpovídá součtu kupních cen za technologii, tepelné rozvody a nemovitosti kotelen ve městě Rokycany. Z tohoto důvodu se jedná o přímo přiřaditelný náklad související s výrobou a rozvodem tepelné energie pouze ve městě Rokycany (konkrétně v cenové lokalitě „[REDAKCE]“), kde je tedy právě možné úroky z úvěru v souladu se zněním cenového rozhodnutí uplatnit v cenách tepelné energie, nikoliv však v cenové lokalitě „Zbiroh“, vzdálené od města Rokycany přibližně 30 km.

Účastník řízení má tepelná zařízení v kontrolované cenové lokalitě „Zbiroh“ převážně v nájmu od [REDAKCE] na základě „[REDAKCE]“ ze dne [REDAKCE]. Účastník řízení v průběhu trvání této smlouvy o nájmu provedl sám na své vlastní náklady investice do modernizace některých technologií (na pronajatých tepelných zařízeních), a to:

- rekonstrukci technologie kotelny v hodnotě [REDAKCE] Kč bez DPH (odpisování dle předloženého [REDAKCE]),
- výměnu venkovních rozvodů tepla v hodnotě [REDAKCE] Kč bez DPH (odpisování dle předloženého [REDAKCE]),

tj. na pronajatém majetku provedl investice v celkové hodnotě [REDAKCE] Kč bez DPH.

Rekonstrukci v cenové lokalitě „Zbiroh“ v celkové výši [REDAKCE] Kč však účastník řízení nefinancoval v rámci plnění smlouvy o úvěru, jelikož daný úvěr byl plně vyčerpán na plnění z jiné smlouvy (resp. jiných smluv), ale rekonstrukci financoval z vlastních peněžních prostředků, přičemž nově pořízený majetek v rámci provedené rekonstrukce je nyní ve vlastnictví účastníka řízení a tento jej také odpisuje (prostřednictvím odpisů vstupuje do ceny tepla v kontrolované cenové lokalitě).

Správní orgán poznamenává, že postup účastníka řízení (tvrzení, že úvěr čerpaný na tepelná zařízení v jedné cenové lokalitě, umožnil investice v cenové lokalitě druhé) – pokud by byl uznán jako zákonný – by téměř zcela znemožňoval výkon regulace odvětví teplárenství a byl by nekontrolovatelný ze strany Úřadu. Přiřazování nákladů nepřímo souvisejících (zdali vůbec) s kontrolovanou cenovou lokalitou by způsobovalo libovůli kontrolovaných subjektů v tom smyslu, že by v podstatě jakékoli vytýkané náklady byly tyto subjekty schopny ospravedlnit „nějakou“ (nepřímou) souvislostí s kontrolovanou cenovou lokalitou. Ostatně ani zákon o cenách a dané cenové rozhodnutí s takovým postupem nepočítá, když výslovně stanoví, že do ceny tepelné energie lze promítnout jen ekonomicky oprávněné náklady, které přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v dané cenové lokalitě.

Bez ohledu na výše uvedené správní orgán také v návaznosti na námitku účastníka řízení, že kontrolovaná cenová lokalita nebyla schopna v přiměřeném časovém horizontu vygenerovat sama o sobě dostatek finančních prostředků, aby z nich bylo možné financovat

nutné investice (dle účastníka řízení v hodnotě více než [REDACTED] Kč), a proto bylo rozhodnuto o změně účelu úvěru, uvádí následující.

Dle článku VII. [REDACTED] (ve znění jejího [REDACTED] ze dne [REDACTED]) si smluvní strany mimo jiné dohodly, že „

[REDACTED]
“.

V článku VIII. výše uvedené smlouvy (ve znění výše uvedeného dodatku) si následně smluvní strany mimo jiné dohodly, že „

[REDACTED]
“.

V nečíslovaném odst. 2 téhož ustanovení smlouvy (ve znění výše uvedeného dodatku) se dále uvádí, že „

[REDACTED]
“.

Je tedy otázkou, zda účastníkem řízení provedenou modernizací pronajatých zařízení v kontrolované cenové lokalitě neměl hradit ve smyslu znění výše uvedené smlouvy o nájmu spíše pronajímatel a zda se vůbec jednalo o účelně vynaložené prostředky ze strany účastníka řízení. Povinností účastníka řízení jako nájemce dle výše uvedené smlouvy totiž bylo zajistit a uhradit pouze běžnou údržbu pronajatých tepelných zařízení, přičemž ostatní opravy či rekonstrukce přesahující rámec běžné provozní údržby dle dohody měl hradit pronajímatel. Správní orgán však poznamenává, že toto nebylo předmětem provedené kontroly ani vedeného správního řízení.

Ve vztahu k vytýkaným úrokům z úvěru uplatněným v kontrolované cenové lokalitě, přestože veškeré modernizace a opravy účastník řízení hradil z vlastních finančních prostředků, tedy správní orgán shrnuje, že tyto náklady v ceně tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě považuje za ekonomicky neoprávněné, jelikož souvisí s jinou cenovou lokalitou (ve městě Rokycany) a právě pouze tam měly být v cenách tepelné energie uplatněny. Předmětný úvěr byl účastníkovi řízení poskytnut za jiným účelem než k financování modernizace v kontrolované cenové lokalitě, a to za účelem úhrady kupních cen za technologii, tepelných rozvodů a nemovitostí kotelen ve městě Rokycany, přičemž hodnota úvěru z roku 2010 odpovídá ceně pořizovaného majetku a úvěr byl v této výši zcela vyčerpán, je postupně umořován a úroky z něj odpovídají jeho umořování. Správní orgán též konstatuje, že z žádného podkladu nevyplývá, že došlo ke změně účelu na financování v cenové lokalitě ve městě Rokycany, a toto dle názoru správního orgánu nebylo ani možné s ohledem na již naplněný účel poskytnutého úvěru (uhrazení kupních cen).

K námitkám účastníka řízení ohledně pozastavení splácení úvěru v roce 2013 (dodatek ke smlouvě o úvěru byl uzavřen až dne [redacted]) rovněž nebylo možné přihlédnout, jelikož ze sdělení společnosti [redacted] ze dne 19. listopadu 2015, č. j. 04160-32/2015-ERU, vyplývá, že úroky nebyly spláceny až v letech 2014 a 2015, přičemž daný dodatek nikterak nevypovídá o tom, že by mělo dojít ke změně účelu poskytnutého (již vyčerpaného) úvěru, resp. že by finanční prostředky z poskytnutého úvěru byly uplatněny na modernizace v kontrolované cenové lokalitě.

S ohledem na výše uvedené správní orgán náklad odpovídající poměrné části nákladových úroků ve výši [redacted] Kč uplatněných v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 vyhodnotil jako ekonomicky neoprávněný náklad v položce Kalkulace výsledné ceny „Úroky“ ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož daný náklad bezprostředně nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě.

Nedodržení postupu při sjednání ceny tepelné energie – písm. b) výroku tohoto rozhodnutí

Účastník řízení s odběrateli tepelné energie sjednal cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. Z Kalkulace výsledné ceny za rok 2013 a z rozpisů a vyčíslení tržeb za dodávky tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 však dosáhl tržeb z prodeje tepelné energie ve výši [redacted] Kč, což při objemu prodeje [redacted] GJ tepelné energie představuje [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení postupoval způsobem, který je blíže popsán v části IV. Popis zjištěného skutkového stavu věci tohoto rozhodnutí.

Z faktur vystavených účastníkem řízení za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 je zřejmé, že u níže uvedených odběratelů účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie za období leden až říjen roku 2013 za cenu předběžnou kalkulovanou ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. V závěru roku, za období listopad a u některých těchto odběratelů též za období prosinec 2013, byly dodávky tepelné energie zúčtovány za nižší cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. Takto provedenou korekcí ceny byly účastníkem řízení roční dodávky tepelné energie vyúčtovány:

- a) za uplatněné ceny tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému zvýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [redacted] Kč bez DPH:

Odběratel	Cenové zvýhodnění (Kč bez DPH)
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

- b) za uplatněné ceny tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému znevýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [redacted] Kč bez DPH:

Odběratel	Cenové znevýhodnění (Kč bez DPH)
██████████	██████████
██████████	██████████

Účastník řízení dále vyúčtoval dodávky tepelné energie níže uvedeným odběratelům tepelné energie v průběhu roku 2013 za předběžnou cenu tepelné energie kalkulovanou ve výši █████ Kč/GJ bez DPH a vůči těmto odběratelům nebyla provedena v průběhu roku korekce ceny. Roční dodávky tepelné energie tak byly vyúčtovány za ceny vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému znevýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši █████ Kč bez DPH:

Odběratel	Cenové znevýhodnění (Kč bez DPH)
██████████	██████████
██████████	██████████

* █████ Kč bez DPH + █████ Kč bez DPH

Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 pro odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie odběratelům bezdůvodně účtoval dodávky tepelné energie za různé ceny tepelné energie. Rovněž bylo zjištěno, že tyto různé ceny již dále nevyúčtoval na cenu výslednou kalkulovanou ve výši █████ Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení nedoložil žádné specifické odlišnosti v dodávkách tepelné energie ani ve způsobu připojení odběrných míst. K tvrzení účastníka řízení, že nedošlo k cenovému znevýhodnění odběratelů █████ a █████, kdy z důvodu rozsáhlé rekonstrukce kotelny █████ nebyl účastník řízení schopen splnit sjednané parametry, a proto se s odběrateli napojenými na tuto kotelnu dohodl na dočasné úpravě a ceně za listopad a prosinec 2013 ve výši █████ Kč/GJ bez DPH, přitom nebylo možno v rámci správního řízení přihlédnout, a to z následujících důvodů.

Predběžná cena tepelné energie byla se všemi odběrateli v kontrolované cenové lokalitě v roce 2013 sjednána ve stejné výši █████ Kč/GJ bez DPH, tedy i s odběrateli █████, a odběrateli █████. Těmto dvěma odběratelům pak účastník řízení v průběhu roku fakturoval dodávky tepelné energie za předběžnou cenu ve výši █████ Kč/GJ bez DPH v režimu měsíčních faktur bez zálohových plateb a po skončení kalendářního roku nebylo provedeno žádné roční vyúčtování tepelné energie na výslednou kalkulovanou cenu tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH.

V rozporu s tvrzeními účastníka řízení tedy tento vůči výše uvedeným dvěma odběratelům neprovedl v průběhu roku žádnou korekci ceny (tj. neprovedl její úpravu za listopad a prosinec roku 2013 na výši █████ Kč/GJ bez DPH). Oproti tomu ostatním odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ byly náklady na tepelnou energii v průběhu roku 2013 fakturovány za cenu předběžnou ve výši █████ Kč/GJ bez DPH, avšak za období listopad a u některých odběratelů též za období prosinec 2013, byly dodávky tepelné energie fakturovány za nižší cenu ve výši █████ Kč/GJ bez DPH.

Ve vztahu k odběratelům, u kterých došlo ke snížení ceny tepelné energie za měsíc listopad anebo listopad a prosinec ([REDACTED]

[REDACTED]) a které měl účastník řízení zřejmě na mysli tvrzenou neschopností splnit sjednané parametry, správní orgán uvádí následující. Je nepochybné, že v případě rekonstrukce kotelny ve městě Zbiroh, jakož i venkovních rozvodů, i vzhledem k ceně, se jedná o rozsáhlé práce, které účastník řízení musel předpokládat již koncem roku 2012, jelikož již od počátku roku 2013 byly započaty práce na přípravě investičního záměru, jednání s městem Zbiroh i projektantem, jak vyplývá z předložených podkladů. Účastník řízení tedy nevyužil možnost dle cenového rozhodnutí sjednat a kalkulovat pro odběrná místa (dotčená plánovanou rekonstrukcí ve městě Zbiroh) individuální cenu tepelné energie.

Účastník řízení tedy účtoval dodávky tepelné energie za různé ceny tepelné energie, aniž by tyto následně vyúčtoval na cenu uvedenou v Kalkulaci výsledné ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Cenové rozhodnutí sice vymezuje případy, kdy může dodavatel cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie samostatně kalkulovat, nicméně správní orgán v souladu s kontrolním zjištěním konstatuje, že se nejedná o případ účastníka řízení, a to s ohledem na dále uvedené skutečnosti.

Podle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí samostatně nelze kalkulovat cenu tepelné energie podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí, pokud by došlo k cenovému znevýhodnění ostatních odběrných míst. V případě účastníka řízení však k cenovému zvýhodnění některých odběrných míst došlo. Nebyly přitom zjištěny žádné specifické odlišnosti v dodávkách tepelné energie ani ve způsobu připojení odběrných míst ve smyslu ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí, jak tvrdil účastník řízení. Správní orgán poznamenává, že ani tvrzená rozsáhlá rekonstrukce a na ni navazující neschopnost účastníka řízení plnit sjednané parametry, sama o sobě nespĺňuje podmínky stanovené v ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí, jelikož má pouze dočasný charakter a zejména úprava ceny nebyla s dotčenými odběrateli dohodnuta ve smlouvě, formou dodatku či jiným prokazatelným způsobem, účastník řízení individuální cenu samostatně (jak předpokládá cenové rozhodnutí) nekalkuloval. I v případě, že by z důvodu uváděné rekonstrukce a neschopnosti dodržet sjednané podmínky skutečně ze strany účastníka řízení došlo ke snížení ceny tepelné energie, mělo by toto snížení povahu spíše slevy z rozhodnutí účastníka řízení, nicméně taková sleva jednomu odběrateli by v žádném případě neměla být hrazena ostatními odběrateli, ale měla by o ní být ponížena položka kalkulace „Zisk“ (měla tedy být financována účastníkem řízení, nikoli zbylými odběrateli).

Změnou výše ceny tepelné energie, která se dotkla v roce 2013 jen některých odběrných míst na stejné úrovni předání (snížení ceny u odběratelů [REDACTED]

[REDACTED] došlo pouze k upřesnění předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013, avšak nedošlo ke kalkulaci samostatné ceny tepelné energie pro odběrná místa z důvodu odlišných dodávek tepelné energie pro konkrétní odběrné místo oproti ostatním odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě s ohledem na specifický technický charakter, průběh či velikost dodávky tepelné energie nebo specifické připojovací podmínky nebo z důvodu sjednané ceny tepelné energie vyšší o ekonomicky oprávněné náklady vyvolané odběratelem a související pouze s jeho odběrnými místy.

S ohledem na vše výše uvedené tedy nebylo zjištěno ani prokázáno, že by účastník řízení uplatňoval tzv. individuální ceny podle ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí, přičemž bylo zjištěno, že účastník řízení na stejné úrovni předání účtoval všem odběratelům předběžnou cenu (kalkulovanou a sjednanou ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH), v závěru roku přitom provedl pouze u některých odběratelů korekci ceny na částku ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Korekce ceny tedy nebyla provedena u všech odběratelů účastníka řízení na stejné úrovni předání a stejným způsobem (některým odběratelům takto dodávky tepelné energie vyúčtoval, jiným nikoli, některým odběratelům cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH vyúčtoval za období listopad a jiným za listopad i prosinec). Došlo tak k situaci, kdy účastník řízení některým odběratelům účtoval v roce 2013 průměrnou cenu na GJ vyšší nebo nižší, než byla výsledná kalkulovaná cena ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, což je v rozporu s věcným usměrňováním cen.

Účastník řízení výše uvedeným postupem porušil závazné podmínky pro sjednání cen tepelné energie stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to konkrétně porušil ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí. Tímto jednáním účastníka řízení došlo k cenovému znevýhodnění (poškození) celkem čtyř odběratelů tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to:

Další námitky účastníka řízení

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

K námitce účastníka řízení, že by změna výše neoprávněných nákladů neměla žádný dopad na cenu tepelné energie, když dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí je možné v ceně tepelné energie kromě ekonomicky oprávněných nákladů uplatnit také přiměřený zisk, v důsledku čehož by účastník řízení dle jeho názoru mohl vytykané neoprávněné náklady uplatnit v položce Kalkulace výsledné ceny „Zisk“, správní orgán konstatuje následující.

Nejprve je nutné uvést, že předmětem kontroly ani navazujícího správního řízení v dané věci nebylo hodnocení přiměřenosti výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení. Správní orgán se tedy nevyjadřuje k tomu, zda by byl zisk uplatňovaný účastníkem řízení včetně zahrnutí neoprávněných nákladů do zisku stále ještě ziskem přiměřeným ve smyslu cenových předpisů. Je však nutné uvést, že Kalkulace výsledné ceny je propočet, který specifikuje, jakými konkrétními náklady byla cena tepelné energie skutečně vytvořena a ve smyslu cenového rozhodnutí musí obsahovat pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Z pohledu regulace je však nutné odmítnout postup, kterým by bylo možné a akceptovatelné (po provedené kontrole ze strany Úřadu) dodatečně měnit strukturu (tento „propočet“) a výši jednotlivých položek kalkulace. Funkcí zisku v ceně tepelné energie je mimo jiné i tvorba finančních zdrojů pro další rozvoj dodavatele tepelné energie, nikoli však cesta, jak pokrýt případně dodatečně zjištěné neoprávněné náklady. Z výše uvedených důvodů není možné vyhovět návrhu účastníka řízení na přesun vytykaných neoprávněných nákladů do položky Kalkulace výsledné ceny tepelné energie „Zisk“.

Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Zbiroh“ vyúčtoval svým odběratelům (požadoval) v průběhu kalendářního roku 2013 ceny tepelné energie, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen z důvodu uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů a porušení závazných podmínek pro sjednání cen, když

- a) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v cenách tepelné energie v průběhu kalendářního roku 2013 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 159 404,13 Kč bez DPH v položce Kalkulace výsledné ceny „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Úroky“;
 - b) nedodržel ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí,
- a to postupem, který je specifikován ve výroku I. tohoto rozhodnutí

Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují [na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)]. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2013 porušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když požadoval cenu, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen v cenové lokalitě „Zbiroh v roce 2013, neboť do její kalkulace zahrnul i ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Úroky“, a takto kalkulovanou cenu požadoval po svých tehdejších odběratelích. Jednáním účastníka řízení tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří museli za tepelnou energii v roce 2013 zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy a nezahrnul do ceny tepelné energie i ekonomicky neoprávněné náklady. Účastník řízení mimo výše uvedené porušil též závazné podmínky pro sjednání cen, jak je popsáno ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle, nedošlo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do cen tepelné energie a porušení závazného postupu pro jejich sjednání. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplyvá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Použitelná právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po skončení kontrolovaného roku – po 31. prosinci 2013, kdy až nejdříve dne 1. ledna 2014 mohl účastník řízení znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok 2013, když dle ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady

a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, a to zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015, a zákonem č. 452/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 1. března 2017 (dále souhrnně jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 30. dubna 2014 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 30. dubna 2014 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 30. dubna 2014).

Správní orgán poznamenává, že v oznámení o zahájení správního řízení bylo chybou v psaní uvedeno znění zákona o cenách účinné do 31. prosince 2013, ačkoli správně mělo být uvedeno (s ohledem na rozhodný den 1. ledna 2014, kdy nejdříve mohl účastník řízení znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok 2013) znění zákona o cenách účinné do 30. dubna 2014. Jelikož však obě tato znění zákona nedoznala ve vztahu k posuzovanému správnímu deliktu žádných změn, nepovažuje správní orgán tuto skutečnost za takovou, jež by mohla jakkoli vést k omezení nebo ohrožení zákonných práv účastníka řízení.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty a opatření k nápravě

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.

Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nebo za nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul v cenové lokalitě „Zbiroh“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 159 404,13 Kč bez DPH v položkách Kalkulace výsledné ceny „Výrobní režie“ (████████ Kč bez DPH), „Správní režie“ (████████ Kč bez DPH), „Úroky“ (████████ Kč bez DPH) a tyto požadoval v cenách tepelné energie v roce 2013 po svých tehdejších odběratelích. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady ve vztahu k daných položkám Kalkulace výsledné ceny je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. Správní orgán tedy uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši 159 404,13 Kč bez DPH.

Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání protiprávního stavu a k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy; v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení v položkách Kalkulace výsledné ceny „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Úroky“ představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem,

neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do Kalkulace výsledné ceny bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedůkladnou účetní kontrolou. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to zahrnutím neoprávněných nákladů do Kalkulace výsledné ceny a následným vstupem těchto neoprávněných nákladů do účastníkem řízení vystavených vyúčtování cen tepelné energie odběratelům, kdy výše cen neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by Kalkulace výsledné ceny a vystavení vyúčtování byly tvořeny jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do Kalkulace výsledné ceny ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 159 404,13 Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2013, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie za rok 2013.

Úřad se zabýval konkrétními dopady ekonomicky neoprávněných nákladů v Kalkulaci výsledné ceny celkem ve výši 159 404,13 Kč bez DPH (v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč a v položce „Úroky“ ve výši [REDAKCE] Kč) na ceny tepelné energie a jejich vyúčtování.

Pokud by účastník řízení v Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí uplatnil pouze ekonomicky oprávněné náklady, dosáhl by tržeb z prodeje tepelné energie pouze ve výši [REDAKCE] Kč (vypočteno jako rozdíl celkových nákladů a zisku v Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, resp. tržeb z prodeje tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč, a ekonomicky neoprávněných nákladů vyčíslených Úřadem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH).

Při ročním objemu prodeje tepelné energie [REDAKCE] GJ představují neoprávněné náklady v průměru cenu tepelné energie za rok 2013 nižší o částku ve výši [REDAKCE] Kč/GJ, jak je konkrétně (i ve vztahu k jednotlivým odběratelům tepelné energie) vyčísleno v následující Tabulce č. 6.

Tabulka č. 6

Kalkulace předběžné ceny tepelné energie 2013	
Kalkulace výsledné ceny 2013	
Celkem náklady a zisk v Kalkulaci výsledné ceny 2013	
Celkem ekonomicky neoprávněné náklady v cenách tepelné energie za rok 2013, v tom:	
- výrobní režie	
- správní režie	
- úroky	
Celkem náklady a zisk bez ekonomicky neoprávněných nákladů za rok 2013	
Výsledná cena tepelné energie vyčíslená Úřadem bez ekonomicky neoprávněných nákladů 2013	

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH do Kalkulace výsledné ceny a předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování cen tepelné energie za rok 2013. Protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval až do 22. listopadu 2016, tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil správní orgán výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě, jež je dále blíže odůvodněno.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin založených ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu (druhové členění) k 30. září 2016 (značka ve sbírce listin: C 10117/SL58/KSPL), ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Aktuálnější listiny vypovídající o majetkových poměrech účastníka řízení nejsou ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení založeny a účastník řízení je ani Úřadu nedoložil.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z Rozvahy v plném rozsahu k 30. září 2016 založené ve Sbírce listin veřejného rejstříku (zn.: C 10117/SL58/KSPL) bylo zjištěno, že účastník řízení vlastní dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě [REDAKCE] Kč a krátkodobý finanční majetek v hodnotě [REDAKCE] Kč. Z položky Výkony ve výši [REDAKCE] Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2016 (založeném tamtéž) je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je značný.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu posuzovaného protiprávního jednání účastníka řízení navýšená o necelou jednu třetinu za porušení závazných podmínek pro sjednání cen tepelné energie [porušení ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí], tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Pokutu ve výši 200 000 Kč považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň, umožňuje-li zákon uložení jedno- až pětinasobku výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení opatření k nápravě považuje správní orgán pokutu ve výši méně než poloviny nepřiměřeného majetkového prospěchu za přiměřenou a nepovažuje ji za likvidační. Správní orgán doplňuje, že s ohledem na zjištěný skutkový stav (zejména porušení cenového rozhodnutí hned v několika jeho bodech), jakož i na zbylé okolnosti případu, ani vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení, neshledal důvod pro snížení pokuty, resp. pro uložení pokuty do 1 000 000 Kč, přestože výše nepřiměřeného majetkového prospěchu byla zjištěna nižší než 1 000 000 Kč (v daném případě ve výši 159 404,13 Kč bez DPH).

Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy, přičemž současně porušil závazné podmínky pro sjednání cen stanovené cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2013 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 159 404,13 Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2013

spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí

Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši 159 404,13 Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch, který získal účastník řízení na úkor svých odběratelů v roce 2013. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběrateli tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli. O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2013.

Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 16 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb. V ust. § 16 odst. 1 citované vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 16 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li vyúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto vyúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce.

S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2013 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2013, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2013, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 16 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.

Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení