



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 12244-11/2016-ERU

V Jihlavě dne 26. září 2017

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Energie AG Teplo Rokycany s.r.o., se sídlem Pod Kostelem 117, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČ: 252 23 569 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016-ERU ze dne 13. března 2017 (sp. zn. OSR-12244/2016-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 30. dubna 2014 (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Zbiroh“ vyúčtoval svým odběratelům (požadoval) v průběhu kalendářního roku 2013 ceny tepelné energie, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s body (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v cenách tepelné energie v průběhu kalendářního roku 2013 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 159 303,13 Kč bez DPH, a to dle „Kalkulace ceny tepelné energie 2013 – konečná“ ze dne 11. února 2014 v položce „Výrobní režie“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž se jednalo o náklady zmařené investice uplatněné v cenách tepelné energie v rozporu s bodem (2.10.2) písm. a) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, v položce „Správní režie“ ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, kdy se jednalo o náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH (vynaložené na kulturní akci „[REDAKCE]“, v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a na kulturní akci „[REDAKCE]“, v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH), náklady na odpis nedobytné pohledávky dle účetního dokladu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které byly v cenách tepelné energie uplatněny v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. i) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, náklady na [REDAKCE], v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které byly v cenách tepelné energie uplatněny v rozporu s bodem (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a bodem (2.10.2) písm. g) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, dále nedodržel

bod (3.6) cenového rozhodnutí a tedy porušil závazné podmínky pro sjednání cen tím, že v dané cenové lokalitě odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie v kalendářním roce 2013 bezdůvodně vyúčtoval různé ceny tepelné energie, přičemž vůči některým odběratelům tepelné energie uplatnil cenu tepelné energie nižší, a vůči některým odběratelům cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, za což byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 200 000 Kč, dále mu bylo uloženo opatření k nápravě spočívající ve vyhotovení opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2013 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 159 404,12 Kč bez DPH, a dále povinnost nahradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) a c) a § 90 odst. 5 správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Výrok I. písm. b) rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016 ze dne 13. března 2017 (sp. zn. OSR-12244/2016-ERU) se zrušuje a správní řízení se v této části zastavuje.

II. Výrok III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016 ze dne 13. března 2017 (sp. zn. OSR-12244/2016-ERU) se mění tak, že se ukládá pokuta ve výši 159 404 Kč (slovy: sto padesát devět tisíc čtyři sta čtyři korun českých).

III. Ve zbytku se rozklad společnosti Energie AG Teplo Rokycany s.r.o., se sídlem Pod Kostelem 117, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČ: 252 23 569, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016-ERU ze dne 13. března 2017 (sp. zn. OSR-12244/2016-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly a správního řízení na prvním stupni

Energetický regulační úřad v průběhu kontroly zahájené dne 7. května 2015 shromáždil podklady pro zjištění stavu věci, na základě kterých vyhotovil dne 13. ledna 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04160-37/2015-ERU.

V protokolu o kontrole bylo mimo jiné uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když do výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 promítl náklady, které nelze uznat jako náklady ekonomicky oprávněné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v těchto položkách kalkulace:

- „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž se jednalo o náklady zmařené investice, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval bod (2.10.2) písm. a) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, a to:

- náklady na reklamu a propagaci ve výši [REDACTED] Kč za kulturní akci [REDACTED] „[REDACTED]“ ve výši [REDACTED] Kč a za kulturní akci „[REDACTED]“ ve výši [REDACTED] Kč,
 - náklady za odpis nedobytné pohledávky ve výši [REDACTED] Kč, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval bod (2.10.2) písm. i) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
 - náklady za [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, jejichž uplatněním v ceně tepelné energie nerespektoval bod (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí
- v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 „Úroky“ ve výši [REDACTED] Kč,

tj. celkem 159 404,13 Kč ekonomicky neoprávněných nákladů, čímž nedodržel body (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále porušil závazné podmínky při sjednání ceny tepelné energie a při její kalkulaci stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to nedodržením bodu (3.6) cenového rozhodnutí tím, že pro odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie odběratelům byly bezdůvodně zúčtovány různé ceny tepelné energie, přičemž vůči některým odběratelům tepelné energie byla uplatněna cena tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení tyto odběratele cenově zvýhodnil, a vůči některým odběratelům byla uplatněna cena tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení tyto odběratele cenově znevýhodnil.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným ve shora uvedeném protokole podal účastník řízení námitky, které Energetický regulační úřad obdržel dne 2. února 2016. Dne 3. března 2016 byly námitky účastníka řízení Energetickým regulačním úřadem vyřízeny, a to přípisem označeným jako „Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 13. ledna 2016“, kterým byly tyto námitky v celém rozsahu zamítnuty.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Energetický regulační úřad podle § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno dne 23. listopadu 2016.

Dne 1. prosince 2016 obdržel Energetický regulační úřad přípis účastníka řízení, ve kterém uvedl, že nesouhlasí se zahájením správního řízení. Ve vztahu k vytýkaným neoprávněným nákladům za reklamu účastník řízení uvedl, že ve městě Zbiroh realizuje pouze činnost výroby a rozvodu tepelné energie a z tohoto důvodu jsou logo a obchodní jméno společnosti odběrateli přímo spojovány s výrobou anebo rozvodem tepelné energie. Výdaje na reklamu jsou nutné pro udržení centrální výroby nebo rozvodu tepelné energie, protože konkurenční decentralizované způsoby vytápění investují násobně větší prostředky do výdajů na reklamu a tím se snaží centrální zásobování tepla zničit. Bez těchto výdajů by musel účastník řízení ukončit centrální výrobu a distribuci tepelné energie a z tohoto důvodu považuje tyto náklady za oprávněné.

Účastník řízení ve svém přípisu dále nesouhlasil s tím, že poměrná část úroků ve výši [REDACTED] Kč je neoprávněným nákladem, jelikož technický stav kotelny [REDACTED], venkovních rozvodů tepelné energie i kotelny [REDACTED] vyžadoval v roce 2013 rozsáhlé investice. Účastník řízení uvedl, že daná cenová lokalita není schopna v přiměřeném časovém horizontu vygenerovat sama o sobě dostatek finančních prostředků, aby z nich bylo možné financovat nutné investice, které byly vynaloženy ve výši více než [REDACTED] Kč. Účastník řízení taktéž

uvedl, že pokud by nezměnil účel úvěru a na uvedené investice přijal v roce 2013 standardní komerční úvěr s běžnou úrokovou sazbou ■%, byly by roční úrokové náklady na cenovou lokalitu Zbiroh ve výši ■Kč, tedy byly by dvojnásobné. Co se pak týká změny účelu úvěru, nebyla tato změna v protokole o kontrole vůbec zohledněna a zároveň ze strany Energetického regulačního úřadu nebylo prokázáno, že by investice v cenové lokalitě „Zbiroh“ byly financovány ■.

Účastník řízení dále dle přípisu nesouhlasil s tím, že by došlo k cenovému zvýhodnění některých odběratelů v cenové lokalitě „Zbiroh“. Během roku 2013 byla pro všechny odběratele tepelné energie v dané lokalitě sjednána a účtována jednotná předběžná cena tepla ve výši ■ Kč/GJ bez DPH. Během tohoto roku probíhala rozsáhlá rekonstrukce venkovních rozvodů z kotelny ■. Protože při rekonstrukci rozvodů, především při přepojování na nové rozvody, nebyl účastník řízení schopen splnit sjednané technické parametry pro dodávky tepelné energie u objektů napojených na kotelnu ■, dohodl se s odběrateli na dočasné úpravě technických parametrů, především průběhu dodávky, a dočasně na nové ceně tepelné energie pro období listopad a prosinec 2013 ve výši ■ Kč/GJ zohledňující dočasnou změnu technických parametrů. U odběratelů odebírajících teplo ze ■, kde žádné práce neprobíhaly, nedošlo k žádné změně technických parametrů ani ceny tepelné energie. Dle účastníka řízení se tedy nejedná o cenové zvýhodnění nebo nezvýhodnění některých odběratelů, ale o dočasné sjednání odlišné ceny tepelné energie dle bodu (3.7) cenového rozhodnutí.

Dle názoru účastníka řízení by změna výše neoprávněných nákladů neměla žádný dopad na cenu tepelné energie. Dle bodu (1.1) cenového rozhodnutí je možné v ceně tepelné energie kromě ekonomicky oprávněných nákladů uplatnit také přiměřený zisk. Pakliže některý náklad není ekonomicky oprávněný, může být dle účastníka řízení považován v rámci kalkulace předběžné nebo výsledné ceny tepelné energie za náklad v rámci částky připadající na přiměřený zisk. Dle účastníka řízení Energetický regulační úřad nepředložil důkaz, že by zjištěné neoprávněné náklady zvýšily kalkulovaný zisk v ceně tepelné energie takovým způsobem, že by neodpovídal přiměřenému zisku a nebylo by možné tyto náklady kalkulovat v ceně tepelné energie podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí. Z tohoto důvodu účastník řízení nepovažuje za možné, aby se měnila cena tepelné energie v roce 2013 v cenové lokalitě „Zbiroh“, ale pouze považuje za přípustné změnit cenovou kalkulaci konečné ceny tepelné energie za daný rok, kde některé náklady dle zjištění Energetického regulačního úřadu budou převedeny z oprávněných nákladů do vykázaného zisku.

Dne 22. prosince 2016 zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a zároveň jej vyzval k doložení majetkových poměrů. Účastník řízení se ve správním řízení nevyjádřil, ani nedoložil majetkové poměry.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016-ERU ze dne 13. března 2017 bylo rozhodnuto o spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona cenách jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, uloženo opatření k nápravě spočívající ve vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2013 blíže popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí a dále uložena pokuta ve výši

200 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu v paušálně stanovené výši 1000 Kč.

Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 uplatnil mimo jiné náklady na zmařenou investici záměru rekonstrukce městské kotelny „[REDAKCE]“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH). Tyto náklady nejsou dle Energetického regulačního úřadu s ohledem na bod (2.10.2) písm. a) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie, neboť dle daného ustanovení v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména nevyužité provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice).

V napadeném rozhodnutí bylo dále uvedeno, že účastník řízení v cenách tepelné energie uplatnil částku [REDAKCE] Kč bez DPH za užití a propagaci jeho loga v rámci kulturní akce s názvem [REDAKCE]. Energetický regulační úřad z webu spolku „[REDAKCE]“ zjistil, že jeho účelem je působení v oblasti kulturní činnosti regionu Zbiroh a spolupráce při rozvoji [REDAKCE], čímž se rozumí mimo jiné organizování hudebních slavností, koncertů, výstav výtvarného umění, literárních akcí, spolupráce s podobně zaměřenými skupinami a spolky v České republice i v zahraničí nebo navazování na kulturní tradice, o čemž svědčí i výpis ze spolkového rejstříku tohoto spolku (č. j. 04160-35/2015-ERU), mezi nimiž se činnosti podstatné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie neobjevují.

Co se pak týká uplatnění částky [REDAKCE] Kč bez DPH v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ v roce 2013 souvisejícím s užitím loga účastníka řízení na plakátech, oficiálních tiskovinách a v prezentačních vstupech během programu „[REDAKCE]“, tak z internetových stránek města Rokycany bylo ověřeno, že v seznamu zúčastněných partnerů shora uvedené akce je uveden také účastník řízení. Na této akci vystoupily převážně hudební skupiny, pěvecké sbory a orchestry. Účastník řízení byl v elektronickém měsíčníku „[REDAKCE]“ za období říjen 2013 uveden jako sponzor akce.

Energetický regulační úřad souhrnně ke shora uvedeným dvěma nákladům uvedl, že propagace účastníka řízení spočívala v obou případech ve zveřejnění jeho loga, kde logo obsahuje pouze nápis „ENERGIEAG“ a ve spodní části „Teplo Rokycany s.r.o.“. Ohledně těchto nákladů je třeba vycházet z bod (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle něhož v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reprezentaci. Z hlediska nákladů vynaložených na marketing, reklamu a propagaci nejsou veškeré tyto náklady podřaditelné pod kategorii „výdaje na reprezentaci“ a z toho hlediska je třeba jejich oprávněnost posuzovat ve smyslu bodu (1. 1), resp. (1.2) cenového rozhodnutí. V dané věci se jednalo o účastníkem řízení označované náklady na reklamu. Obecně se v případě nákladů na reklamu jedná o náklady vynaložené na prezentaci držitele licence a jeho služeb širokému okruhu adresátů. V tomto ohledu pak Energetický regulační úřad vyšel z definice obsažené v § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o reklamě“).

Naproti tomu Energetický regulační úřad konstatoval, že sponzorováním se ve smyslu § 1 odst. 3 zákona o reklamě rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podpořit výrobu nebo

prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Z povahy věci má sponzorství blíže k reklamě, byť je v praxi často jedinou protislužbou za sponzoring uvedení loga nebo obchodního jména sponzora na viditelném místě. Na rozdíl od sponzorství má reklama za cíl podporovat prodej, nákup či pronájem výrobků a služeb zadavatele reklamy a směřuje k propagaci jeho výrobků a služeb. Sponzoring má za cíl propagovat osobu sponzora, vytvoření jeho dobrého jména, pověsti, a prezentovat existenci sponzora.

V napadeném rozhodnutí bylo taktéž uvedeno, že umístění loga účastníka řízení mezi logy ostatních právnických osob na daných kulturních akcích nese spíše znaky sponzoringu, než cílené reklamy na propagaci výroby anebo rozvodu tepelné energie. Takováto prezentace nevypovídá nic o předmětu podnikání účastníka řízení. Umístění loga společnosti na kulturní akci může být jednoznačně zaměněno s uveřejněním názvu sponzora, který věnoval peníze na pořádanou akci, a proto jen v omezené míře může cíleně působit na potencionální nové zákazníky v oblasti výroby anebo rozvodu tepelné energie. Současně není možné opomenout, že účastníka řízení za sponzora označilo i [REDAKCE], a [REDAKCE] (tedy v obou případech druhá smluvní strana).

Energetický regulační úřad je dle napadeného rozhodnutí toho názoru, že uveřejnění loga na daných kulturních akcích spíše představuje sponzoring, jenž je vždy spojen s finančním či hmotným darem na svém vstupu, za jehož vynaložení účastník řízení nezískal přímé protiplnění. Účelem sponzora a sponzorského vzkazu (vystavení loga společnosti) není upozornit na výrobek (službu) a jeho vlastnosti, ale pouze na sponzora.

Energetický regulační úřad posoudil, s ohledem na shora uvedené, náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jako náklad na sponzoring, tudíž jako ekonomicky neoprávněné v ceně tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě Zbiroh.

V rozhodnutí bylo dále uvedeno, že účastník řízení v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) za odpis nedobytné pohledávky. Tento náklad je dle Energetického regulačního úřadu neoprávněný, neboť dle bodu (2.10.2) písm. i) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze v ceně tepelné energie uplatnit zejména opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek.

Co se pak týká uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (poměrná část z celkového nákladu [REDAKCE] Kč bez DPH), který má představovat rezervu na [REDAKCE], tak tento byl taktéž shledán jako neoprávněný, neboť dle bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze v ceně tepelné energie promítnout pouze v kalendářním roce řádně účtované rezervy na opravu hmotného majetku tvořené podle jiného právního předpisu, kterým je zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Bod (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pak normuje, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména odměny z výkonu funkce osob, které jsou statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob.

Ve správním řízení pak bylo také zjištěno, že účastník řízení uzavřel s mateřskou společností Energie AG Teplo Bohemia s.r.o. smlouvu o úvěru ze dne [REDAKCE], na základě které byly účastníkovi řízení poskytnuty prostředky v celkové výši [REDAKCE] Kč. V rozhodnutí bylo uvedeno, že tato částka představuje plnění dvou smluv, [REDAKCE]

[REDACTED]

Shora uvedené finanční prostředky ze smlouvy o úvěru byly účastníkovi řízení poskytnuty za účelem [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Co se pak týká jednání účastníka řízení spočívajícího v nedodržení postupu při sjednání ceny tepelné energie, tak zde správní orgán uvedl, že účastník řízení s odběrateli tepelné energie sjednal cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Z kalkulace výsledné ceny za rok 2013 a z rozpisů a vyčíslení tržeb za dodávky tepelné energie správní orgán zjistil, že účastník řízení v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 dosáhl tržeb z prodeje [REDACTED] Kč, což při objemu prodeje [REDACTED] GJ tepelné energie představuje částku [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Z faktur vystavených účastníkem řízení za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 je dle správního orgánu zřejmé, že u některých uvedených odběratelů účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie za období leden až říjen roku 2013 za cenu předběžně kalkulovanou ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. V závěru roku, za období listopad a u některých odběratelů i za prosinec 2013, byly dodávky tepelné energie zúčtovány za nižší cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení dále vyúčtoval dodávky tepelné energie některým odběratelům v průběhu roku 2013 za předběžnou cenu tepelné energie kalkulovanou ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH a vůči těmto odběratelům nebyla provedena v průběhu tohoto roku korekce ceny. Roční dodávky tepelné energie tak byly vyúčtovány za cenu vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, čímž došlo k cenovému znevýhodnění těchto odběratelů tepelné energie v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Ze shora uvedeného prvostupňový správní orgán dovodil, že v cenové lokalitě „Zbiroh“ za rok 2013 účastník řízení účtoval odběratelům různé ceny tepelné energie a tyto již dále nevyúčtoval na cenu výslednou kalkulovanou ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Cenové rozhodnutí sice vymezuje případy, kdy může dodavatel cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie samostatně kalkulovat, nicméně správní orgán v souladu s kontrolním zjištěním konstatoval, že se nejedná o případ účastníka řízení. Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí samostatně nelze kalkulovat cenu tepelné energie podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí, pokud by došlo k cenovému zvýhodnění ostatních odběrných míst. V případě účastníka řízení k cenovému zvýhodnění některých odběrných míst došlo, nebyly přitom zjištěny žádné specifické odlišnosti v dodávkách tepelné energie ani ve způsobu připojení odběrných míst ve smyslu bodu (3.7) cenového rozhodnutí.

Správní orgán shora uvedené uzavřel tak, že účastník řízení porušil závazné podmínky pro sjednání cen tepelné energie stanovené cenovým rozhodnutím, konkrétně tedy bodem (3.6) cenového rozhodnutí, a tímto jednáním účastníka řízení došlo k cenovému zvýhodnění některých jeho odběratelů.

Za správní delikt správní delikt dle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši 200 000 Kč. Pokuta byla tvořena jednonásobkem zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši 159 404,13 Kč, přičemž tato částka byla navýšena o necelou jednu třetinu za porušení závazných podmínek pro sjednání cen tepelné energie (porušení bodu (3.6) cenového rozhodnutí), tedy ve spodní hranici možné zákonné sazky.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12244-6/2016-ERU ze dne 13. března 2017, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 24. března 2017 rozklad.

Účastník řízení ve svém rozkladu uvedl, že nesouhlasí se zjištěními Energetického regulačního úřadu, s jejich odůvodněním, ani s uloženou pokutou a opatřeními k nápravě. Co se týká nákladů na zmařenou investici ve výši [REDAKCE] Kč, nákladů na odpis nedobytné pohledávky ve výši [REDAKCE] Kč a rezervy na [REDAKCE] Kč, tak tyto sám nepovažuje za ekonomicky oprávněné náklady. U shora uvedených položek dle účastníka řízení došlo k chybnému zaúčtování a následně k mylnému přenesení do výsledné kalkulace ceny tepla za rok 2013.

Účastník řízení ovšem nesouhlasí s tím, že výdaje na propagaci na akci [REDAKCE] a na akci [REDAKCE] jsou neoprávněným nákladem. Jelikož účastník řízení realizuje ve městě Zbiroh činnost „výroba a rozvod tepla“, jsou logo i obchodní jméno účastníka řízení přímo spojovány s výrobou nebo rozvodem tepelné energie. Výdaje na reklamu jsou nutné pro udržení centrální výroby nebo rozvodu tepelné energie, protože konkurenční decentralizované způsoby vytápění investují násobně větší prostředky do výdajů na reklamu a tím se snaží centrální zásobování v dané lokalitě zničit. Dle účastníka řízení by bez výdajů na reklamu muselo dojít k ukončení centrální výroby a distribuce tepla a tak považuje výdaje na reklamu za nezbytné a oprávněné. [REDAKCE] i [REDAKCE] sice své reklamní partnery označují za sponzory, nicméně cílem reklamy na jejich akcích je získání nových zákazníků a udržení

stávajících pro činnost účastníka řízení. Účastník řízení dále uvedl, že jiné služby dle obchodního rejstříku poskytuje, avšak v mírném rozsahu a jen pro zákazníky odebírající teplo, proto má účastník řízení za to, že se jednoznačně jednalo o reklamu podporující jeho hlavní činnost – výrobu a rozvod tepla.

Co se pak týká uplatnění poměrné části úroků ve výši [REDAKCE] Kč v cenové lokalitě Zbiroh, tak účastník řízení nesouhlasí s tím, že by tato částka byla neoprávněným nákladem. Dle účastníka řízení technický stav kotelny [REDAKCE], venkovních rozvodů tepla i kotelny [REDAKCE] vyžadoval v roce 2013 rozsáhlé investice. Potřebné finanční prostředky lze dle účastníka řízení každoročně generovat pouze z kalkulačních položek Odpisy a Zisk. Účastník řízení uvedl, že ze součtu těchto položek v jednotlivých letech (2011 – [REDAKCE] Kč, 2012 – [REDAKCE] Kč, 2013 – [REDAKCE] Kč) není tato cenová lokalita vůbec schopna v přiměřeném časovém horizontu vygenerovat sama o sobě dostatek finančních prostředků, aby z nich bylo možné financovat nutné investice, které byly vynaloženy ve výši přes [REDAKCE] Kč. Z těchto důvodů se účastník řízení na konci roku 2012 rozhodl [REDAKCE]

Účastník řízení uvedl, že argumentace Energetického regulačního úřadu není platná, neboť účastník řízení jasně prokázal [REDAKCE] do cenové lokality „Zbiroh“ došlo k poklesu úrokových nákladů v cenové lokalitě Rokycany. Účastník řízení má taktéž za prokázané, že cenová lokalita „Zbiroh“ nebyla schopna generovat dostatek finančních prostředků na realizaci těchto investic.

Účastník řízení taktéž nesouhlasí s tím, že došlo k cenovému zvýhodnění některých odběratelů v cenové lokalitě Zbiroh. V této lokalitě se dle účastníka řízení nacházejí odběratelé připojení na kotelnu [REDAKCE] a odběratelé připojení na kotelnu [REDAKCE]. Pro všechny odběratele byla v roce 2013 sjednána a účtována jednotná cena [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Během roku probíhala v cenové lokalitě Zbiroh rekonstrukce venkovních rozvodů z kotelny [REDAKCE]. Vzhledem k rekonstrukci rozvodů, zejména při přepojování na rozvody nové, nebyl účastník řízení schopen splnit sjednané technické parametry pro dodávky tepelné energie u objektů napojených na kotelnu [REDAKCE], dohodl se tedy s odběrateli na dočasné úpravě technických parametrů, především průběhu dodávky, a dočasně na nové ceně tepelné energie pro období listopad a prosinec 2013 ve výši [REDAKCE] Kč/GJ zohledňující dočasnou změnu technických podmínek. U odběratelů odebírajících teplo z kotelny [REDAKCE], kde žádné práce neprobíhaly, nedošlo k žádné změně technických parametrů ani ceny tepelné energie. Dle účastníka řízení se tedy nejedná o cenové zvýhodnění nebo znevýhodnění některých odběratelů, ale o dočasné sjednání odlišné ceny tepelné energie dle bodu (3.7) cenového rozhodnutí. Dle účastníka řízení byla zákazníkům s nižším komfortem vytápění v důsledku změn technických parametrů v listopadu a prosinci naúčtována nižší cena tepla, takže ostatní zákazníci v cenové lokalitě nebyli nijak znevýhodněni. To, že zákazníci, kteří byli při rekonstrukci znevýhodněni, měli po krátký čas nižší cenu tepla, bylo plně hrazeno ze zisku účastníka řízení. Dle účastníka řízení tedy mohlo dojít k formálnímu pochybení z jeho strany, ale nikoli ke znevýhodnění některých zákazníků účastníka řízení.

Účastník řízení dále uvedl, že nezískal nepřiměřený majetkový prospěch, naopak zjištěné skutečnosti vedly ke snížení oprávněného zisku za rok 2013. Meziročním porovnáním

ceny tepla v lokalitě Zbiroh lze též jednoduše dovodit, že v této lokalitě nedošlo v roce 2013 v důsledku změny některých nákladových položek ke změně ceny tepelné energie. Mírné zvýšení ceny tepla (o 2,5%) bylo způsobeno zvýšením ceny zemního plynu a elektrické energie. Naopak od roku 2014 cena tepla v této lokalitě trvale klesá.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

S účinností od 1. srpna 2017 došlo ke změně § 17b energetického zákona, kdy v čele Energetického regulačního úřadu nadále již není předseda Energetického regulačního úřadu, který ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2017, rozhodoval o opravných prostředcích, ale v souladu s § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona již o nich rozhoduje Rada.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že prvostupňové rozhodnutí z větší části vychází z řádně a úplně zjištěného skutkového stavu, Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Rada se ztotožňuje se závěry prvoinstančního orgánu uvedenými k části výroku I. a), nemůže se ovšem ztotožnit se závěry vztahujícími se k části výroku I. b).

Účastník řízení sice podal rozklad proti rozhodnutí č. j. 12244-6/2016-ERU ze dne 13. března 2017 jako celku, ovšem hned v úvodu rozkladu uvedl, že náklady na zmařenou investici ve výši [REDAKCE] Kč, náklad na odpis nedobytné pohledávky ve výši [REDAKCE] Kč a rezervu [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč nepokládá za ekonomicky oprávněné náklady. Oprávněností těchto uplatněných nákladů se tedy Rada nezabývala, protože žádné námítky účastník řízení neuplatnil a Rada sama nezjistila rozpor uvedených závěrů s právními předpisy ve smyslu věty první § 89 odst. 2 správního řádu.

Co se týká neoprávněně uplatněných nákladů v položce „Správní režie“, tedy konkrétně nákladů v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH vynaložené na kulturní akci „[REDAKCE]“ na základě smlouvy o reklamě ze dne [REDAKCE] (v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH) a na kulturní akci „[REDAKCE]“ na základě smlouvy o umístění propagačního materiálu ze dne [REDAKCE] (v dané cenové lokalitě uplatněné v poměrné výši [REDAKCE] Kč bez DPH), tak zde Rada Energetického regulačního úřadu souhlasí s právním posouzením napadeného rozhodnutí.

Obecně zákon o cenách v § 2 odst. 7 stanoví, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují takové náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové

a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále je v tomto ustanovení normováno, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží v této věci reflektuje cenové rozhodnutí stanovící konkrétní podmínky věcného usměrňování cen.

Z bodu (1.2) cenového rozhodnutí plyne, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. V příloze č. 1 cenového rozhodnutí jsou uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

Oprávněnost nákladu tedy stanoví příloha č. 1 cenového rozhodnutí pouze u některých nákladů. Můžeme tedy uvést, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové, které splňují podmínky uvedené v bodu (1.2) cenového rozhodnutí a v § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. Aby byl náklad v ceně tepelné energie nákladem ekonomicky oprávněným, musí vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního předpisu, musí nezbytně souviset s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a dále musí jít o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Bod (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reprezentaci. Podle § 25 odst. 1 písm. t) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů se za náklady na reprezentaci považují náklady, kterými jsou zejména výdaje na pohoštění, občerstvení a dary. Za dar se nepovažuje reklamní nebo propagační předmět, který je opatřen obchodní firmou nebo ochrannou známkou poskytovatele tohoto předmětu nebo názvem propagovaného zboží nebo služby, jehož hodnota bez daně z přidané hodnoty nepřesahuje 500 Kč, a který není s výjimkou tichého vína předmětem spotřební daně. Z hlediska nákladů vynaložených na marketing, reklamu a propagaci nejsou vždy veškeré náklady subsumovatelné pouze pod výše specifikovanou kategorii, což je i případ posuzovaných nákladů účastníka řízení, a z toho hlediska je třeba oprávněnost takových nákladů posuzovat ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Podle § 1 odst. 2 zákona o reklamě se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

A contrario se dle § 1 odst. 4 zákona o reklamě sponzorováním rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne.

U nákladů na reklamu, tedy nákladů nespádajících pod ustanovení bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, je pak nutno posoudit především, zda se jedná o náklad:

- související s činností držitele licence či nikoli;
- přiměřený hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti a jeho hospodářskému záměru;
- přispívající k navýšení či uchování počtu odběratelů;
- přiměřený a účelný ve vztahu k cíli jeho vynaložení;
- zaměřený na široký okruh adresátů a nejedná se například o smlouvu o reklamní činnosti zastírající jiný právní vztah (např. sponzoring);
- kdy reklamní prostředek nepůsobí mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení, mimo lokality, kde se vyskytují současní či potenciální zákazníci účastníka řízení.

Ze smlouvy o reklamě uzavřené mezi spolkem [redacted] a účastníkem řízení dne [redacted] vyplývá, že se účastník řízení zavázal za propagaci svého loga v rámci kulturní akce „[redacted]“ zaplatit tomuto sdružení [redacted] Kč (z této částky byl uplatněn náklad ve výši [redacted] Kč bez DPH). Z dalších podkladů vyplynulo, že reklama spočívala pouze ve zveřejnění loga účastníka řízení mezi dalšími právními nebo fyzickými osobami. Přímou na webových stránkách spolku byl pak účastník řízení uveden jako partner slavností s poděkováním za organizační pomoc a finanční dary, bez kterých by se hudební slavnosti v tomto rozsahu nekonaly.

Účastník řízení taktéž uzavřel dne [redacted] smlouvu o umístění propagačního materiálu s [redacted]. [redacted] se zavázalo umístit propagační materiály účastníka řízení na své plochy, ponechat je tam po dobu konání slavnosti „[redacted]“, která se konala ve dnech [redacted] a [redacted]. Účastník řízení se zavázal za umístění propagačních materiálů zaplatit [redacted] částku [redacted] Kč + DPH (z této částky byl uplatněn náklad [redacted] Kč bez DPH).

Z webových stránek [redacted] prvoinstanční orgán zjistil, že v seznamu zúčastněných partnerů výše uvedené kulturní akce je uveden také účastník řízení. Na titulní straně elektronického měsíčníku [redacted] za období říjen 2013 je uvedeno poděkování sponzorům kulturní akce, mezi nimiž je i účastník řízení.

Účastník řízení byl tedy spolkem [redacted] a [redacted] označen jako „partner“ resp. „sponzor“. Veškerá prezentace na shora uvedených akcích byla provedena pouze logem účastníka řízení, kde byl uveden jen jeho název bez jakékoli specifikace jeho činnosti či kontaktu, tedy tato nevypovídala nic o jeho předmětu podnikání nebo činnostech. Umístění loga na společenské a kulturní akce je možné vnímat jako uveřejnění názvu sponzora, který věnoval peníze na pořádanou akci, a proto může, ale jen ve velmi omezené míře, působit na potenciální nové zákazníky v oblasti svého podnikání.

Dále je třeba uvést, že takovéto akce jsou daleko méně frekventované z pohledu pohybu možných či stávajících zákazníků účastníka řízení, než např. parkoviště obchodních center nebo reklamní plochy v ulicích a na cestách. Z tohoto pohledu je tedy třeba uvést,

že umístění loga účastníka řízení na daných kulturních akcích není příliš efektivní z hlediska reklamního potenciálu.

Dle shora uvedeného tedy Rada Energetického regulačního úřadu konstatuje, že náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a [REDAKCE] Kč bez DPH uplatněné v cenách tepelné energie nelze považovat za náklady oprávněné, neboť se v daném případě jednalo o sponzoring, který není vynaloženými prostředky přiměřený cíli, tedy propagaci činnosti účastníka řízení.

Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastníkovi řízení byla poskytnuta mateřskou společností Energie AG Teplo Bohemia s.r.o. na základě smlouvy o úvěru ze dne [REDAKCE] finanční částka [REDAKCE] Kč. Výše uvedené finanční prostředky byly účastníkovi řízení poskytnuty k [REDAKCE]

[REDAKCE] Účastník řízení dále v dopise ze dne [REDAKCE] č. j. 04160-25/2015-ERU uvedl, že „[REDAKCE]

[REDAKCE]“. Společnost Energie AG Teplo Bohemia s.r.o. v dopise ze dne [REDAKCE] uvedla, že „[REDAKCE]

[REDAKCE]“. Přes shora uvedené účastník řízení uplatnil v cenové lokalitě „Zbiroh“ nákladové úroky ze smlouvy o úvěru, a to poměrem [REDAKCE]%, což odpovídalo částce [REDAKCE] Kč uplatněné v položce Kalkulace výsledné ceny „Úroky“ a v cenách tepelné energie v roce 2013. Tento svůj postup účastník řízení odůvodnil tím, že [REDAKCE]

V části výroku napadeného rozhodnutí týkající nákladu ve výši [REDAKCE] Kč uplatněného v položce Kalkulace výsledné ceny „Úroky“ se Rada ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a odkazuje na strany 24 – 27 napadeného rozhodnutí. Energetický regulační úřad postupoval v dané věci v souladu se zákonem, a to zejména z toho důvodu, že v řízení bylo jasně prokázáno, že celý úvěr byl vyčerpán na plnění shora uvedených smluv v cenové lokalitě „Rokycany“, nikoli „Zbiroh“. Uznání takového postupu by bylo v rozporu se základními principy věcného usměrňování ceny tepelné energie, který vychází z kalkulace ceny v rámci jedné cenové lokality, přičemž ekonomicky oprávněnými náklady zahrnutými do ceny kalkulované v určité cenové lokalitě mohou být logicky pouze náklady, které se zajištěním dodávky v příslušné cenové lokalitě souvisí. Argumentaci účastníka řízení vnímá Rada jako účelovou, neboť bylo zjištěno, že celá hodnota poskytnutého úvěru byla využita na pořízení zařízení v jiné cenové lokalitě, případné investiční akce v lokalitě Zbiroh tedy musel účastník řízení zajišťovat jiným způsobem.

Co se pak týká části výroku I. písm. b) napadeného rozhodnutí, kde měl účastník řízení v cenové lokalitě „Zbiroh“ bezdůvodně vyúčtovat odběratelům různé ceny tepelné energie a tím nedodržet ustanovení bodu (3.6) cenového rozhodnutí, tak k tomu Rada Energetického regulačního úřadu uvádí následující.

Bod (3.6) cenového rozhodnutí stanoví, že dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2). Dané ustanovení cenového rozhodnutí

tedy zaručuje dodávky tepelné energie za stejné ceny pro všechna odběrná místa na dané úrovni.

Naproti tomu ustanovení bodu (3.7) cenového rozhodnutí normuje, že cena tepelné energie pro některá odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě se může lišit, odlišují-li se dodávky tepelné energie pro konkrétní odběrné místo oproti ostatním odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě specifickým technickým charakterem, průběhem či velikostí dodávky tepelné energie nebo specifickými připojovacími podmínkami. Ustanovení bodu (3.7) cenového rozhodnutí je třeba chápat jako výjimku z obecného pravidla podle bodu (3.6) cenového rozhodnutí, kterou je možné uplatnit za specifických podmínek, kupř. když se dodávky odlišují specifickým technickým charakterem, konkrétně když dodavatel není schopen zajistit sjednaný standard dodávky tepelné energie, ale dodává tuto energii ve standardu nižším.

Účastník řízení v rámci kontrolního řízení dodal oznámení o změně parametrů dodávek tepla a změně ceny pro období od 1. listopadu 2013 do 30. listopadu 2013. Z oznámení vyplývá, že v tomto období měla být teplota topného média v primárním okruhu snížena na 50 °C, a proto měla být omezena i teplota topné vody pro vytápění domů na 50 °C a teplota ohřevu teplé vody na 45 °C. Vzhledem k této změně technických podmínek dodávek tepla snížil účastník řízení ve shora uvedeném období dotčeným odběratelům v měsíci listopad cenu tepla na [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, tedy na [REDAKCE] Kč/GJ vč. DPH. V tomto případě je Rada toho názoru, že zde nešlo o případ, kdy by v rámci lokality či úrovně předání bylo kalkulováno více cen tepelné energie, anebo by byla kalkulace vytvořena toliko formálně a nebylo dle ní postupováno. Některým odběratelům tepla poskytl účastník řízení slevu, a to z racionálních důvodů, tedy z omezení účastníkem řízení poskytovaných služeb v rámci provádění rekonstrukce, přičemž zde nelze dovozovat, že by v takovém případě měl účastník řízení povinnost dělat zvláštní kalkulaci. Pro účely vykazání ceny za celou lokalitu zjevně došlo ke zprůměrování ceny a důsledkem toho byly zjištěné rozdíly, které ale nebyly produktem odlišné cenové politiky, ale poskytnutí slevy části odběratelů, neboť se v daném případě snížily proměnné náklady. Sleva byla poskytnuta v určité hodnotě, přičemž je logické, že při stanovování jednotkové ceny v Kč/GJ za delší zúčtovací období poskytnutá sleva u některých odběratelů jednotkovou cenu snížila. Porušením cenového rozhodnutí by byl stav, pokud by dodavatel tepelné energie některé náklady v ceně tepelné energie bezdůvodně zahrnul do ceny pouze některým odběratelům, anebo vůči některým odběratelům uplatňoval vyšší hodnotu zisku, případně pokud by vůči některým odběratelům neuplatňoval cenu kalkulovanou, ale odlišnou cenu nevycházející z ekonomicky oprávněných nákladů. Tak tomu však v daném případě nebylo. Z tohoto důvodu Rada rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu o zrušení rozhodnutí v části týkající se výroku I. písm. b) napadeného rozhodnutí a zastavení řízení v příslušné části správního řízení.

Vzhledem k tomu, že výrokem rozhodnutí o rozkladu došlo ke zrušení části výroku I. týkající se porušení bodu (3.6) cenového rozhodnutí je třeba taktéž snížit udělenou pokutu stanovenou výrokem III. napadeného rozhodnutí. Energetický regulační úřad určil pokutu v napadeném rozhodnutí tak, že k výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu posuzovaného protiprávního jednání účastníka řízení (částka 159 404,13 Kč) přičítel necelou jednu třetinu z této částky za porušení závazných podmínek pro sjednání cen tepelné energie (bodů (3.6) cenového rozhodnutí). Tím, že dle názoru Rady Energetického

regulačního úřad nebyl bod (3.6) cenového rozhodnutí porušen, snižuje se udělená pokuta na částku 159 404,13 Kč, tj. pokuta bude udělena ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu, který představuje ve smyslu § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách minimální výši pokuty za předmětné jednání účastníka řízení.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu Rada jako odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je řádně právně a skutkově odůvodněno vyjma části týkající se porušení bodu (3.6) cenového rozhodnutí. Z tohoto důvodu o něm Rada rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbylé části byl rozklad účastníka řízení zamítnut podle § 90 odst. 5 správního řádu a napadené rozhodnutí potvrzeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Vladimír Outrata
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Energie AG Teplo Rokycany s.r.o.