



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

02631-7/2026-ERU
OSR-02631/2026-ERU
23. dubna 2026

Adresát
dle rozdělovníku

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02631/2026-ERU, zahájeném dne 26. března 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněnými z přestupku, kterým jsou

pan [REDACTED],

[REDACTED]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025

a

fyzická osoba podnikající [REDACTED]
[REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025,

rozhodl takto:

- I. **Správní řízení s obviněnými** z přestupku, kterého se měli dopustit tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, v přesně nezjištěné době od 16. června 2025 do 18. listopadu 2025 na odběrném místě č. [REDACTED] náležejícímu k bytu [REDACTED] v elektroměrovém rozvaděči, bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranili úřední zajišťovací značky – plomby z krytu zajišťovací krabice KP01, kryt demontovali a pomocí proudové svorky propojili přívodní a odvodní vodiče, čímž umožnili na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,

se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněným prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Dne 20. února 2026 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“), jako věcně příslušnému správnímu orgánu, předáno Úřadem městského obvodu Ústí nad Labem-



Neštěmice oznámení přestupku Policie České republiky, Obvodního oddělení Neštěmice (dále „policie“), společně se spisem PČR sp. zn. [REDAKCE]. Spis obsahoval skutečnosti týkající se podezření ze spáchání přestupku proti energetickému zákonu, kterého se měl dopustit obviněný [REDAKCE] tím, že v přesně nezjištěné době od 16. června 2025 do 18. listopadu 2025 na odběrném místě č. [REDAKCE]

[REDAKCE] v elektroměrovém rozvaděči bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranil plomby z krytu zajišťovací krabice KP01, kryt demontoval a pomocí proudové svorky propojil přívodní a odvodní vodiče, čímž umožnil na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu ke škodě poškozeného.

II. Průběh správního řízení

[2] Správní orgán po vyhodnocení postoupeného spisu dospěl k závěru, že má k dispozici dostatek podkladů obsahujících skutečnosti opravňující zahájit správní řízení s obviněným [REDAKCE] pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému [REDAKCE] doručeno dne 26. března 2026.

[3] Obviněný [REDAKCE] dne 9. dubna 2026 prostřednictvím elektronické pošty doručil správnímu orgánu své vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení, které doplnil fakturou [REDAKCE] vystavenou dne 1. prosince 2025 obviněnou fyzicky podnikající osobou [REDAKCE]. Ve svém vyjádření uvedl, že se přestupku nedopustil a do elektřiny nijak nezasahoval. Elektrikářské práce na odběrném místě prováděla fyzická osoba podnikající [REDAKCE]. Tuto skutečnost doložil přiloženou fakturou.

[4] Na základě vyjádření obviněného [REDAKCE] bylo dne 13. dubna 2026 prostřednictvím datové zprávy doručeno oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona fyzické osobě podnikající [REDAKCE].

[5] Obviněný [REDAKCE] se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dne 15. dubna 2026. Ve svém vyjádření popřel, že by se přestupku dopustil.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[6] Z předaného spisu policie vyplývá, že technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna provozovatelem distribuční soustavy provádět kontroly odběrných míst, dne 18. listopadu 2025 při kontrole odběrného místa zjistil neoprávněný zásah do elektroinstalace. Zjistil, že kryt zajišťovací krabice KP01, která na odběrném místě nahradila původně osazený elektroměr, byl volně položený na dně rozvaděče a vodiče uvnitř krabice byly vodivě jednofázově spojeny pomocí svorky a byly pod napětím. Toto spojení umožňovalo neoprávněný odběr elektřiny. Elektroměr byl na odběrném místě demontován dne 16. června 2025.

[7] Policie provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci. Jak vyplývá z úředního záznamu policie ze dne 18. listopadu 2025, šetřením bylo zjištěno, že obviněný [REDAKCE] je pověřen společností HIT Byty s.r.o. správou bytového domu. Obviněný [REDAKCE] měl policistům sdělit, že za neoprávněný odběr elektřiny může on, neboť nájemníci v bytě potřebovali elektřinu a on ji včas nedokázal zajistit. Z úředního záznamu policie ze dne 21. ledna 2026 vyplývá, že se obviněný [REDAKCE] rozhodl do elektroinstalace zasáhnout, a proto ho označila za podezřelého z přestupku.

[8] Ze zprávy provozovatele distribuční soustavy ze dne 2. ledna 2026, kterou poskytl policii, vyplývá, že na odběrném místě byl demontován elektroměr. Stanovil cenu za odebranou elektřinu částkou 1 225,26 Kč a neoprávněným zásahem do elektroinstalace mu vznikla celková škoda ve výši 14 361,81



Kč, která se skládá z ceny neoprávněně odebrané elektřiny a nákladů vzniklých v souvislosti se zjišťováním neoprávněného odběru.

[9] Správní orgán na základě informací obsažených v předaném spisu policie zahájil s obviněným [REDACTED] správní řízení o přestupku. [REDACTED] nejdříve telefonicky, a poté prostřednictvím elektronické pošty správnímu orgánu sdělil, že jako správce bytového fondu řešil urychlené připojení odběrného místa (bytové jednotky č. 20) k elektřině, proto objednal elektrikáře na provizorní napojení odběrného místa na elektroinstalaci společných prostor bytového domu. V žádném případě sám do elektroinstalace nezasahoval, neboť nemá k tomu odborné znalosti, a po elektrikáři rozhodně nepožadoval připojení na neměřenou část. Společně s vyjádřením správnímu orgánu poskytl fakturu na provedení elektromontážních prací vystavenou fyzickou osobou podnikající [REDACTED]. Rozpor v čísle bytu uvedeném na faktuře, ke kterému se montážní práce vztahovaly, kdy na faktuře bylo uvedeno číslo bytu 15, obviněný [REDACTED] odůvodnil chybou vystavitele faktury. Své vyjádření do protokolu policie, že cítí odpovědnost, vysvětlil tak, že tím myslel odpovědnost morální a manažerskou jako správce bytů, nikoliv však odpovědnost za neoprávněný zásah do elektroinstalace, či neoprávněný odběr elektřiny.

[10] Na základě vyjádření obviněného [REDACTED] byla za spáchaný přestupek obviněna fyzická osoba podnikající [REDACTED]. [REDACTED] se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil prostřednictvím datové zprávy. Uvedl, že elektrikářské práce na uvedené adrese vykonával, avšak vztahovaly se k bytu č. 15, jak uvedl ve faktuře, nikoliv však k bytu č. 20. Z povahy provedených prací se jednalo o jednorázovou zakázku menšího rozsahu, která byla provedena dne 1. prosince 2025, jak vyplývá z data zdanitelného plnění uvedeného na faktuře, tudíž nespadá do období, ve kterém měl být přestupek spáchán. Rozhodně svojí činností nezasáhl do neměřené části elektroinstalace a svou činností neumožnil odebírat neměřenou elektřinu.

III. II. Použitá právní úprava

[11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[12] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[13] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[14] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025, Energetický zákon s účinností od 1. ledna 2026.

[15] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití



zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy k němu došlo.

III. III. Obecný právní rámec

[16] Přestupku se fyzická osoba podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a podnikající fyzická osoba podle § 91a odst. 1 písm. j) téhož zákona dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

[17] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

III. IV. Právní posouzení skutku, formální a materiální stránka přestupku

[18] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

[19] Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že pachatel bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě ve stanovené době odstranil plomby z krytu zajišťovací krabice KP01, kryt demontoval a uvnitř krabice pomocí svorky fázově spojil vodiče způsobem, který na odběrném místě umožňoval odebírat neměřenou elektřinu. Tímto jednáním naplnil formální znaky projednávaného přestupku.

[20] Správní orgán má za to, že v jednání pachatele projednávaného přestupku lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do neměřené části elektroinstalace bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a zájmu na zajištění měření odběru elektřiny, na spolehlivosti a bezpečnosti provozu energetických zařízení. Správní orgán tak konstatuje, že jednáním pachatele byla naplněna i materiální stránka přestupku.

IV. Odpovědnost za přestupek

[21] Policie ČR označila za pachatele projednávaného přestupku obviněného [REDACTED]. Jak vyplývá z úředních záznamů ze dne 18. listopadu 2025 a 21. ledna 2026, obviněný se měl ústně před hlídkou Policie ČR vyjádřit v tom smyslu, že se rozhodl do elektřiny zasáhnout, a že se za jednání, které je přestupkem, cítí odpovědný. Policie ČR [REDACTED] proto označila za podezřelého. Jiný důkaz svědčící o vině obviněného shromážděný spisový materiál neobsahuje. Obviněný správnímu orgánu doručil své vyjádření, ve kterém vinu odmítl. Uvedl, že do elektřiny nijak nezasahoval a nemá k tomu ani odborné znalosti. Svě vyjádření do protokolu Policie ČR, že cítí odpovědný za uvedené jednání, vysvětlil tím, že myslel odpovědnost morální a manažerskou z pohledu odpovědnosti jako správce bytů. Do elektřiny podle vyjádření obviněného [REDACTED] zasahoval elektrikář [REDACTED] kterého sjednal za účelem provedení elektromontážních prací na obnově dodávek elektřiny do odběrného místa. Obviněná osoba fyzicky podnikající [REDACTED] potvrdila, že na uvedené adrese skutečně drobné elektrikářské práce prováděl, avšak nikoliv na elektroinstalaci k odběrnému místu, nýbrž k bytu č. 15, jak je správně uvedeno na vystavené faktuře. Práce byly provedeny dne 1. prosince 2025, jak je ve faktuře uveden datum zdanitelného plnění. Došlo k nim tedy až poté, kdy byl neoprávněný zásah do elektroinstalace zjištěn.

[22] Správnímu orgánu se v rámci vedeného správního řízení nepodařilo zajistit důkazy svědčící o vině obou obviněných ze spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo prokázat, že přestupek obvinění spáchali, správní orgán řízení o přestupku zastavil.



Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Poškozený může podat rozklad pouze proti výroku II. o nároku na náhradu škody. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

██████████

████████████████████