

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00157/2021-ERU
Č. j. 00157-5/2021-ERU

V Praze dne 15. dubna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09490/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BERGER BOHEMIA a.s.**,
se sídlem Klatovská410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **BERGER BOHEMIA a.s.**, se sídlem Klatovská410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 27. srpna 2020 v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v [REDAKCE], prováděných pomocí strojního mechanismu, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku [REDAKCE].

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11021

Odůvodnění

- [1] Příkazní řízení podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) na základě obdrženého oznámení o přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Plzeň – Venkov, [REDAKCE], evidovaného pod sp. zn. [REDAKCE], které je součástí předmětného správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-00157/2021-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00157/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- Zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. srpna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky s označením SLT PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v [REDAKCE] **stavebním strojem** zaměstnanec (bagrista) **účastníka řízení** [REDAKCE]
- zemní práce byly prováděny ve vytyčeném ochranném pásmu plynárenské soustavy;
 - způsobená škoda a náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši 27 090,87 Kč byly účastníkem řízení dne 10. listopadu 2020 uhrazeny;
 - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu po dobu 15 minut v celkovém množství 430 m³.
- [4] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [8] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

- [9] Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přiřitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] Účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance výkopové práce v řádně vytyčeném ochranném pásmu plynárenské soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [12] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě dodržovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.
- [13] V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán se od své ustálené rozhodovací praxe může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- Účastník řízení poškodil **středotlakou plynovou přípojkou**, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku;
 - Účastník řízení prováděl zemní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost;

- **došlo k úniku 430 m³ plynu do ovzduší**, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu způsobené škody** provozovateli distribuční soustavy účastníkem řízení;
- bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení a účinnou spolupráci a součinnost při šetření skutku;
- výrazně polehčující okolností je skutečnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[17] Nad rámec shora uvedených skutečností správní orgán uvádí, že výši uložené pokuty stanovil tak, aby její výše nebyla stanovena v hrubém nepoměru (mnohonásobně vyšší) než způsobená škoda.

[18] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přešůpek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmě, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. S ohledem na údaje uvedené v účetní závěrce evidující údaje za rok 2019 zveřejněné ve sbírce listin v obchodím rejstříku, ze kterých vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění v běžném účetním období ve výši 65 804 000 Kč, nemůže mít výše uložené pokuty pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla s odkazem a zohledněním shora uvedených skutečností uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

BERGER BOHEMIA s.r.o., se sídlem Klatovská410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269