

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03506/2018-ERU

V Ostravě dne 11. května 2018

Č. j. 03506-5/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03506/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **RB STAV plus, s.r.o.**, se sídlem V lánech 123/20, Březiněves, 182 00 Praha 8, IČO: 273 23 099, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost RB STAV plus, s.r.o., se sídlem V lánech 123/20, Březiněves, 182 00 Praha 8, IČO: 273 23 099 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl strojně dne 29. června 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Čečelice v ulici Družstevní u nemovitosti č. p. ■ zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a splašková kanalizace Čečelice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11018.

Odůvodnění

Dne 4. července 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynovodní přípojky PE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07256-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07256/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „ČOV a splašková kanalizace Čečelice“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o společnosti uzavřené s fyzickou osobou podnikající, [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] dne 1. dubna 2016. Účelem smlouvy byla vzájemná spolupráce na akci ČOU Čečelice. [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „zhotovitel stavby“), uzavřel dne 31. března 2016 Smlouvu o dílo se společnostmi POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky, IČO: 256 06 468, GEOSAN GROUP, a.s., IČO: 281 69 522 (dále jen „objednatel stavby“). Dne 11. dubna 2016 došlo k předání staveniště – pracoviště objednateli stavby účastníkovi řízení.

Dne 19. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení za účelem předprojektové přípravy stavby na základě žádosti společnosti INPREST, spol. s r.o. stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání. Přílohou stanoviska byl Orientační zákres plynárenského zařízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost objednatele POHL cz, a.s., IČO: 256 06 468 dne 6. května 2016 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 29. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Čečelice v ulici Družstevní u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení. O poškození byl téhož dne proveden záznam do Stavebního deníku - Denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE] (účastníka řízení) a rovněž do Stavebního deníku - Denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE] (objednatelů). Průběh události, jak k poškození došlo, ve stavebních denících není uveden.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 6. září 2017 v rámci kontroly uvedl, že přes veškeré dodržení podmínek a opatrnosti při realizaci stavby došlo k situaci, kdy odstraněný povrch vozovky, standardně ukládaný mimo ochranné pásmo sítí, nicméně u výkopu, se uvolnil na základě projíždějící těžké techniky jiné společnosti zrovna v okamžiku, kdy se pracovníci účastníka řízení snažili zabezpečit ručně provedený výkop s odhaleným plynárenským zařízením, a odstraněný povrch vozovky dopadl na T-kus plynovodní přípojky a poškodil ho. Následovala okamžitá reakce k zamezení vzniku dalších škod na poškozené plynovodní přípojce, nahlášení poškození na plynárenskou pohotovost, jejíž pracovníci

havarijní stav odstranili. Faktura za opravu byla řádně proplacena prostřednictvím pojišťovny za spoluúčasti účastníka řízení. Tato politování hodná událost se účastníkovi řízení stala poprvé a to na základě souhry nepříznivých okolností.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 144 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin, jak vyplývá Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2016 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE] ze dne 29. června 2016 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení bylo též zjištěno, že k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopových pracích lžící bagru.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, jelikož měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení v době události bylo vytyčeno. Účastník řízení však tedy v době provádění prací věděl, v jakých místech se plynárenské zařízení nachází, když toto zařízení ručně obnažil. Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem odbouraného povrchu vozovky působením projíždějící těžké techniky jiné společnosti. Toto tvrzení účastníka řízení je však v rozporu s tím co je uvedeno v protokolu o narušení, kde se uvádí, že k poškození došlo při výkopových pracích lžící bagru. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení své tvrzení neprokázal žádným důkazem, dospěl správní orgán k závěru, že k narušení plynárenského zařízení došlo způsobem popsáním v protokolu o narušení – tedy činností účastníka řízení prováděnou bagrem.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo ke střednímu úniku množství plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, což hodnotil správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení obnažil plynárenského zařízení ručně. Správní orgán rovněž jako polehčující okolnost hodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není a v minulosti nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad [dle Vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele - druhové členění, ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2016 uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2016 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období ve výši ██████████ Kč].

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava